

# РЕШЕНИЕ

№ 70

гр. Трявна, 31.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ТРЯВНА** в публично заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН Б. ЕВГЕНИЕВ

при участието на секретаря В. Г. Николова  
като разгледа докладваното от ПЛАМЕН Б. ЕВГЕНИЕВ Гражданско дело № 20224240100188 по описа за 2022 година

установи следното:

Производството е по чл.227 от ЗЗД.

Образувано по искова молба на Д. М. К. от гр.Добрич срещу И. Д. К. от гр.Добрич за разваляне на дарение на  $\frac{1}{2}$  идеална част от апартамент, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 73403.501.2440.18.1, находящ се в гр.Трявна, ул.“Цаньо Шишков“ № 6, ет.1, ап.1, извършено с нотариален акт № 82, том 3, рег.№ 3115, по дело №439/2008г. на нотариус № 516 Славомир И..

Ищецът твърди, че дъщеря му, която е надарил, от повече от двадесет години живее в чужбина, не се интересува от здравето и нуждите му и от години не осъществява комуникация с него. Напоследък здравословното състояние на ищеца, който е и в напреднала възраст, се е влошило. Същият се нуждае от средства за лечение и грижи, но опитът му да получи издръжка от дъщеря си се е оказал неуспешен.

В съдебно заседание ищецът лично и чрез процесуалния си представител поддържа исковата молба.

Ответницата не се явява в съдебно заседание. Процесуалният й

представител заема становище за неоснователност на исковата претенция. Твърди, че дъщерята на ищеца още към момента на извършване на дарението се е била установила трайно в чужбина и същият е бил наясно, че тя няма да може да полага грижи за него.

След съвкупна преценка на доказателствата по делото и съобразявайки становищата на страните, съдът приема за установено следното от фактическа страна:

Към месец август 2008 г. ищецът е бил съсобственик при равни дялове със сестра си В. М. К. на апартамент, находящ се в гр.Трявна, ул.“Цаньо Шишков“ № 6, вх.Б, ет.1, ап.1 с площ от 63,97 кв.м., представляващ понастоящем самостоятелен обект в сграда с идентификатор 73403.501.2440.18.1, заедно с избено помещение №1 с площ от 1,58 кв.м., заедно с 3,05% идеални части от общите части на сградата и от отстъпеното право на строеж върху поземления имот, в който е построена същата, представляващ ПИ № 73403.501.2440 по КKKP на гр.Трявна.

Тъй като сестрата на ищеца била силно набожна и имала желание да дари имуществото си на църквата, ищецът решил да дари своята част от имота на дъщеря си – ответницата К., която към онзи момент живеела трайно в Република Южна Африка.

С нотариален акт № 82 от 04.08.2008г., том 3, рег.№ 3115, по дело №439/2008г. на нотариус № 516 С. И. ищецът дарил на дъщеря си на  $\frac{1}{2}$  идеална част от апартамент, находящ се в гр.Трявна, ул.“Цаньо Шишков“ № 6, вх.Б, ет.1, ап.1 с площ от 63,97 кв.м., състоящ се от кухня, спалня, дневна, сервизни помещения и две тераси, задно с  $\frac{1}{2}$  идеална част от избено помещение № 1, заедно с  $\frac{1}{2}$  идеални части от 3,05% идеални части от общите части на сградата и от отстъпеното право на строеж върху поземления имот, в който е построена същата.

Ответницата И. Д. К. със съгласието на майка си е заявила, че приема с благодарност дарението на имота.

През следващите години ответницата продължила да живее в Република Южна Африка, като не е ползвала лично жилището, предмет на дарението. Същата прекъснала и комуникацията с баща си и от повече от 5 години не е разговаряла с него.

На 16.04.2021г. починала сестрата на ищеца – В. М. К., без да се е

разпоредила с имуществото си и ищецът придобил останалата  $\frac{1}{2}$  идеална част от имота, като неин единствен наследник по закон.

Междувременно с напредване на възрастта, здравословното състояние на ищеца се влошило и същият се нуждал от средства за лечение и издръжка, като получаваните от него доходи от пенсия били недостатъчни за покриване на разходите му. Същият се опитал да се свърже с дъщеря си, с цел да потърси от нея помощ за издръжката си.

Видно от показанията на св.М. К. ищецът се е свързал с нея преди около 4-5 години /спрямо датата на разпита – 3.10.2023г./ и е поискал да му предостави телефонен номер на ответницата, за да се свърже с нея. Не ѝ обяснил по какъв повод иска да разговаря с дъщеря си. Свидетелката отказала да му съобщи телефонния номер на ответницата, но му обещала да ѝ предаде, че я е търсил, което и направила. Ответницата отговорила на свидетелката, че ще се свърже с баща си, но не му се обадила.

Свидетелката К. посочва, че преди около 2 години ищецът отново я потърсил, казал ѝ, че дъщеря му не му се е обадила и не му е писала и отново поискал да ѝ предаде да му се обади, като този път споменал, че я търси във връзка с апартамента в гр.Трявна. Свидетелката отново предала на ответницата за обаждането на ищеца, но същата не потърсила баща си.

От представените по делото медицински документи и показанията на свидетелките С. М. и Е. С. се установява, че през 2020г. започнало влошаване на здравословно състояние на ищеца. След прекаран Ковид преди около две години здравословните му проблеми станали сериозни и налагали редовно лечение и прием на медикаменти. Ищецът не можел да посрещне необходимите разходи за лечение и издръжка чрез дохода си от пенсия и се нуждаел от допълнителни средства, поради което двете свидетелки му помагали в рамките на възможностите си. Същият се опитал да се свърже с дъщеря си И. К., като за целта търсил съдействието на св.К.. Дъщеря му обаче не се отзовала, не се обадила на баща си и не проявил никаква загриженост за състоянието му. Не се интересувала от здравословните му проблеми и не проявила желание да му окаже помощ и да се погрижи за него.

Не се спори по делото, че ответницата от дълги години не общува с баща си, отказва контакт с него, не я интересуват здравословното му състояние, битовите му и имуществени проблеми. Действително същата

живее в отдалечена държава, но дори и да не може да го посети лично, предвид съвременните средства за комуникация, липсват пречки да поддържа редовен контакт и при необходимост да го подпомогне финансово, когато същият се нуждае от средства за лечение и издръжка. Изтъкнатото от процесуалния й представител обстоятелство, че баща ѝ още към момента на дарението бил наясно, че тя живее постоянно в чужбина и няма да може да полага лични грижи за него, не е оправдание за пълната липса на заинтересованост към състоянието на дарителя.

От събраните в хода на съдебното следствие доказателства се установи, че се касае за проява на пълна неблагодарност от страна на надарената, за явно неизпълнение на задължението, което детето дължи към родителя си съгласно чл.124, ал.5 от СК, както и за категоричен отказ от страна на ответницата да даде на баща си издръжка, от която той се нуждае.

Ето защо са налице, предвидените в чл.227, буква „в“ от ЗЗД, предпоставки за отмяна на дарението.

От събраните по делото доказателства се установява, че ответницата съзнателно е укривала от баща си, адреса си, телефона си и данните си за контакт, като същата не го е потърсила и след узнаване за предявената искова молба. Въпреки желанието за уреждане на спора чрез близки и роднини, поради което производството е било спряно за известен период от време, и към момента на приключване на съдебното следствие ответницата категорично отказва да даде издръжка на баща си.

Поради това, въпреки липсата на данни приложената от адв.Р. покана да ѝ е била връчена лично, съдът счита, че ответницата е узнала за желанието на баща си да получи от нея средства за издръжка и въпреки това е отказала такава.

Искът е предявен в предвидения в чл.227 от ЗЗД едногодишен срок.

По изложените обстоятелства искът следва да се уважи изцяло и извършеното дарение да бъде отменено.

При този изход на делото на ищеца следва да се присъдят направените и поискани разноски в размер на 2260 лева.

Водим от горното, съдът

## РЕШИ:

ОТМЕНЯ дарение, извършено с нотариален акт № 82 от 04.08.2008г., том 3, рег.№ 3115, по дело №439/2008г. на нотариус № 516 С. И., с район на действие РС – Трявна, с което Д. М. К., с ЕГН: \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* , ул.“ \*\*\*\*\*“ № , ет\*., ап.\* е дарил на И. Д. К., с ЕГН: \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* , ул.“ \*\*\*\*\*“ № \*, ет\*., ап.\* следния недвижим имот: ½ идеална част от апартамент, находящ се в гр.Трявна, ул.“Цаньо Шишков“ № 6, вх.Б, ет.1, ап.1 с площ от 63,97 кв.м., състоящ се от кухня, спалня, дневна, сервизни помещения и две тераси, представляващ понастоящем самостоятелен обект в сграда с идентификатор 73403.501.2440.18.1 по КККР на гр.Трявна, задно с ½ идеална част от избено помещение № 1, заедно с ½ идеални части от 3,05% идеални части от общите части на сградата с идентификатор 73403.501.2440.18 и от отстъпеното право на строеж върху поземления имот с идентификатор 73403.501.2440, в който е построена същата.

ОСЪЖДА И. Д. К., с ЕГН: \*\*\*\*\* от гр.\*\*\*\*\*, ул.“\*\*\*\*\*“ № \*, ет\*., ап.\* да заплати на Д. М. К., с ЕГН: \*\*\*\*\* от гр.\*\*\*\*\*, ул.“\*\*\*\*\*“ № \*\*, ет\*., ап.\*, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК направените разноски в производството пред РС - Трявна в размер на 2260 лева.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд гр.Габрово в двуседмичен срок от връчването му.

Съдия при Районен съд – Трявна: \_\_\_\_\_