

ПРОТОКОЛ

№ 989

гр. София, 27.02.2024 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 8 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Петър Стоицев

при участието на секретаря Мариана Ал. Косачева
и прокурора Б. В. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Петър Стоицев Наказателно дело от общ характер № 20241100200955 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:35 часа се явиха:

ОБВИНЯЕМИЯТ **К. Д. С.**, се явява лично и с адвокат **П. С.**,
упълномощен защитник.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМИЯ по представена лична карта:

К. Д. С. - ЕГН: *****, роден на **** г. в гр. София, българин, български гражданин, пост. адрес: гр. София, кв. ****, осъждан, женен, със средно образование.

СЪДЪТ разясни правата на обвиняемия в наказателния процес.

ОБВИНЯЕМИЯТ С.: Ясни са ми правата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представеното споразумение за решаване на делото от 09.02.2024 г., сключено между прокурор Б. Б. и адв. П. С. по ДП № 226 ЗМИП-15066/2020г. по описа на 02 РУ-СДВР, пр. пр. №

СЪДЪТ намира, че не са налице предпоставките за одобряване на внесеното споразумение за решаване на делото.

Обвинението, по което обв. С. се признава за виновен съгласно постигнатото споразумение, противоречи на установената в хода на разследването фактическа обстановка. Съгласно споразумението, обв. С. се признава за виновен в това, че на 09.11.19 г. за времето от 09.19 ч. до 09.21 ч. в гр. София, при условията на продължавано престъпление, на ATM устройство /банкомат/ с №057804, находящо се на ул. ****, с три отделни деяния е използвал данни от платежен инструмент - банкова карта, издадена от Банка „ОББ“ АД на името на М.Д.С. – титуляр, като без негово съгласие е осъществил три транзакции и е изтеглил сумата от 1200.00 лв. От доказателствата по делото обаче се установява, че в действителност ATM устройство с №057804, собственост на „Райфайзен банк“, на което са извършени трите посочени транзакции за времето от 09.19 ч. до 09.21 ч., се намира на различен адрес, а именно – кв. Суха река, ул. ****, супермаркет „Т-Маркет Подуяне“. Посоченият в споразумението адрес на ATM – на ул. ****, се отнася до друго ATM устройство №067606, собственост на „Уникредит Булбанк“, намиращо се при строителен магазин „Румик“ и на това устройство е била извършена само една неуспешна транзакция с инкриминираната банкова карта в 09.58 ч., при която не са били изтеглени пари.

На следващо място, съдът констатира, че словесната формулировка на престъплението, за което е повдигнато обвинение срещу обв. С. съгласно постановлението за привличане на обвиняем и съгласно сключеното споразумение, е непрецизна и следва да бъде коригирана. Съгласно фактите, които се установяват от събраните по делото доказателства, обв. С. на 09.11.19 г. за времето от 09.19 ч. до 09.21ч. на посоченото по-горе ATM устройство /банкомат/ на „Райфайзен банк“ с три отделни деяния е използвал инкриминираната банкова карта, като я поставил в ATM устройството и извършил три транзакции, при които е изтеглил пари. При това положение, трите деяния на обвиняемия се изразяват в използване на платежен инструмент – банкова карта – престъпление по чл.249, ал.1, пр.1 от НК, а не в използване на данни от платежен инструмент – престъпление по чл.249, ал.1, пр.2 от НК, доколкото последното представлява самостоятелна и различна форма на изпълнителното деяние на престъплението, която не предполага фактическо боравене на дееца с инкриминирания платежен инструмент, за разлика от настоящия случай, в който деецът е имал фактическа власт върху банковата карта и лично я е поставил в ATM устройство. Неправилната правна квалификация досежно формата на изпълнителното деяние на престъплението, представлява противоречие на сключеното споразумение с материалния наказателен закон и самостоятелно основание за неодобряване на споразумението.

По изложените съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ОДОБРЯВА споразумение за решаване на делото от 09.02.2024 г., сключено между прокурор Б. Б. и адв. П. С. по ДП № 226 ЗМИП-15066/2020г. по описа на 02 РУ-СДВР, пр. пр. № 7716/20 г. по описа на СГП.

ВРЪЩА делото на СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:00 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____