

ПРОТОКОЛ

№ 34

гр. Луковит, 31.03.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЛУКОВИТ в публично заседание на тридесет и първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЛАДИСЛАВА АЛ.
ЦАРИГРАДСКА

Съдебни М.Г.Г.
заседатели: А.В.Ц.

при участието на секретаря М.Х.Д.
и прокурора П. М. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от ВЛАДИСЛАВА АЛ.
ЦАРИГРАДСКА Наказателно дело от общ характер № 20224320200328 по
описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За Районна прокуратура гр. Ловеч, ТО Луковит – редовно уведомена от предходно
съдебно заседание, за нея се явява прокурор П. Г..

ПОДСЪДИМИЯТ В. С. М. – редовно уведомен от предходно съдебно заседание,
явява се лично и с упълномощен защитник адв. З..

Свидетелите В. С. В., М. В. М., И. д. П., Д. А. М., М. В. С. и С. В. С. – редовно
призовани, не се явяват, уведомени от съда във връзка с постъпилия на ел. поща проект на
споразумение между страните да не се явяват.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

При отсъствие на процесуални пречки за това, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРОКУРОРЪТ - Уважаема Г-жо Съдия, представям подписано писмено
споразумение за решаване на съдебното производство. По силата на същото подсъдимият се
признава за виновен за престъплението, което е предмет на наказателното производство, а
именен по чл. 234 НК. За него сме се съгласили да му се наложи наказание 11 месеца
„Лишаване от свобода“, което да се отложи с изпитателен срок от 3 години, но да не му се
налага по-леко предвиденото наказание „глоба“. Иззетите по делото акцизни стоки да бъдат
отнети в полза на държавата, като се преведат на Териториална Дирекция Дунавска със
разпореждане. Подсъдимият се съгласява да заплати направените разноски, както в

досъдебното производство, така и в съдебната фаза. Моля да преминете в производство по разглеждане и решаване на делото със споразумение.

АДВ.З. – Г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, с представителя на държавното обвинение сме постигнали споразумение по чл. 174 вр. чл. 381 НПК относно вида и размера на наказанието. Подсъдимият се признава за виновен, това е неговата лична воля, разяснил съм му отговорността и последиците от това споразумение, считам че ако то не противоречи на закона и морала да го одобрите.

ПОДСЪДИМИЯТ – И аз искам да се одобри това споразумение.

СЪДЪТ като съобщи представеното писмено споразумение между страните намира, че следва да премине към разглеждане на делото по особените правила на Глава 29 НПК, поради което и на основание чл. 384 НПК

ОПРЕДЕЛИ

ПРОДЪЛЖАВА разглеждане на делото по реда на глава 29 НПК- решаване на делото със споразумение.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА представеното писмено споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ - Това споразумението за което съм се съгласил. Сам искам така да приключи

СТРАНИТЕ(поотделно) – Моля да одобрите споразумението.

СЪДЪТ, на основание чл. 382, ал. 4 НПК запита подсъдимия разбира ли обвинението, признава ли се за виновен, разбира ли последиците от споразумението, съгласен ли е с тях и доброволно ли е подписал споразумението.

ПОДСЪДИМИЯТ В. С. М. – Декларирам, че се отказвам делото да се разглежда по общия ред за провеждане на съдебно следствие. Съгласен съм със споразумението, което съм подписал. Признавам се за виновен по това обвинение. Наясно съм с последиците от споразумението, съгласявам се с тях. Доброволно съм подписал споразумението.

От закона е била забранено тази ракия, след като починаха моите деда и баба сме прекарвали от с. Ъглен всичката тази ракия у нас, за да не я откраднат. До сега не съм осъждан. До сега не съм имал нарушения по този специален закона за акцизите. Не съм осъждан. Пенсионер съм, но продължавам да работя като еколог в Община Луковит. Като еколог работя от 4 години. Преди това съм бил поддръжка в градините и парковете на града. Имам трудов стаж повече от 46 години. Женен съм, имам съпруга и две деца. Със средно образование съм.

ПРОКУРОРЪТ – Моето становище относно покрИ.ето на признаците на състава на престъплението са изложени в мотивите на протеста на колегата, която го е подала и то въз основа на прегледа на съдебната практика постановените актове на районните съдилища според която и за доста по-ниско количество от процесното са те са приели наличието на престъпление и са внесени обвинителни актове. В случая се касае за доста количество

алкохол, което не покрива тези 30 литра от ЗАДС, които всяко едно домакинство може да произведе в регистрирани казани. Размера на настоящият алкохол е почти 23 пъти над посоченото количество посочено в Закона за акцизите и данъчните складове. В своята практика съм имала до 2-3 пъти соченото количество, което съм приемала за административно нарушение. В случая количеството е 23 пъти повече и това количество и размера на дължимият акциз не представляват маловажен случай.

АДВ. 3. - Г-жо Председател, аз искам да споделя пред съда моето становище още в самото начало за даване ход на делото беше насочено в поддържана теза за несъставомерно деяние. Аз се стремях да поддържам темата за административно нарушение, макар и достатъчно формулирано по ЗАДС. Така повдигнатото обвинение е несъставомерно, не покрива признаците на състава на престъплението, аз съм вътрешно убеден, аз съм адвокат който не бях склонен на споразумение, но това беше изричното желана на моя клиент. Доколкото той може да направи разлика между административно нарушение и престъпление, между доказано деяние и недоказано, аз силно се съмнявам. Аз не мога да му наложя мнението. Съдът в правото си като господар в процеса стараяйки се да спазва законовите разпореджения, доколкото споразумението не противоречи на закона и морала, аз предоставям на съда да прецени, тъй като според мен така представено споразумението нито ще постигне целите на наказателната репресия, нито бъде в съответствие с изискванията на закона. Такова е мнението ми като юрист. Отделен е въпроса както заяви представителя на държавното обвинение, аз не знам районните съдилища да създават константа практика, а именно прилагане разпоредбите на чл. 301 ал.4, когато съдът прецени служебно, че се касае за административно нарушение. Аз считам, че съда е достатъчно опитен и ще вземе справедливо решение. Аз специално не бих подписал такова споразумение, не знам защо той изразява такава воля.

ПОДСЪДИМИЯТ- Аз просто искам да се отърва от делото, искам да приключа това дело, искам да приключа с това. Ракията е от старците, имам и племенници, Ракията не е всичката моя, но е намерена у нас. Искам да се приключи делото. Искам да приключа с това дело и край.

АДВ. 3. - Тежи му г-жо Председател, той е дълги години шофьор на общината, доверено лице, така малко публична личност се води и му тежи вече да се разкарва по съдилищата.

СЪДЪТ като съобрази становищата на страните и конкретните обстоятелства свързани с личността на подсъдимия, а така също и с конкретния предмет и обстоятелствата, при които е извършено деянието, намира че следва да предложи на страните допълнително смекчаване на отговорността на подсъдимия при определяне размера на наказанието „Лишаване от свобода“. Считаме, че и при по-нисък размер на предвиденото, макар и отложено наказанието могат да бъдат постигнати целите на наказанието, за да бъде съответно и на извършеното.

ПРОКУРОРЪТ – Обсъдихме със защитата предложените посоки за смекчаване

отговорността вината. Постигнахме съгласие размера на наказанието в представения проект на споразумение да бъде с размер 6/шест/ месеца „Лишаване от свобода“, с изпитателен срок от 3 години, без да бъдат възлагани възпитателни грижи, предвид липсата на данни че може да се стигне до друго нарушение..

АДВ. 3. – Да, така е.

ПОДСЪДИМИЯТ – Да, така е както каза и прокурора.

АДВ. 3. - Г-жо Председател, така депозираният проект на споразумение според мен противоречи на закона. Мотивите ми са следните: цитираната норма на разпоредбата чл. 64 ал.4 ЗАДС касаят бандерол , а ал.1 касае производство на тютюневи изделия. Аз не мога да подпиша това споразумение, имам различия с тези на моя клиент, отказвам се участие в производството. Очевидно той не разбира нито от квалификацията, нито последиците от вписването на това споразумение. Аз не мога да го подпиша. Аз се отказвам да подпиша споразумението в този му вид, не че се отказвам от негов защитник.

АДВ. 3. - Поради моето разбиране юридическо за приложение на разпоредбата на чл. 64 ал.1 да ми дадете възможност да разговарям с клиента ми и да му разясня същността и ще вземем окончателно становище.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. 3. да обсъди тезата си с неговият подзащитен.

АДВ. 3. – След разговор с моя клиент сме съгласни да подпишем споразумението.

СЪДЪТ на основание чл.384, ал.1 във вр. с чл.382, ал.6 от НПК вписва съдържанието на споразумението в съдебния протокол с направеното изменение:

СПОРАЗУМЕНИЕ

За решаване на НОХД № 328/2022 г. по описа на РС - Луковит

-

Днес, 31.03.2023г. в гр. Луковит, между П. Г. – прокурор при РП Ловеч, ТО Луковит и подсъдимият В. С. М. със защитник адв. 3. се сключи настоящото споразумение по реда на чл.384 НПК за решаване на НОХД № 328/2022 г. по описа на РС – Луковит.

ПРЕДМЕТ И УСЛОВИЯ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:

ПОДСЪДИМИЯТ В. С. М. с ЕГН *****, роден на 2**.*.*.****, в гр. Л., обл.Л., живущ в гр. Л.,ул."С.д."№** ***** се признава за **ВИНОВЕН** в това, че: на 19.08.2019год. в частен имот, находящ се в гр. Л.,обл.Л.,ул."С.д."№** държал акцизни стоки по смисъла на чл.4 т.1 вр. чл.2 т.1 вр. чл.9 т.1 от Закона за акцизите и данъчните складове – общо 689, 040 литра етилов алкохол, годен за консумация, с обща пазарна стойност 5491, 65лв. и с размер на дължимия, но невнесен акциз в размер на 3407,62лв., без поставен акцизен бандерол, когато такъв се изисква по закон съгл. чл.64 ал.4 вр. ал.1 от ЗАДС и случая е немаловажен

- престъпление чл.234 ал.1 предл. 2-ро от НК

За това престъпление на В. С. М. с ЕГН ***** **ДА СЕ НАЛОЖИ НАКАЗАНИЕ** при условията на по чл.55 ал.1 т.1 от НК – **6 /шест/ месеца „Лишаване от свобода“**.

На основание чл.66 ал.1 от НК изпълнението му **ДА СЕ ОТЛОЖИ** за изпитателен срок от **3/три/години**.

На основание чл.55 ал.3 от НК **ДА НЕ СЕ НАЛАГА** по – лекото предвидено наказание „глоба“.

ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА - 689, 040 литра етилов алкохол на съхранение в склад на ТД „ Дунавска „ гр.Свищов на осн.чл.234 ал.5 от НК **ДА СЕ ОТНЕМАТ** в полза на Държавата.

Направените разноси в досъдебна фаза – 593.20лв. да се заплатят от подсъдимия М. по сметка на ОД МВР Ловеч, както и направените в съдебното производство по НОХД№177/2020г. по описа на РС Луковит, разноси в размер на 830,78 лева по сметка на РС – Луковит

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

ЗАЩИТНИК:.....

/П.Г../

/адв. З./

ПОДСЪДИМ:.....

/В.С.М./

СЪДЪТ намира, че постиганото между страните споразумение в съдебната фаза на процеса с направените изменения по предложение на съда отговарят на формалните изисквания за съдържание на чл. 285 ал.5 НПК и не противоречи на закона и морала.

Съдът обсъди конкретните обстоятелства по делото и прие, че конкретното деяние за което подсъдимият се признава за виновен съставлява престъпление по чл. 234 ал.1 НК, а не административно нарушение по чл. 126 от ЗАДС, в каквато насока предходния състав на съда е изложил съображенията си, с които е мотивирал присъдата от 05.10.2021г. оправдавайки подсъдимия в извършване на престъпление и налагайки му административно наказание „глоба“ в размер на 6814.42 лева.

Съображенията на настоящият състав на съда се базират на степента на обществена опасност на конкретното деяние. Фактите които в достатъчна степен завишават тази опасност са от една страна количеството на държания алкохол 689 литра, което обстоятелство следва да бъде оценено и с някои особености, които макар да не са част от престъпния състав имат значение, а именно намереното средство за дестилация казан.

Поради това съдът прие, че извършеното е престъпление като допълнителни правни съображения в тази насока съдът почерпи и от Тълкувателно постановление №1/16.02.2023г. на ВКС и ВАС, което е по повод приложението състава на административно нарушение по чл. 126 ЗАДС. От мотивите на тълкувателния акт може да се изведе категорично, че както с административно наказателна отговорност на цитирания текст, така и с наказателна

отговорност по чл. 234 ал.1 НК, наред с другото се преследват и целите поставени от правото на ЕС, а именно защита на важни икономически и финансови интереси на държавите членки на ЕС, които могат да претърпят потенциални загуби от приходи и акцизи. Доколкото предмет на настоящото деяние е такава стока и дължимия размер на акциза е в значителна стойност, а именно 3407.62 лева, то съда намира, че засягането интересите на държавата е достатъчно сериозно, че да обоснове квалификация на извършеното като престъпление.

Съдът съобрази и правните съображения изложени от адв. З. за неприложимост на чл. 64 ал.1 ЗАДС към ситуации подобни на това в което е обвинен М.. Тази теза на защитата намира опора и в изолиран акт на върховна инстанция, а именно Решение от 18.01.2022г. по НД№998/21г. на ВКС, в което се приема, че състава на чл. 234 ал.1 НК изисква непременно акцизната стока да е поставена в потребителска опаковка годна за пускане на пазара. Доколкото обаче това решение няма задължителна сила и са налице и съдебни актове от различен смисъл, при които значими количества акцизни стоки държани неправомерно в различни съдове непредназначени за търговската мрежа са били квалифицирани по чл. 234 ал.1 НК, съдът прие че и в настоящият случай и предвид категоричното приемане от страна на подсъдимия на тази правна квалификация и желание делото да приключи незабавно с уговорените последици, съдът прие че следва да одобри писменото споразумение между страните.

При определяне на конкретното наказание страните правилно бяха приложили нормата на чл. 55 НК определяйки наказание под предвидения минимум от 1 година. Въпреки това добрите личностни характеристики на подсъдимия и продължителността на процеса следваше и правилно бяха съобразени от страните за допълнително смекчаване и намаляване на наказанието до 6 месеца „Лишаване от свобода“, което е съответно на извършеното и едновременно с това годно да постигне целите на наказанието по чл. 36 НК, включително превантивната цел. Правилно е приложен и чл. 66 НК по вече изложените съображения свързани с личността на подсъдимия.

Затова и на основание чл. 384 вр. чл. 382 , ал.7 НПК

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОДОБРЯВА: постигнатото споразумение по н.о.х.д. №328/2022г. по описа на съда, с което подсъдимия В. С. М. с ЕГН *****, роден на 2**.**.****, в гр. Л., обл.Л., живущ в гр. Л.,ул."С.д."№** ***** се признава за **ВИНОВЕН** в това, че: на

19.08.2019год. в частен имот, находящ се в гр. Л., обл. Л., ул. "С.д." №** държал акцизни стоки по смисъла на чл.4 т.1 вр. чл.2 т.1 вр. чл.9 т.1 от Закона за акцизите и данъчните складове – общо 689, 040 литра етилов алкохол, годен за консумация, с обща пазарна стойност 5491, 65лв. и с размер на дължимия, но невнесен акциз в размер на 3407,62лв., без поставен акцизен бандерол, когато такъв се изисква по закон съгл. чл.64 ал.4 вр. ал.1 от ЗАДС и случая е немаловажен

- престъпление по чл.234 ал.1 предл.2-ро от НК

За това престъпление на В. С. М. с ЕГН ***** **СЕ НАЛАГА НАКАЗАНИЕ** при условията на по чл.55 ал.1 т.1 от НК – **6 /шест/ месеца „Лишаване от свобода“.**

На основание чл.66 ал.1 от НК изпълнението му **СЕ ОТЛАГА** за изпитателен срок от **3/три/години.**

На основание чл.55 ал.3 от НК **НЕ СЕ НАЛАГА** по – лекото предвидено наказание „глоба“.

ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА - 689, 040 литра етилов алкохол на съхранение в склад на ТД „ Дунавска „, гр.Свищов на основание чл.234 ал.5 от НК **ДА СЕ ОТНЕМАТ** в полза на Държавата.

Направените разноси в досъдебна фаза – 593.20лв. **ДА СЕ ЗАПЛАТЯТ** от подсъдимия М. по сметка на ОД МВР Ловеч, както и направените в съдебното производство по НОХД №177/2020г. по описа на РС Луковит, разноси в размер на 830,78 лева по сметка на РС – Луковит.

Определението, с което е одобрено споразумението на основание чл. 382 ал.9 НПК е окончателно.

СЪДЪТ като съобрази, че споразумението има значението на влязла в сила присъда и предвид определеното наказание намира, че наложената мярка за неотклонение “подписка“ следва да бъде отменена, затова и на основание чл. 309, ал.1 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ мярката за неотклонение “ПОДПИСКА”, взета по отношение на В. С. М..

Определението на основание чл. 309, ал.6 НПК подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред Окръжен съд Ловеч с частна жалба и частен протест.

ПРЕКРАТЯВА на основание чл. 24, ал. 3 НПК наказателното производство по НОХД № 328/2022г.

Определението на основание чл.341, ал.1 НПК подлежи на обжалване и протестиране

в 15-дневен срок от днес пред Окръжен съд Ловеч с жалба и протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:20 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____