

РЕШЕНИЕ

№ 411

гр. Разград, 17.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на седми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА К. ЧОЛАКОВА

при участието на секретаря СРЕБРЕНА СТ. РУСЕВА
като разгледа докладваното от СВЕТЛАНА К. ЧОЛАКОВА Гражданско дело
№ 20223330100503 по описа за 2022 година

Производството е с правно основание чл.45 от ЗЗД.

Депозирана е искова молба от Д. К. Д., с която е предявен иск против В.О. Б. за осъждането му, да заплати сумата 1000лв. представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди - болки и страдания от съдържащи се неверни твърдения в подаден сигнал, изразяващ се в това, че е участвал в търгове за недвижими имоти с цел да изнудва след това останалите участници, по повод на който е образувана прокурорска преписка вх. №766/2021г. по описа на ОП Разград. Иска законната лихва от 21.07.2021г. до окончателното изплащане, както и разноски. В молбата сочи, че на 21.07.2021г. му били снети обяснения от служител на ОД на МВР Разград, като били задавани въпроси свързани с ответника. В хода на снемане на обясненията разбрал, че ответникът с когото се познавали отдавна е подал против него писмен сигнал, в който изложил твърдения за противоправна дейност, насочена към извършване на инкриминирани Д.ия спрямо имуществото на трети лица, включително и спрямо ответника. По-късно разбрал, че тези негови познати също са давали обяснения по повод на този сигнал. Почувствал се зле, сънят му се нарушил. Срещу него започнала проверка от органите на НАП. Изнервил се от случващото се, чувствал се безсилен, да направи каквото и да било. Държал се агресивно с децата си, като им повишавал тон без причина. На 02.02.2022г. подал молба в ОП Разград, като заявил желание да се запознае с материалите по ПП вх.№766/2021г. Получил постановление от 09.02.2022г. от окръжния прокурор, от което разбрал, че по повод подаден сигнал е възложена проверка за извършено престъпление по чл.214 НК- изнудване и по чл.253 НК - изпиране на пари. С цитирания прокурорски акт му било отказано да се запознае с материалите по прокурорската проверка и да му бъдат издадени преписи от съдържащите се в нея документи. В постановлението се цитирало, че в подадения срещу него сигнал от граждани

е изнесена информация, че участвал в търгове за недвижими имоти с цел след това да изнудва останалите участници в търговете. Счита, че изнесената в сигнала от ответника информация е невярна, като е направено с цел да му бъдат накърнени честта и достойнството и да бъде очернен пред обществото. Както, че ответника го познавал много добре от детските години и знаел много добре, че написаното в сигнала не отговаря на истината.

В с.з. процесуалният представител на ищеца сочи, че сигналът от който е търпял претендираните вреди е обективиран в протокол съставен на 28.05.2021г. по прокурорска преписка №766/2021г. на ОП Разград, когато ответникът се явил в кабинета на окръжния прокурор. Съобщил, че ищецът участва в търгове за недвижими имоти с цел да изнуди останалите участници в търговете. Както, че търпените от него вреди са били в периода 21.07.2021г. до 09.02.2022г.

Ответникът депозира отговор. Намира иска за неоснователен. Соци, че прокурорска преписка №766/2021г. на ОП Разград е приключила на етап преписка. По същата не са събрани достатъчно данни, от които може да се направи обосновано предположение, че е извършено престъпление. В резултат на проверката не е образувано досъдебно производство, няма привлечено лице като обвиняем, няма пострадал или ошетенo юридическо лице. Не са налице данни установени по преписката за осъществен състав на престъпление против правосъдието-набеждаване в престъпление. Конституционно право на гражданите е да подават сигнали във връзка с нарушения, противоправни действия, престъпления или предпоставки и съмнения за такива до компетентните органи и учреждения, които следва да бъдат проверени. В конкретния случай няма противоправно поведение от страна на ответника, няма пострадало лице, няма и наличие на неимуществени вреди.

Като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, съдът установи следните фактически обстоятелства: Страните се познавали, преди време били в приятелски отношения. Преписка №766/2021г. на ОП Разград е образувана по сигнал подаден от ответника до ОП Разград обективиран в протокол от 28.05.2021г. Ответникът се явил в кабинета на окръжния прокурор, като съобщил, че ищецът участва в търгове за недвижими имоти като целта му е да изнудва останалите участници в търговете. Механизмът се състоял в обжалване на процедурата от страна на ищеца, ако останалите участници не му платят 10% от първоначалната стойност. Като в същия протокол е посочил за пример имотът на майка му, който бил обявен на търг на 30.12.2020г. и тогава ищецът чрез негово подставено лице е поискал сумата 90000лв., за да не участва в наддаването на търга. По посочената прокурорска преписка била възложена и извършена предварителна проверка от ОД на МВР Разград, с оглед на престъпления по чл.214 и чл.253 НК. Същата е приключена и изпратена по компетентност на ОП Разград на 07.09.2021г. С постановление от 10.09.2021г. на ОП Разград е отказано образуването на досъдебно производство, във връзка с извършено престъпление от общ характер по НК. Препис от постановлението е изпратено на ТД на КОНПИ на основание чл.25 ал.1 т.1 от ЗПКОНПИ.

По делото е приложен е протокол №П-03001721137334-073-001/10.12.2021г. на НАП ТД - Варна във връзка с извършена проверка на ищеца.

По искане на ищеца са разпитани свидетелите Н.К. и Е.К..

В показаният си св.К. сочи, че познава Д.Д. и В.Б., познавали се от деца и бил в добри отношения с тях. Страните били приятели, но Б. пуснал нещо в прокуратурата - че Д. ходел по търгове и изнудвал клиенти. Д.Д. имал фирма и купувал метали и ходел по търгове. Не бил чувал от други хора, че ги е изнудвал като участвал на търговете. Д. споделял за сигнала в полицията и бил притеснен. Видели се с Д. и сина му миналата година и той започнал да крещи и да вика, бил изнервен за това че Б. бил пуснал сигнал. Имало някаква преписка в прокуратурата, че бил ходел по търгове и изнудвал клиенти. Казал му, че няма такова нещо и бил доста притеснен. След този случай се виждал с ищеца, не му е известно дали бил викан за разпит. Знаел, че са му правили проверка от данъчните. Ищецът бил изнервен, притеснен. Не му обяснил защо е притеснен.

Св.Н.К. сочи, че познава ищеца от детските си години, а ответника познавал визуално. С ищеца имали бизнес отношения, виждали се всеки ден. Ищецът се занимавал с изкупуване на по-стара техника, както и имоти, ходел на търгове. Споделял му за жалба подадена миналата година от В. срещу него. Казал, че има излишни главоболия. Бил разстроен, нервен, сприхав. Преди разговора за жалбите имало промяна в поведението на Д.. Свидетелят няма спомен дали ищецът му е казвал за какво са жалбите и дали има истина в тях или не, а само за излишни главоболия. Състоянието на Д. продължило период от няколко месеца. Не му е споделял как е приключил сигнала, както, че не знае какви са отношенията между ищеца и ответника.

Въз основа на така установените фактически обстоятелства, съдът направи следните правни изводи: Правото на обезщетение в случая възниква при наличието на предпоставките за пораждаване на деликтната отговорност, уредени в чл.45 от ЗЗД. Следва да е налице Д.ие, представляващо конкретна проява на определено лице – в случая на ответника, това Д.ие да е противоправно, както и да е извършено виновно - умишлено. Отговорността за неправомерно увреждане предполага вреди от Д.ие, което е неправомерно. В случая в тежест на ищеца е да докаже, че противоправността на Д.ието се изразява в злоупотреба с права, а именно, че подадения сигнал от ответника е с ясното съзнание, че липсва основание за ангажиране отговорността на ищеца. Както наличие на знание, че твърдените обстоятелства са неверни и въпреки това го е сторил, за да не вреди. Право на едно лице е когато прецени, че са накърнени негови права, да може свободно да се обърне към съответната институция или съд, с искане за защитата им, без да носи други последствия при неоснователност на претенцията. Сезирането на надлежните органи на властта с искане за защита на лични права и имуществени интереси е конституционно право, не съставлява противоправна дейност. Право на всеки гражданин е да сезира органите на властта, като само по себе си това не съставлява „злоупотреба с право“. Гражданите имат право да подават жалби или сигнали до разследващите органи с твърдения за извършено от дадено лице престъпление, или накърнени техни субективни материални права. Това

действие би могло да е деликтно както по-горе бе посочено, само в хипотеза на злоупотреба с право, съответно при наличие състав на престъпление набедяване, т.е. следва да бъде доказан от субективна страна умишъл и вина. Същевременно жалбоподателят е добросъвестен и когато посочените от него обстоятелства не бъдат установени. Според практиката на ВКС дори когато подсъдимия за извършено престъпление от частен характер по подадена жалба бъде оправдан от съда, не е основание да се приеме, че е осъществено противоправно Д.ие/в т.см. Опр. №449/17.05.2018г. д. №4758/2017г. IV г.о. ВКС/ Както, че жалбоподателят в този случай е добросъвестен и когато посочените обстоятелства не бъдат установени. В подкрепа на изложеното, съгласно установената практика на ВКС злоупотребата с право/противоправно Д.ие/ е налице, когато искането до съответния орган не е отправено с цел да бъдат взети необходимите мерки от страна на държавния орган, а когато молителят знае, че обстоятелствата са неверни, но подава искането си за да навреди другиму, или за да накърни друг обществен интерес. /в т.см. Решение 758/11.02.2011г-гр.д.1243/2009г. IVг.о. ВКС, решение №245/05.11.2014г. гр.д. №1734/2014г. III г.о. ВКС и др./ Безспорно установено в случая е че, ответникът е подал сигнал до ОП Разград обективиран в протокола от 28.05.2021г., по който е извършена полицейска проверка, завършила с цитираното по-горе постановление на ОП Разград, за отказ да се образува досъдебно производство. Наблюдаващият прокурор е приел, че не са събрани данни на състав на престъпление по чл.214 чл.253 НК или друго престъпление от общ характер. В тежест на ищеца е да докаже наличието на предпоставките на чл.45 ЗЗД, а именно, че поведението на ответника е злоупотреба с права. Повод за подадения сигнал обективиран в процесния протокол са сочените в него факти относно участие на ищеца в търгове за недвижими имоти, като целта му била да изнудва участници в търга. При неплащане на 10% от първоначалната стойност, ищецът щял да обжалва съответния търг. Като конкретно се сочи и за имот собственост на майката на ответника, за който е бил обявен търг на 30.12.2020г. Чрез подставено лице ищецът искал сумата 90000лв., за да не участва в наддаването на търга. При извършената полицейска проверка са били проверени обясненията дадени от ответника, който е поясnil информацията, че във връзка с насрочения търг и обявена публична продан на имота на ул. Странджа №16 е получил обаждане от ищеца, да му заплати 10% от стойността, т.е. 92000лв. до 29.12.2020г. да си помисли дали да плати тази сума, след отказа, ищецът щял да прати на търга негов човек-Г. от гр.Варна. От приложените материали по извършената предварителна проверка УИ №3303М-66/2021г. по описа на ОД на МВР Разград, се установява, че са снети обяснения от ответника, от други лица както и от ищеца. Предвид приложените материали и от ЧСИ Г. Стоянов, а именно извършване на посочената дата на публична продан на имота на ул.Странджа №16, както и дадени обяснения при проверката от лице, което дава такива подкрепящи тезата на ответника, но при липса на достатъчно данни, крайният акт по проверката е завършил с цитираното постановление на ОП Разград. В случая не се доказва безспорно, че ответникът е подал сигнала с цел да увреди ищеца, за което не сочат нито събраните писмени доказателства, нито разпитаните свидетели. Това е така т.к. приключването на проверката с акт за отказ от образуване на досъдебно производство, не

води до извода за наличие на субективния елемент, че ответникът е знаел, че обстоятелствата са неверни, но е подал сигнала с искане да навреди на ищеца. Дори и предявяването на оказал се в последствие неоснователен иск би могло да представлява противоправно поведение, когато е заведен единствено с цел да се навреди, а не за да бъдат защитени считани за накърнени субективни материални права. Злоупотребата с право предполага пряк умисъл за увреждане и съзнаване на липса на права или изнасяне на невярна информация пред орган на властта, поради което не се обхваща от презумцията за виновност по чл.45 ал.2 ЗЗД, като установяване на това знание и намерение, при условията на пълно и главно доказване е в тежест на пострадалото лице/ в т.см. Решение №758 от 11.02.2011г. гр.д. №1243/2009г. IV г.о. ВКС/ А в случая свидетелите сочат единствено, че ищецът е бил притеснен от извършваната проверка от органите на реда и от извършена проверка от НАП, както, че имало подадена жалба от ответника. Не се установи какви са били отношенията между страните, не се събраха доказателства за наличието на субективния елемент на Д.ието и целта на ответника за увреда на ищеца - че сигнала е отправен не с цел обстоятелствата изложени в него да бъдат проверени и да бъдат взети необходимите мерки. Поради липса на доказателства за всички елементи от фактически състав на нормата на чл.45 ЗЗД в частност, целта да се навреди на ищеца, че сигналът е бил подаден със знанието, че е неверен, претенцията като неоснователна следва да се отхвърли.

С оглед изхода на спора на основание чл.78 ал.3 ГПК на ответника се следват направените разноски, които са в размер на 300лв. заплатено адвокатско възнаграждение.

По гореизложените съображения, съдът:

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ иска предявен от Д. К. Д. ЕГН*****, адрес *****, против В.О. Б., ЕГН*****, адрес ***** за осъждането му да заплати сумата 1000лв., обезщетение за причинени неимуществени вреди в периода 21.07.2021г. до 09.02.2022г. - болки и страдания от съдържащи се неверни твърдения в подаден сигнал, изразяващ се в това, че е участвал в търгове за недвижими имоти с цел да изнудва след това останалите участници, по повод на който е образувана прокурорска преписка вх.№766/2021г. по описа на ОП Разград, като неоснователен.

ОСЪЖДА Д. К. Д. ЕГН*****, адрес ***** **ДА ЗАПЛАТИ** на В.О. Б., ЕГН*****, адрес ***** сумата 300лв./триста лева/ за разноски

Решението подлежи на обжалване пред Разградския окръжен съд в двуседмичен срок от връчването на страните.

Съдия при Районен съд – Разград: _____