

РЕШЕНИЕ

№ 121

гр. гр. Хасково, 28.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Кючуков

при участието на секретаря Златка Ив. Бончева
като разгледа докладваното от Мартин Д. Кючуков Административно
наказателно дело № 20235640200244 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление №631743-F639103/12.04.2022г. на
Директор на офис /дирекция/ за обслужване-Хасково при ТД на НАП-гр.Пловдив, с което за
нарушение по чл.125 ал.5 вр.чл.125 ал.1 от ЗДДС и на осн.чл.179 ал.1 от ЗДДС на Т. Й. Г. от
с.С., обл.Х. е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв.

Недоволен от така наложеното наказание е останал жалбоподателя Г., поради
което го обжалва в срок. На първо място сочи нищожност на НП поради липса на
компетентност на АНО, както и поради липса на мотиви. При условията на евентуалност
поддържа, че при издаване на наказателното постановление били допуснати нарушения на
материалния закон, както и съществени процесуални нарушения, с които било засегнато
правото му на защита. Основното нарушение било това на нормите на ЗДДС, доколкото той
бил наказан за неизпълнение на задължение, което той вече нямал с оглед deregистрацията
му по ЗДДС.

Иска от съда да прогласи нищожност на издаденото НП, а при условията на
евентуалност – да го отмени изцяло.

Административнонаказващият орган Директор на офис /дирекция/ за
обслужване- Хасково при ТД на НАП-Пловдив, чрез упълномощения си по делото
процесуален представител, оспорва жалбата. Атакуваното НП било издадено от компетентен
АНО, същото било правилно и законосъобразно и следвало да се потвърди. Нямало

допуснати съществени процесуални нарушения или материална незаконосъобразност.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

На 17.11.2021г., св.Р. С. – инспектор по приходите при ТД на НАП-Пловдив, офис Хасково, извършила проверка в данъчно-осигурителната сметка на жалбоподателя за подаване в срок на справка-декларация по чл.125 ал.1 от ЗДДС и отчетни регистри по чл.125 ал.3 от ЗДДС. Св.С. установила, че регистрираното по ЗДДС лице – Т. Й. Г., не е подало в ТД на НАП- Пловдив, офис Хасково, справка-декларация по чл.125 ал.1 от ЗДДС, в срока по чл.125 ал.5 от ЗДДС - най-късно до 15.11.2021г., за данъчен период 01.10.2021г - 18.10.2021г.

На 16.11.2021г. жалбоподателят вече е бил в нарушение.

След това Т. Й. Г. бил поканен да се яви в офис-Хасково за съставяне на АУАН с покана изх.№023-1573/17.11.2021г. Същата е връчена на 25.11.2021г. на упълномощено лице. Жалбоподателят се е явил лично в ТД на НАП-Пловдив офис Хасково и в негово присъствие бил съставен АУАН № F639103/21.12.2021г. Актът е съставен и в присъствието на свид. Н. Неджет. Той е бил връчен лично на нарушителя срещу подпис на същата дата. В тридневния срок за възражение, жалбоподателят е депозирал такова с вх.№ ВХИ-5568/22.12.2021г.

Въз основа на АУАН е издадено и атакуваното НП.

Тази фактическа обстановка не е спорна в жалбата и се потвърждава от разпита на св.Р. С. и св.Н. Неджет.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното :

По делото не е спорно, че Т. Й. Г. е лице, регистрирано по ЗДДС.

Актуалната към датата на извършване на административното нарушение разпоредба на чл.125 ал.1 от ЗДДС предвижда, че за всеки данъчен период регистрираното лице подава справка-декларация, съставена въз основа на отчетните регистри по [чл.124](#), с изключение на случаите по [чл. 159б](#).

Справката-декларация по ал.1 и ал.2 и отчетните регистри по ал.3, съгл.чл.125 ал.5 от ЗДДС се подават до 14-о число включително на месеца, следващ данъчния период, за който се отнасят.

В конкретния случай се касае за подаване на справка-декларация за данъчен период от 01.10.2021г. до 18.10.2021г. Съгласно чл.125 ал.5 от ЗДДС справка-декларация трябва да се подаде до 14-то число на м.11.2021г., но тъй като 14-то число е неприсъствен ден /неделя/, срокът изтича в първият работен ден след него, а именно – 15.11.2021г. Следователно – справка-декларация е трябвало да бъде подадена най-късно до 15.11.2021г. Това не е било сторено от Г..

На 16.11.2021г. той е бил вече в нарушение на задължението си по чл.125 ал.5

вр.чл.125 ал.1 от ЗДДС.

Касае се за едно формално административно нарушение, което се осъществява чрез бездействие и с изтичането на предвидения в закона срок за подаване на справка-декларация /и неподдаването и/ то е напълно довършено от обективна и субективна страна.

Съдът намира за неоснователен довода на жалбоподателя за липса на задължение за подаване на справка-декларация за процесния период поради съставянето на Акт за deregистрацията му по ЗДДС. Съгласно чл. 110 ал.1 т.3 от ЗДДС, регистрацията по ЗДДС се прекратява по инициатива на органа по приходите с издаване на акт за deregистрация, когато е налице основание за deregистрация по [чл. 176](#), а съгласно ал.2 от същия - в случаите по ал. 1, т. 1 и 2 актът за deregистрация не се връчва на лицето, а датата на deregистрацията е датата на възникване на съответното обстоятелство по чл. 107, като в останалите случаи - датата на deregистрация е датата на връчване на акта за deregистрация. В настоящия случай, deregистрацията по ЗДДС на жалбоподателя е станала на основание чл.176 т.3 от ЗДДС, а издаденият акт за deregистрация му е бил връчен на 18.10.2021г. Тоест – датата на deregистрация на жалбоподателя е 18.10.2021г. и за него е било налице задължението да подаде справка-декларация за данъчен период 01.10.2021г. – 18.10.2021г.

Ето защо, съдът приема за осъществено описаното в АУАН и НП административно нарушение.

Разпоредбата на чл.179 от ЗДДС предвижда, че регистрирано по този закон лице, което, като е длъжно, не подаде справка-декларацията по чл.125 ал.1, декларацията по чл.125 ал.2, отчетните регистри по чл.124, декларацията по чл.157 ал.2 или не ги подаде в предвидените срокове, се наказва с глоба - за физическите лица, които не са търговци, или с имуществена санкция - за юридическите лица и еднолични търговци, в размер от 500 до 10 000 лв.

На жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв.

От друга страна жалбоподателят е ФЛ.

На ФЛ се налагат глоби.

На ЮЛ и ЕТ – имуществена санкция.

В случая АНО е наложил грешен вид наказание - на субект ФЛ.

НП се явява незаконосъобразно и като такова ще следва да се отмени.

При този изход на делото и съобразно разпоредбите на чл.63д, ал.1 от ЗАНН, основателно е искането на жалбоподателя за присъждане на разноси за адвокатско възнаграждение в размер на 400 лева, което е в минималния размер, предвиден в Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Предвид изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 631743-F639103/12.04.2022г. на Директор на офис /дирекция/ за обслужване - Хасково при ТД на НАП-гр.Пловдив, с което за нарушение по чл.125 ал.5 вр.чл.125 ал.1 от ЗДДС и на осн. чл.179 ал.1 от ЗДДС на Т. Й. Г., ЕГН: ***** с адрес: с.С. е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв.

ОСЪЖДА ТД на НАП – Пловдив да заплати на Т. Й. Г., ЕГН: ***** с адрес с.С., обл.Х., сумата в размер на 400 лева, представляващи разноси по делото за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Хасково, в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия при Районен съд – Хасково: /п/ не се чете

Вярно с оригинала!

Секретар: З. Б.