

ПРОТОКОЛ

№ 1481

гр. Варна, 06.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанас В. Славов

при участието на секретаря Веска П. Петрова
Сложи за разглеждане докладваното от Атанас В. Славов Гражданско дело № 20223100101463 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 15:49 часа се явиха:

Ищецът Ю. Б. К., редовно уведомен за съдебно заседание, не се явява, представлява се от **адвокат М. Д.** от АК – Шумен, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Ишците Н. С. К. и М. Б. К., редовно уведомени за съдебно заседание, **явяват се лично**, представляват се от **адвокат М. Д.** от АК – Шумен, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Ответното дружество „ДЕНИС 2007“ ЕООД, редовно уведомено за съдебно заседание, представлява се от **адвокатите Я. Я., А. Т. и М. Т.**, всички от АК – Варна, редовно упълномощени и приети от съда от преди.

Вещото лице **А. М. В.**, редовно уведомен за съдебното заседание, **явява се лично**.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че вещото лице е депозирало заключението в срока по чл. 199 от ГПК.

СТАНОВИЩЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Я.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение с вх. рег. № 23005/25.09.2023 г. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза и пристъпи към

изслушване на вещото лице, след снемане на неговата самоличност.

Вещо лице А. М. В.: 60 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните по делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде заключение по съвест и разбиране.

В. Л. В.: Поддържам представената от мен експертиза.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Т. към вещото лице: Случвало ли се е във Вашата практика да установите несъответствие между стойностите, посочени в съответната данъчна оценка и стойността, която получавате по формулата?

В. Л. В. отговаря: Не си спомням.

АДВ. Т. към вещото лице: При извършване на настоящата експертиза, приложихте ли посочените формули, които сте цитирал, за изчисляване?

В. Л. В. отговаря: Нямам такава задача. Това, което ми е дадено като справка от Службата по местни данъци и такси, това съм включил в заключението.

АДВ. Т.: По отношение на заключението - да се приеме.

В отговора на исковата молба, от нас бяха поставени няколко конкретни въпроса, чиито отговори не могат да бъдат изведени от настоящата експертиза. Въпреки това, с оглед установеното от заключението, както и с оглед на множеството събрани в производството доказателства, не намирам за необходимо да товарим допълнително процеса и няма да правим искане за допускане на допълнителна или повторна експертиза. Моля да бъде приета.

СЪДЪТ по съдебно-счетоводната експертиза,

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото писменото заключение с вх. № 23005/25.09.2023 г. на вещото лице А. М. В..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице по изготвената експертиза в общ размер на 300 лева, съобразно представената справка-декларация.

ИЗПЛАЩА възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 100 лева /издаден РКО в размер на 100 лева/

ЗАДЪЛЖАВА ответника в едноседмичен срок, считано от днес да внесе допълнително възнаграждение за вещото лице в размер на 200 лева.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че при неизпълнение на това задължение срещу него ще бъде издаден изпълнителен лист за сумата.

АДВ. Д.: На 25.08.2023 г. представих молба вх. № 20719, към която са прикрепени следните писмени доказателства: уведомително писмо от „Асет Банк“ АД – София;

Епикриза за Н. К. и изрична молба от страна на ищците. Моля същите да бъдат приети като относими по спора. Правим искане за произнасяне по точка 5 от доказателствените искания в исковата молба, а относно молбата от 25.08.2023 г. и исканията в нея, ние твърдим, че те са абсолютно относими и имат отношение към добросъвестността на пълномощника А..

АДВ. Т.: Изразили сме становище, което поддържаме. Обосновали сме защо считаме, че не са относими.

АДВ. Д.: С исковата молба правим конкретно искане и въвеждаме твърдение, че нито Н. К. е получила тази продажна цена, нито нейните наследници. Банката удостоверява, че за срок от пет дни е открита и е закрыта банкова сметка, дотолкова доколкото да се извършат операциите, за да има платежни нареждания, а с исковата молба сме представили извлечение от „Финансбанк“, от които няма получена сума в размер на 150 хиляди от Н. К.. Съгласно валутния закон, всяка сума над 10 000 лева трябва да бъде преведена по банков път. Не е получена такава сума. В тази връзка е нашето искане.

АДВ. Т.: Правя едно уточнение – точка пет от исковата молба е уточнена в точка три от последваща уточняваща молба, по която точка три има произнасяне от съда още в първо открито съдебно заседание, като искането на ищеца е отхвърлено. След това няколкократно ищецът прави едно и също искане.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните намира следното: с депозираната молба, ищецът е поискал съдът да се произнасяне по точка 3 от молба вх. № 3802/13.02.2023 г., която точка три от молбата е идентична с точка пет от доказателствените искания, посочени в исковата молба. В съдебното заседание, проведено на 05.04.2023 г. съдът е оставил без уважение това искане. Макар и постно, съдът се е произнесъл по направеното искане, като е приел, че същото е несъотносимо към правния спор. Към настоящия момент, съдът намира това становище на съда за основателно и че не може да бъде пререшавано по следните аргументи: направеното възражение е, че сделката е недействителна, тъй като е сключена във вреда на представлявания. Неплащането на договорената цена е елемент, касаещ неизпълнение задължение по договора, основание е за неговото разваляне и не касае иск по чл. 40 от ЗЗД. В този смисъл, съдът намира, че направеното искане се явява също неоснователно, като несъотносимо към правния спор. Дали страната е изпълнила задължението си по един договор е предмет на друг иск - за разваляне на договора по реда на чл. 87, ал. 3 от ЗЗД.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца по молба вх. № 20719/25.08.2023 г., досежно точка втора, касаещо допускане на доказателствено средство в точка 5 от исковата молба, съответстващо на точка 3 от молба вх. № 30802/13.02.2023 г.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изразят становище по доказателствата, представени с молба вх. № 20719/25.08.2023 г.

АДВ. Д.: Епикризата е представена във връзка с указания на съда.

АДВ. Т.: Моят спомен е, че е по искане на колегата.

АДВ. Д.: С нея опровергаваме показанията на Е. Ч., досежно здравословното състояние на неговата сестра.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените от ищеца с молба вх. № 20719/25.08.2023 г. писмени доказателства, с изключение на едностранната декларацията, заявена от Н. С. К., М. Б. К. и П. К., тъй като същите лица Н. С. К. и М. Б. К. са страни в настоящото производство, а П. К. е свидетел. Тези заявления и направените в тях констатации или твърдения, не са по надлежния предвиден в закона ред, поради което съдът намира, че същите следва да бъдат отделени и приложени към кориците на делото. По останалите писмени доказателства, съдът ще се произнесе с окончателния си съдебен акт, с оглед направените от страните възражения.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА, като писмени доказателства по делото, следните документи: копие от писмо изх. № 7047#1 от 15.08.2023 г. на „INTERNATIONAL ASSET BANK“; копие от платежно нареждане от 25.01.2019 г.; копие от платежно нареждане от 28.01.2019 г.; копие от епикриза на турски език, издадена от Министерството на здравеопазването, Научно-изследователска болница Газиосманпаша, Истанбул за Н. К., с апостил и превод на български, общо 9 листа.

ПРИЛАГА КЪМ КОРИЦИТЕ на делото копие от досие № 1463/2022 г. на турски език, ведно с превод на български език, с нотариална заверка на подписите рег. № 17835/26.07.2023 г., общо 3 листа.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания. Представям списък на разноските.

АДВ. Т.: Не правя възражение за прекомерност.

АДВ. Я.: Не правя възражение за прекомерност.

АДВ. Т.: Не правя възражение за прекомерност.

Аз и моите колеги държим ясно, точно и конкретно да обосновем своите искания. В предходно съдебно заседание, при разпит на свидетелите се осъществиха доста съществени противоречия. Беше проведена и очна ставка. Доста разминавания в твърденията на свидетелите на ищите и тези на ответника останаха обаче неизяснени и след очната ставка. Една от участничките в очната ставка А. Р., свидетел на ищите, разказа история, в която господин Е. Ч., свидетел на ответната страна и брат на Н. К., й споделил, че е продал фабриката си за 200 хиляди евро или 400 хиляди лева, които дал на сестра си Г., като продажна цена за нейния един дял от общата им собственост. Господин Ч., като свидетел, в показанията си заяви, че е закупил въпросния дял за сума от 50 хиляди лева, с произход – собствени средства от търговска дейност. В ръцете си държа няколко много важни документа, които на основание чл. 147 от ГПК, моля да бъдат приети като съществени и относими доказателства по делото. Съществени и относими, защото по безспорен,

категоричен и ясен начин показват безусловно първо каква е обективната истина, а тя като такава, както знаем, е един от основополагащите стълбове на правото и справедливостта, отличава добросъвестния от недобросъвестния, справедливия от несправедливия. Първият от този документи е един нотариално заверен договор за продажба на дружествени дялове между Е. Ч. и сестра му Г., с продажна цена на дяловете в размер на 50 хиляди лева. Дяловете представляват собственост върху апортната вноска от капитала на дружеството и отговарят на една трета от правото на собственост върху общия имот. Защо обяснявам това. За кратко се връщам на показанията, дадени от нашия свидетел – господин Ч. по отношение на това как той и сестра му Н. са определили размера на продажната цена, на нейните три пети идеални части от имота, а именно, че за да бъде справедлива сделката, щом за едната част на Г. би заплатил 50 хиляди, е редно за трите части на Н., да заплати 150 хиляди. Следващият документ е справка от Имотния регистър към Агенция по вписванията. Тази справка показва не само, че е продал и че е получил 200 хиляди евро, които бил дал на сестра си. Указа се, че всъщност тази сграда никога не е била продавана. Справката е актуална към днешния ден. За Ваше улеснение представям останалите документи.

Представям списък с разноски. Моля същите да ни бъдат присъдени, ведно с доказателство за заплатен хонорар и към съответния договор – справки от имотния регистър и актуално състоя.е на дружеството.

АДВ. Д.: Нямам възражения по списъка с разноски.

По отношение на представените днес писмени доказателства, във връзка с договора за продажба на дружествени дялове считам, че същите са неотнормими към правния спор, но предоставям на съда по приемането, тъй като нямат отношение към спора. За останалите доказателства - противопоставям се да бъдат приети. Заявявам, че е настъпила преклузия.

АДВ. Т.: По отношение на преклузията, още веднъж ще повторя, че искането е на основание чл. 147 от ГПК, а какви са новите факти и обстоятелства мисля, че достатъчно обстойно заявих защо са относими въпросните писмени доказателства. Относими са по една много проста причина - за да може съда да прецени, за да улесним съда, как да прецени показанията на едните и показанията на другите свидетели. Затова държах толкова обстойно да разкажа кой какво е твърдял и да припомня на уважаемия съд. Това целим с представянето на тези доказателства. С представянето на доказателството за продажба на дружествените дялове мисля, че е повече от ясно защо се представя. Предоставям и аз на уважаемия съд.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме и приобщи представените в днешно съдебно заседание от ищеца писмени доказателства, като същите ще бъдат ценени по съществото на правния спор.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените в днешно съдебно заседание от ищеца писмени документи: копие от Договор за продажба на дружествени дялове от

02.12.2008 г., с нотариална заверка на подписа рег. №№ 10474 и 10487 от 02.12.2008 г. на нотариус А. А.; справка № 1285281/04.10.2023 г. на СВ – П.; актуално състоЯ.е на „Мега-интерпаркет“ ООД към 04.10.2023 г. – 4 листа; копие от Нотариален акт № 165, том VIII, рег. № 7008, дело № 1428/12.12.2006 г.; справка № 1285280/04.10.2023 г. в СВ – П..

СЪДЪТ, с оглед изразеното становище от страните и липсата на други доказателствени и процесуални искания, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което следва да обяви съдебното дирене за приключило и даде ход на устните състезания.

Водим от гореизложените мотиви, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

АДВ. Д.: С оглед събраните по делото доказателства, моля да постановите решение, с което да уважите предявения иск като основателен и доказан, да присъдите на доверителите ми направените по делото разноски, съобразно представения списък на разноските, с оглед фактическата и правна сложност по делото. Моля да ми предоставите срок по чл. 54, ал. 3 от ГПК за представяне на писмена защита.

АДВ. Т.: Поради събраните в настоящото и в предходното съдебно заседание доказателства, моля да отхвърлите изцяло предявените иски, като неоснователни и недоказани. Също, с оглед фактическата и правна сложност на делото, моля да ни бъде предоставена възможност за писмена защита с максимално дълъг срок. Моля да ни бъдат присъдени сторените по делото съдебно-деловодни разноски, ведно с адвокатски хонорар.

Съдът обяви устните състезания за приключили.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ищеца в двуседмичен срок, считано от датата на изготвяне на съдебния протокол, а на процесуалния представител на ответната страна 20-дневен срок, считано от датата на изготвяне на съдебния протокол, да представят писмени защиты.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение на 03.11.2023 г.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:24 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____