

ПРОТОКОЛ

№ 367

гр. Варна, 10.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ, в публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Асен Вл. Попов

Членове: Яна Панева
Стоян К. Попов

при участието на секретаря Дебора Н. И.
и прокурора Я. П. Й.

Сложи за разглеждане докладваното от Асен Вл. Попов Въззивно наказателно дело от общ характер № 20243100600238 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателката-подсъдима П. А. И. – редовно призована, явява се лично и с адв. П. Х., редовно упълномощен и приет от съда.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. Х.: Да се даде ход на делото.

Жалб. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл.331, ал.2 от НПК делото **СЕ ДОКЛАДВА** от съдия Асен Попов.

Страните заявиха, че нямат искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна и дава ход на същото

ПО СЪЩЕСТВО:

Прокурорът: Считам, че депозираната жалба срещу присъда на РС – Девня, с която подсъдимата е призната за виновна по повдигнатото ѝ обвинение, е неоснователна и не следва да бъде уважена. Така постановената присъда е мотивирана и законосъобразна.

Фактическите констатации на първоинстанционния съд са обосновани и почиват на прецизно правилен анализ на доказателствения материал. В мотивите на постановената присъда, решаващият съд по ясен и убедителен начин е обективирал процеса на формиране на вътрешното си убеждение, като е извършил правилен анализ на доказателствата.

Предвид всичко изложено, моля да потвърдите съдебния акт на първоинстанционния съд.

Адв. Х.: Моля да отмените обжалваната присъда на РС – Девня и да постановите присъда, с която да признаете подзащитната ми за невиновна. Алтернативно молим за намалите наложеното наказание, ако сметете горното за неоснователно.

Постановената присъда съдът е мотивирал с това, че съвкупността от доказателства водят до направения извод и те са непротиворечиви и последователни. Считаме обаче, че направеният извод е необоснован. Единственото обективно доказателство е извършената почерково-графологична експертиза, която освен подзащитната ми и останалите свидетели като лица, подписали документите, но съпроцесно за създаване на инкриминираните документи – тя не обхваща подписите от протоколите на квесторите на свид. Х. и свид. Н.а и в този смисъл няма отговор на противоречията, възникнали с техните показания, че протоколите са неподписани от тях в един момент; в следващия момент, че са принудени да ги подпишат с принуда, която не е изяснена от какъв характер е била. Неизяснено остава и мястото, на което е осъществена тази „принуда“, тъй като е изцяло неясно от какъв характер е била тя. В резултат съдът е приел показанията. Считаме, че това се явява, с извинение за неправната квалификация, за наместване на показанията.

Според същата експертиза, свид. П. е с оценка „Среден 3“ в главната книга, която е основна, тъй като те се принасят от там в инкриминираните документи, с твърдението, че е било грешка. Извършено от нея е административно нарушение по отношение на въвеждането в този вид – с молив, но въпреки това е използвано като доказателство.

Само да отбележа, че при провеждане на извънредната сесия по математика, ноторно известно е, че същото е осъществено, тъй като има ученик – свид. Д., която е оценена именно на тази сесия. Следователно всички твърдения на всички свидетели в тази посока, че такава сесия не е осъществена, съответно подсъдимата е знаела, че не е извършена такава сесия и въпреки това е издала тези инкриминирани документи, не могат да се приемат с оглед на обективно изяснено обстоятелство – свид. Д. е завършила след оценяване от свид. Б., именно след тази сесия.

Свид. И. Н. не е разпитан от съда. Свидетелските показания на Н. И. – това са лицата, които формално са ползватели на инкриминирания документ: свид. И. даде показания, че не познава свидетелката, а всички намеци, че тя има някаква съпричастност към тях, лична, тъй като многократно беше намекнато, че има свои ученици, не могат да се приемат. Разпитът на Ю. Н. е бил нужен за изясняване на обстоятелствата с оглед на това, че същият е лице, което се е ползвало от документите. Би трябвало и е възможно да има решаваща роля за изясняване на обстоятелства, би могъл да знае нещо важно за изясняване на обективните

обстоятелства.

Подписът на П. И. не се оспорва от нас, тъй като експертизата не е оспорена. Видно от нея не е имало намерение за прикриване на почерка, което по мнение на експерта подсказва, че не е имало опит да се прикрива нещо нередно, т.е. ние го тълкуваме като рутинна процедура, в процеса на която са допуснати множество грешки – резултат на множество административни нарушения. Същото не се отрича, а именно, че има множество административни нарушения, видно от протокола на проверка на РУО, които е следвало да следят за процеса на отстраняването им, което не е извършено.

Намека в присъдата за уклон на подзащитната ми за престъпното от нейна страна, поради факта на предходно деяние, подведено по чл.78а, което отбелязваме, че е освобождаване от наказателна отговорност, а не налагане на такава, следователно съдът би следвало да се съобрази с чисто криминално минало и да не се приемат становища от типа на отегчаващи обстоятелства, а именно уклон към нарушаване на правовия ред.

При нужния умисъл за деянието хипотезата е целящ конкретен резултат, който остава недоказан. Документът, ще си позволя да го нарека негоден да я осъществи, при съответните мерки от административните контролни органи, престъпно деяние от този състав, тъй като подлежи на проверка и отмяна по административен ред. Квалифицирано е като „свидетелство за завършено образование“ – същото не е такова, тъй като въпросното образование се завършва със седми клас, което само подчертава невъзможността да се постигнат никакви хипотетични цели, които остават неизяснени с оглед на това, че в хода на съдебното дирене стана ясно, че директорът няма личен интерес. Не е ясно какъв е и личния интерес на ползвателите от това деяние – Н. и И., тъй като същите не са продължили образование. Имат основно образование, което очевидно им е достатъчно.

Твърдяното от свидетелите желание на И. да формира паралелка е несъстоятелно, тъй като съществуването на такава паралелка не касае съществуването на училището, което означава, че не касае пряко директора, а касае единствено състава на училището, което от обективна страна свидетелства в момента за един резултат, който с твърденията, че е извършено от подзащитната ми, но не виждам неин интерес за това.

С оглед на това поддържам искането за отмяна и евентуално за намаляване на присъдата с оглед, че деянието е извършено от некриминално проявено лице, спазващо правовия ред. До голяма степен считаме, че се дължи на фактическа грешка на недоглеждане, което е оправдателно, разбира се, но и с оглед множеството смекчаващи обстоятелства и двойното наказване на подзащитната ми, считаме, че е нарушено правилото за превенция и поправка, с оглед на което се обръщаме към съда с горните искания.

Жалб. И. – право на лична защита: Ще посоча две основни за мен нарушения. Първото беше извършено в хода на ДП, когато ми беше повдигнато обвинение, смятано за много по-леко. Впоследствие това обвинение някак странно беше подменено и члена в него, после от прокуратурата ми обясниха, че било техническа грешка, което за мен е абсурдно. Членът в него беше абсолютно несъответстващ на първия – никаква връзка нямат в числата.

Беше странно подменен и много тежък. Фактите по обвинението в хода на ДП ги разбрах. Това, за което ме обвиниха първоначално, не беше това, което се оказа впоследствие като състав на престъпление.

Следващото странно и абсурдно нещо е, че цялото това производство започна след жалба, която практически не съществува. За жалбоподател е сочена майката на въпросния Ю., тъй като той тогава е бил непълнолетен. Той в първото разглеждане категорично заяви, че майка му не е подавала никаква жалба – заяви това пред съда. Т.е. такава не съществува или е измислена и изфабрикувана. Другото, което много ме смущава, е показанията на тези свидетели, за които са издадени въпросните документи – това са момчета от ромски произход, които имат много беден речник, а показанията им, написани като под индиго, са написани като от професор. За мен това са думи, които не могат да излязат от техните усти. Те не могат да кажат подобно нещо. Още повече – показанията им са еднакви. За мен това доказва, че някой друг е написал това, а те просто са се подписали. Дори когато беше прочетено в съда, те едва ли разбираха какво чуват.

Последното е, че истинските престъпници, които извършиха ред престъпления, за които има доказателства, не бяха подведени под отговорност, а вместо това бяха наградени с постове и необезпокоявани продължат да ограбват в момента друго училище.

Заради тях и заради всичко това, защото толкова години досега не успяха да се справят с отстраняването ми от училището, просто училището беше закрито, за да ме отстранят накрая.

С исканата присъда се лишавам от работа до края на живота си, заради Закона за предучилищно и училищно образование, който свързва нещата така, че повече не мога да заемам педагогическа длъжност.

СЪДЪТ дава на жалбоподателката

ПОСЛЕДНА ДУМА:

Жалб. И.: Искам да бъде обявена за невиновна и това всичко да бъде прекратено.

СЪДЪТ се оттегли и след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:25 часа.

Председател: _____

Секретар: _____