

# ПРОТОКОЛ

№ 1412

гр. София, 15.02.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 43 СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА

при участието на секретаря РАЛИЦА Г. НАКОВА  
Сложи за разглеждане докладваното от ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА  
Гражданско дело № 20211110146350 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 13:45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [ФИРМА]Д – редовно призовани, не изпращат представител.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпила по делото молба от 09.02.2022 г. от пълномощника на ищцовото дружество, с която уведомява съда, че управителя е болнични до 15.02.2022 г., поради което не може да се яви в открито съдебно заседание. Моли да вземе участие чрез видеоконферентна връзка. В молбата се сочи още, че единия от допуснатите свидетели е с установена коронавирусна инфекция и е в карантина до 16.02.2022 г., а втория свидетел няма зелен сертификат. Към молбата е приложен болничен лист.

**ДОКЛАДВА** постъпила по делото молба от 15.02.2022 г. от пълномощника на ищцовото дружество, с която уведомява съда, че от вчера е с грипоподобни симптоми и по препоръка на личния лекар трябва да се самокарантинира. С оглед предходното моли за отлагане на делото поради уважителни причини, като бъдат съобразени датите, за които бъде отложено делото, тъй като ще пътува в чужбина.

ОТВЕТНИКЪТ [ФИРМА] – редовно призовани, представляват се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Д. П. – редовно призована, явява се.

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

АДВ. Т.: Считам, че не са налице пречки за даване ход на делото. По отношение на молбата постъпила от управителя, считам, че той има упълномощен представител и подобна молба за отлагане на делото поради болничен на управителя не следва да бъде уважавана от страна на съда като пречка за даване ход на делото. Относно свидетелите становището ми е същото. Считам, че причината да не могат да се появят не е пречка за даване ход на делото. По отношение на молбата от процесуалния представител на ищеца предоставям на съда. Не съм запознат дали колегата работи в дружество и дали няма възможност да се изпрати колега, който да работи в съдружие с нея. Смятам, че в условията на коронавирус самокарантиниране поради грип не е необходимо. Моля в случай, че съдът не даде ход на делото при насрочване на следващо заседание и евентуално неявяване на свидетелите на ищцовата страна, същите да бъдат заличени.

**СЪДЪТ** намира, че с оглед постъпилите по делото молби – от 09.02.2022 г. и от 15.02.2022 г. от пълномощника на ищцовото дружество ход на делото в днешното съдебно заседание не следва да бъде даден, тъй като не може да се яви нито управителя, нито пълномощника. Към молбите не са представени доказателства за наличието на уважителни причини, но доколкото страната се намира в извънредна епидемиологична обстановка, на този етап същите следва да бъдат уважени, като на пълномощника на ищцовото дружество се напомни, че при последваща молба за отлагане на делото или неявяване, без да се представят доказателства за наличие на уважителни причини, делото ще се гледа в отсъствие на представител на ищеца. По отношение на искането за участие в съдебно заседание чрез провеждане на видеоконферентна връзка, съдът намира за необходимо да отбележи, че такава възможност действително е предвидена в разпоредбата на чл. 135а ГПК, но не задължава съда да уважи подобно искане. Нещо повече – цитираната правна норма изиска страната да не е в състояние да се яви непосредствено пред съда. Обстоятелството, че управителя на ищцовото дружество и пълномощника му са от населено място, което е различно от седалището на Софийски районен съд, не обуславя задължение участието да бъде чрез видеоконференция. По отношение на изложеното във връзка със

събиране на гласни доказателства, съдът намира, за неоснователни доводите, че в ищцовото дружество непрекъснато има болни и карантинирани работници, което обуславя провеждане на разпит по делегация на допуснатите двама свидетели. На първо място допуснатите до разпит по почин на ищеца свидетели не са индивидуализирани с три имена, поради което пречатства възможността съдът да извърши проверка дали същите са в болничен така, както се твърди или в карантина. Отделно от предходното липсата на зелен сертификат не обуславя невъзможност свидетеля да пътува и да бъде разпитан пред Софийски районен съд, още повече, че управителя и пълномощника също пътуват от гр. Шумен, съответно могат да осигурят присъствието на свидетелите, които от изложеното в молбите се излага, че са работници в ищцовото дружество.

Водим от горното,

## **О П Р Е Д Е Л И**

**НЕ ДАВА ХОД** на делото.

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за **19.04.2022 г. от 11,00 часа**, за която дата и час ответникът е редовно уведомен от днешното съдебно заседание.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** нова призовка на ищеца за новата дата и час, в която да се напомни, че при поредно неявяване за насрочено открито съдебно заседание, без да се представят доказателства за наличие на уважителни причини, делото ще се гледа в отсъствие на представител на ищеца.

**ОПРЕДЕЛЯ** на основание чл. 159 ГПК срок за събиране на допуснатите и на двете страни гласни доказателства – следващото открито съдебно заседание, като **НАПОМНЯ**, че в случай, че свидетелите не бъдат доведени за разпит, същите ще бъдат заличени и делото ще се гледа без техните показания.

**ОТХВЪРЛЯ** молбата за участие на ищцовата страна чрез видеоконферентна връзка по реда на чл. 135а ГПК.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** незаверен препис от протокола от днешното съдебно заседание след изготвянето му на електронния адрес посочен от

пълномощника на ищеца в молба от 15.02.2022 г.

*Протоколът се изготви в открито съдебно заседание, което приключи в 14,01 часа.*

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_