

ПРОТОКОЛ

№ 788

гр. София, 03.02.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 145 СЪСТАВ, в публично заседание на трети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ВАЛЕРИЯ Р. ДИЕВА**

при участието на секретаря **ВАЛЕНТИНА Г. НЕСТОРОВА**

Сложи за разглеждане докладваното от **ВАЛЕРИЯ Р. ДИЕВА** Гражданско дело № 20211110151643 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – *** – редовно призован, представлява се от юрк. ***, с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – **СТ. СТ. С.** – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ-ПОМАГАЧ – *** – редовно призован, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – **М. АЛ. Т.** – редовно призован, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – **ЮЛ. ИВ. Н.** – редовно призован, не се явява.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от *** от 09.12.2021 г., с приложени писмени документи.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от ответника от 13.01.2022 г.

ЮРК. *** – Поддържам исковата молба, включително наведените с нея фактически твърдения, формулирания петитум и доказателствените искания. Отделно от това, моля съда на основание чл. 186, изречение 2, предложение 1 от ГПК, доколкото се касае в случая за официален документ, да изиска от ***, район „****“, служба „****“ акт за смърт на ****, ЕГН *****, като този документ ни е необходим, за да докажем по делото, че учреденото в нейна полза с нотариален акт № 115/1993 г. право на ползване върху имота е погасено на основание чл. 59 от Закона за собствеността. Отделно от това, по отношение на отговора и, доколкото по делото се съдържа пълномощно, в което е посочено, че претендираното в заповедното производство адвокатско възнаграждение е заплатено в брой, считам, че в тази си част документът е частно-свидетелстващ, ето защо оспорвам неговата истинност и на свой ред твърдя, че претендираните 500 лв. не са заплатени и, доколкото съгласно съдебната практика, адвокатско възнаграждение се присъжда само когато в действителност е сторено като разход, моля да не присъждате адвокатско възнаграждение на ответната страна, без значение от изхода на спора. Считам, че в случая не ние, а ответната страна трябва да докаже, че е заплатила въпросните 500 лв., доколкото по принцип знаем, че в гражданския процес на доказване подлежат положителните факти, а и въпросният документ не изхожда от ищеца и не носи подпис на негов представител. По отношение проекта за доклад, нямам възражения.

АДВ. С. – Оспорвам исковата молба. Оспорвам направеното искане, тъй като то е в противоречие на Регламент № 679. Има Решение, постановено от Комисията за защита на личните данни, че те нямат право да събират данни относно лицата. Тук става въпрос за двустранно облигационно отношение. Съгласно законовата разпоредба на чл. 149б и Решение по дело № 725 на Европейския съд от 2019 г., изрично е написано, че трябва да има такъв договор, писмен договор между потребител и доставчик на топлинна енергия. В България сме единствената държава, където няма такъв договор. Мога да Ви представя договори от всяка една страна – и от Франция, и от Австрия, и от Полша, и от Чехия, от които е видно, че потребителите, същите

доставчици, които при нас се казват фирми за дялово разпределение, там са доставчици на топлинна енергия, сключват писмен договор с всяко едно лице като доставчик на топлинна енергия. Твърдението на ***, че не са доставчик на топлинна енергия, това значи, че те нямат право да продават топлинна енергия, защото нямат такова разрешение. В същото време, съобщенията за фактури, които са незнайно какъв документ, тъй като не са и частен документ, тъй като нямат подпис на лицето и не е ясно кой го е издал, а и в Закона за счетоводството и в Закона за ДДС няма такъв документ, изрично в горния десен ъгъл е написано доставчик и е посочено ***. Второто основание, общите условия, за които те твърдят и за което те ги приемат за нормативен акт, което по Решение на ВАС не е, а нищо не са повече от едно предложение за сключване на договор, в общите условия КЕВР ги е утвърдил в качеството на доставчик на топлинна енергия, а не на производител и на преносител на топлинна енергия, каквито лицензи имат.

В залата се явява вещото лице Ю.Н..

АДВ. С. – По отношение на направеното възражение за договореното адвокатско възнаграждение, моля само да погледна договора. Заявявам в съдебната зала, че тази сума, която е посочена и това пълномощно, което е подписано от С., тази сума съм я получил лично. Ако трябва да го напиша и в самото пълномощно. Нямам представа дали ТОДОРКА е починала. Не мога да кажа. Другото, което ще представя, тъй като със становището по Определението по чл. 140 ГПК, което моля за го коригирате. На последната страница съм направил извлечение от Европейската комисия по ефективност на правосъдието, насоки на вещите лица, назначени от съда в съдебното производство в държавите, членки на Съвета на Европа от 12.12.2014 г., което има отношение към настоящия казус. Документът е публичен, намира се на страниците на съда. Представям за удобство на съда Насоки за ролята на вещите лица, назначени в съдебното производство в държавите-членки на Съвета на Европа. Моля да имате предвид, че формулираните така въпроси съгласно този документ са недопустими, абсолютно в т. 17 и т. 18 е забранено на вещите лица да се произнасят по правни въпроси, а в случая, на тях им е възложено от ищеца да коментират подзаконов нормативен акт. Нещо повече,

този подзаконов нормативен акт е отменен като незаконосъобразен с влязло в сила Решение на ВАС. Съгласно чл. 192а от АПК, законосъобразността се преценява към момента на постановяване на решението, а такова Решение няма. Не може върху незаконен съдебен акт, подзаконов съдебен акт, да се извършва експертиза и вещото лице да ни казва дали ищецът е извършил работата по този подзаконов нормативен акт. Още повече, че има и тълкувателно Решение № 2 от 2014 г. на ВКС – двете колегии, където изрично е написано, че когато става въпрос за противоречие на подзаконов нормативен акт със закон, какъвто е в настоящия случай, дори и да няма висящи производства, а в случая има 4 висящи производства пред ВАС и едно влязло в сила решение, с което са отменени тези разпоредби, гражданските състави са длъжни да изследват това противоречие. В случая, то е изследвано от ВАС по дело № 1372 от 2016 г. Безспорно е установено противоречието на този подзаконов акт с чл. 155, ал. 2 от Закона за енергетиката, както и с противоречие на европейското право. Мога да кажа защо го правя това нещо. Защото кореспонденцията ни с Европейската комисия и Европейския парламент достигна до там, ще видите същия документ, ще видите, че всяка държава членка е длъжна да предвиди отговорност на вещите лица, включително и наказателна, в България има такава разпоредба чл. 291 от НК. Изрично в кореспонденцията сме посочили и те ни запитаха обърнали ли сме се към Прокуратурата по тези въпроси. Така че в момента текат масово жалби срещу вещите лица по казус. Описал съм в отговора защо въпросите са недопустими, прилагам Ви и нормативната уредба на Съвета на Европа, как трябва да се извършват експертизите и какво е задължението на вещото лице, на съда, отговорността, абсолютно всичко е посочено в този документ. Дори и да не е приет в България, тъй като нито един министър досега не издаде наредба за вещите лица, аз се позовавам на него, тъй като той е от 2014 г. Дори и да не е приет с регламент и с директива с императивен характер, въпросите, които са поставени, ги считам за минимум, което всяка една държава членка е задължена да въведе и пак ще се окаже, че ние сме единствената държава, които не сме се съобразили с този документ. И няма да плащаме ние за грешките на другите, защото санкциите са срещу България, а това значи, от всички нас, които работим.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА делото съобразно Определение от 27.11.2021г., в

което е обективиран проектът за доклад по делото.

ЮРК. *** – Нямам възражения. Да се приемат документите от ***.

АДВ. С. – Да се приемат и да ми бъдат предоставени копия от документите от ***. Моля, да ми се даде срок, за да изразя становище, тъй като това са цифри, които подлежат на задълбочен анализ.

СЪДЪТ

ВРЪЧИ препис от СТЕ на процесуалния представител на ответника и на ищеца.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към изслушване на СТЕ.

СНЕМА самоличност на вещите лица, както следва:

М. АЛ. Т. – 71 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице е предупредено за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. *** – Нямам въпроси към вещото лице, г-жо Председател.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – Във връзка с експертизата искам да кажа следното, на стр. 2 съм записал, че прави впечатление, че проверката на топломера е извършена не на целия топломер, а на две части от него, това е на стр. 2 – долу. Обръщам внимание на съда, че всъщност една част на топломера, това е преобразувателят на разход не е пробвана, видно от данните на свидетелството за метеорологичен контрол, което е представено от топлорайона. Това е. Просто обръщам внимание на съда върху този факт. Намирам го за съществен. Не мога да кажа дали има проблем със самите

показания на топломера, но не е изследван целият топломер. Когато се изследва топломерът, този преобразувател на разход е устройството, което отчита количеството на постъпилата вода. В изискванията на закона не е казано дали може или не може да се изследват само части от топломера, но се вижда, че топломерът е постъпил при показание от ...при едни и същи показания е постъпил – преди проверката 125079 и е върнат при показания 125079. От самото свидетелство става ясно, че този елемент на топломера не е изследван. Аз не мога да кажа дали топломерът в това състояние е годен или не, но това е факт, че тази част от топломера не е изследвана. Ако приемем, че топломерът е бил неизряден, това би засегнало всички суми. За сградна инсталация – не, аз говоря за сумите, които са не по формула, които не са изчислявани по служебен път. Сградната инсталация не се влияе от показанията на топломера. Сградната инсталация е служебно начислена, извън нея други служебно начислени суми в случая няма.

АДВ. С. – Един уточняващ въпрос, за да стане по-ясно: *С оглед отчитането на топломера и с оглед коефициента – коригирация, Вие заявявате, че при неправилно отчитане може да се получи неправилен коефициент на отчитане и т.е. уредите, които са, т.е. отоплителните тела, които са с уредите, могат да дадат неправилен отчет?*

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – Според това, което ми е изпратено от топлорайона, аз не мога да кажа за топломера годен ли е или не е годен. Нямам основание да кажа, че не е годен, тъй като това, че не е проверен преобразувателя на разход, не го прави негоден, но вижда се, че самият преобразувател не е изследван. В свидетелството не е включен, включени са само изчислителният блок и преобразувателите на температура.

АДВ. С. – Има наредба за измервателните уреди и там изрично е записано, че топломерът се поставя на стенд 48 часа и се изследва на всичките му режими. Аз ще го представя – Наредба е.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – В свидетелството срещу преобразувател на

разход, номер на преобразувател на разход, е празно. Това в други свидетелства аз не съм го виждал. Той е приет на едни и същи показания и е върнат на едни и същи показания, с една дума не е слаган на стенд и през него не е минавала вода, за да бъдат изследвани режимите и да се проверят грешките, но това не го прави негоден, просто го прави неизследван.

АДВ. С. – По отношение на формулата за изчисляване на топлинната енергия за отдадената от вътрешната отоплителна инсталация – инсталираната мощност...някъде я видях..бяхте я записали...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – Инсталираната мощност е 133.29 лв.

АДВ. С. – *Тази инсталирана мощност какво представлява?*

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – Инсталираната мощност представлява сумата от топлинната мощност на радиаторите, които са присъединени към отоплителната инсталация в момента.

АДВ. С. – *А мощността? Кои са основните фактори, които влияят на мощността на едно отоплително тяло?*

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – На мощността на едно отоплително тяло влияят следните фактори – площта на отоплителното тяло и температурата на входящата и изходящата вода, и температурата на помещението.

АДВ. С. – *Как площта на радиатора може да окаже влияние върху топлинната енергия, които ще отдадат вътрешната отоплителна инсталация, т.е. тръбите, тъй като по презумпция температурата, която е на входа на радиатора, и температурата, която е в тръбата преди входа е една и съща, остава разликата само в потребената вода. Как площта на радиатора, има ли някакво отношение към топлинната енергия, която ще отдаде тръбата преди радиатора?*

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – Считам, че площта на радиатора няма отношение.

АДВ. С. – *Защо специфичният разход е по-голям от калоритмичното уравнение, което е обективен закон?*

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – Специфичният разход се състои от две компоненти, едната е топлинната енергия, физически необходимата топлинна енергия да загрее водата от 10 до 55 градуса, и втори компонент, това са загубите в тръбната мрежа и най-вече загубите, натрупани от рециркулацията, тъй като тръбата за топла вода и рециркулационна са нагreti непрекъснато и тези загуби са сериозни, често са съизмерими с топлината, необходима за подгряване.

АДВ. С. – *Тези загуби могат ли да бъдат намалени? Чрез различни способности? Например, регулиране по температура по биологични параметри на тялото, по изключване през определен интервал или през определен интервал включване и изключване с оглед параметрите на самата инсталация, така, че винаги в нея да се поддържа температура над 35 градуса?*

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – Има много начини за ограничаване на тази топлина, но доколкото вътрешната ВиК инсталация е собственост на абонатите, абонатите са тези, които взимат решение по какъв начин да си пестят енергията. Може да се спира помпата, примерно в нашата сграда между 12 и 6 часа помпата не работи. Има и други възможности, когато се пусне вода, само тогава да се включва помпата, когато някои абонат си отвори чешмата само тогава да се пуска помпата и още по-съвременни електронни регулации, но...

АДВ. С. – *Вие знаете ли дали в конкретния блок има такава регулация и, второ, *** запознала ли е хората, че тези загуби могат да им бъдат намалени?*

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – Това е въпрос, на който не мога да отговоря. Не съм имал задачата да отида да проверявам какви мерки е взела сградата по отношение на пестенето на топлинна енергия от ВиК, още повече, че това, което ще се види сега 2022г. не е относимо към 2018г., а дали *** ги е запознала, не мога да кажа.

АДВ. С. – *За киловатчас топлинна енергия по какви стойности са определени, по тези, които са определени от КЕВР ли? Как са изчислени стойностите на киловатчас топлинна енергия?*

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – По цените, които са определени от КЕВР, като е направена и корекция, във връзка с промяната на цената и фактически в изравнителната сума на стр. 5, където пише Решение Ц24, в изравнителната сума минус 349.54 лв. се съдържат и 202 лв. – сума за получаване, която след корекцията на цената, трябва да бъде върната на абоната. Има една забележка под т. 3, където е описано точно това.

АДВ. С. – Становище и искания имам.

ЮРК. *** – *Какво е точно значението на този преобразувател на разход?*

ВЕЩОТО ЛИЦЕ *** – Преобразувателят на разход е тази част от топломера, която е свързана с тръбата, през нея минава водата, когато идва от Топлофикация и се завърта през абонатната станция. Този преобразувател на разход е ултразвуков преобразувател, посредством ултразвукови сигнали измерват количеството на преминалата вода. Изчислителната част е отделяема при топломерите, които се ползват в момента, с изключение на едни италиански топломери, е отделяема, така че би могло да се махне горната част, това което е изчислителният блок, да се тества изчислителният блок, а през това време вместо да се махне целият топломер и да се сложи една тръба,

за да преминава водата, тази част се оставя и фактически сградата продължава да си има тази връзка и аз предполагам, че това е основната причина за цялата работа, защото по този начин не се спира топлоподаването, не се слагат тръбички, не се извършват допълнителни монтаж. Предполагам, че това е причината, но не мога да бъда съвсем сигурен. Ако този преобразувател не работи, показанията на топломера не са верни.

ЮРК. *** – Да се приеме заключението.

АДВ. С. – Експертизата в писмения вид да не се кредитира, посочил съм основанията в становището по чл. 140 ГПК. Моля да се кредитират само отговорите на вещото лице, с изключение на един. Не е компетентно общото събрание на етажната собственост да предприема действия по ограничаване загубите в абонатната станция. Абонатната станция е собственост на ***, достъпът до нея е ограничен, т.е. изключен е без тяхно присъствие. По направените досега запитвания, включително и от нашия блок, да се постави допълнителен топломер за отопление, да бъде регулирана помпата – категоричен отказ от ***. Второто нещо, което е, датчиците – въпросът беше изяснен в Народното събрание, в Комисията по енергетика, датчиците, които са за регулиране на топлинната енергия, които се поставят на всеки вертикален щранг, в най-отдалечената точка, са на стойност около 5 евро и са неразделна част заедно с абонатната станция. Инж. ПАУНОВ заяви в залата на Народното събрание, че тези датчици не са закупени, за да се спестят пари, това той го заяви, не аз. Така че отговорността за липса на регулация, е изцяло на ***, не на гражданите. Друг е въпросът, че съгласно т. 6 и 7 от Директивата 2011/83 всички потребители трябва да бъдат информирани. Няма никаква информация, с изключение на групата, които сме в борбата срещу ***, които сме разпространили чрез социалните мрежи. Няма нито едно изречение писано, нито на официалната им страница, че тези загуби могат да бъдат ограничени. Същият въпрос се постави в Народното събрание при проведения експеримент на ул. „Велико Търново“ № 30 в гр. София с 4 топломера. Досега *** не е взела никакво отношение, това са вече 8 години.

СЪДЪТ НАМИРА, че доколкото вещото лице е отговорило на

поставените въпроси, следва да приеме заключението, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ 1 брой РКО в размер на 300 лв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – Искам само да добавя, че регулирането на помпата за рециркулация, доколкото тя се намира на водопроводната инсталация, която е собственост на абонатите, всички начини на пестене на енергия, въздействайки върху тази помпа, могат да бъдат взети от Общото събрание на ет. собственици, а тези датчици, за които става въпрос, това са датчици, които дават информация на абонатната станция какво да прави, това е така, но регулацията на помпата и пестенето на енергия чрез тази регулация може да бъде взето от собствениците, аз знам, защото аз съм бил инициатор в нашия блок това да се случи.

АДВ. С. – Явно са Ви позволили, защото знаят, че сте вещо лице. Същият е казусът и в гр. Перник – само в блока на вещото лице. Ако беше така, трябваше всички административни сгради да бъдат регулирани през нощта, тази помпа да не работи.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към изслушване на ССчЕ.

СЧЕМА самоличност на вещите лица, както следва:

ЮЛ. ИВ. Н. – 61 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице е предупредено за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. *** – Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението, г-жо Председател.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Искам да посоча, че в Приложение № 1 – номера на делото, съм посочил друго дело, това е техническа грешка. Искам само да кажа, че начислената топлинна енергия за процесния период е намалена с платена сума, има платени суми, които са посочени в таблица № 1, на стр. 2 и са завишени с две кредитни известия, завишена е главницата с две кредитни известия, с които са прихванати дължими суми извън процесния период. Това искам да кажа, което е отбелязано на стр. 5 в заключението. Задължението възлиза на обща стойност 4 105.37 лв., от които 4 039.62 лв. е главницата за топлинна енергия и 65.75 лв. е главница такса дялово разпределение.

АДВ. С. – *Тези фактури, които сте посочили таблица 3, тези фактури отчетени ли са в дневника за продажби?*

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Тук ответникът е физическо лице и, когато ответникът е физическо лице, фактурите не се отчитат, прави се един протокол в края на месеца, за отчитане на ДДС в края на месеца се прави един протокол и в него се прави отчитане за данък продажби за всички физически лица, не се прави за всяко едно физическо лице поотделно отчитане на начисления данък добавена стойност. В този протокол се взема общата сума, не се описват всички фактури. Всички фактури се описват в информационната система или клиентската система на ***, а в протокола се взема общата сума от всички продажби на всички физически лица.

АДВ. С. – *Т.е. *** може да си води информационна система и да не отчита нито една издадена от тях фактура?*

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Няма как, защото това е от големите фирми, на която се прави одит от Сметната палата и няма как да се допусне да има суми, които да фигурират в клиентската система и да не е съставен протокол за всички клиенти и за физически лица. Аз така смятам. Големите фирми подлежат на такъв контрол.

АДВ. С. – Г-жо Съдия, моля да ми се издаде съдебно удостоверение, с което да се снабдя от НАП дали посочените фактури, съгласно Закона за ДДС, дали са отчетени в НАП, след като са издадени. Вещото лице е право дотук, доколкото те не са задължени да издават такива фактури, но след като вече са издадени и са посочени номерата им, те трябва да бъдат регистрирани в 1-месечен срок, така както е по Закона за ДДС. Издаването на общата фактура е в противоречие на чл. 113, т.13 от Закона за ДДС. Няма понятие обща фактура, за няколко данъчни периода, което прави ***. Там изрично е написано, че може да е един данъчен период, който е месечен, да бъде издадена сборна фактура, но понятие обща фактура няма в Закона за ДДС. Има точно обратното задължение за деклариране на всеки данъчен период, затова е 1-месечен в Закона за ДДС. Това, което водят, не е никакво счетоводство, това си е някаква тяхна информационна система и незнайно къде се отчитат, всъщност ние много добре знаем къде се отчитат. Моля да ми се издаде съдебно удостоверение, за да се снабдя от НАП дали посочените фактури са регистрирани в НАП, дали въобще ги има и върху какво е правена тази експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССчЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ 1 брой РКО в размер на 250 лв.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да даде възможност на адв. С., в 10-дневен срок, считано от днес, с писмена молба да формулира доказателствените искания, които заяви в днешно съдебно заседание, че иска да направи.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да уважи направеното от ищеца искане по реда на чл. 186 ГПК, доколкото същото е допустимо.

СЛЕДВА да се даде възможност на ответника в 10-дневен срок, считано от днес, в писмена молба да изрази становище, по представените от *** с молба от 09.12.2021 г. писмени документи.

ИСКАНЕТО на ответника, за издаване на съдебно удостоверение, което да му послужи пред НАП за посочените от него обстоятелства, **СЪДЪТ НАМИРА** за ненеобходимо, поради което следва да бъде оставено без уважение.

Ето защо,

**СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:**

ЗАДЪЛЖАВА ***, РАЙОН „****“, СЛУЖБА „****“, в 1-седмичен срок, считано от получаване на съобщението да представи, в случай, че е наличен такъв, акт за смърт на лицето ****, ЕГН *****.

ДА СЕ ИЗПРАТИ нарочно писмо до ***, РАЙОН „****“.

ПРЕДОСТАВЯ на ответника **10-дневен срок**, считано от днес, за представяне на писмено становище по делото, във връзка с представените от третото лице-помагач писмени документи.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за издаване на съдебно удостоверение.

ПРЕДОСТАВЯ на ответника **10-дневен срок**, считано от днес, за депозиране на молба, в която да бъдат формулирани доказателствените искания към съда.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 14.04.2022 г. от 11:00 часа, за която дата и час страните да се считат за уведомени.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до ***, РАЙОН „***“ съобразно мотивите по-горе.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:51 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____