

# РЕШЕНИЕ

№ 2393

гр. Пловдив, 28.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, IX ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на седми юни през две хиляди двадесет и втора година в  
следния състав:

Председател: Анна Д. Дъбова

при участието на секретаря Петя Г. Карабиберова  
като разгледа докладваното от Анна Д. Дъбова Гражданско дело №  
20215330115376 по описа за 2021 година

Производството е образувано по предявени от Гаранционен фонд против Д. А. Р. кумулативно обективно съединени осъдителни иски с правно основание чл. 558, ал. 7 КЗ във вр. с чл. 557, ал. 1, т. 2, б. „в“ КЗ за заплащане на сумата от 2 359, 55 лв., представляваща изплатено от ищеца в полза на третото увредено лице „Модул“ ЕООД застрахователно обезщетение за причинени имуществени вреди на лек автомобил „Форд Фиеста“ с рег. № \*\*\*\*\* по щета № \*\*\*\*\* и сумата от 4 242, 09 лв., представляваща изплатено от ищеца в полза на третото увредено лице И. В. А. застрахователно обезщетение за причинени имуществени вреди на лек автомобил „Нисан“ с рег. № \*\*\*\*\* по щета № \*\*\*\*\* дължими от ответника – делинквент, който към момента на настъпване на пътно-транспортното произшествие – 23.03.2018 г., е управлявал лек автомобил „Хонда Акорд“ с рег. № \*\*\*\*\* без сключена валидна застраховка „Гражданска отговорност“, сертификат „Зелена карта“ или гранична застраховка „Гражданска отговорност“, ведно със законна лихва от датата на депозиране на исковата молба в съда – 29.09.2021 г., до окончателното изплащане на вземането.

Ищецът твърди, че на 23.03.2018 г., около 13:00 часа на път \*\*\*\*\*, на 22 + 500 км. в посока от гр. П. към гр. А., при управление на лек автомобил „Хонда Акорд“ с рег. № \*\*\*\*\* ответникът не спазва необходимата дистанция, поради което застига и блъска лек автомобил „Форд Фиеста“ с рег. № \*\*\*\*\*, който се отмества от удара и удря лек автомобил „Нисан“ с рег. № \*\*\*\*\*.

Твърди, че вследствие на произшествието са увредени авточасти на лек

автомобил „Форд Фиеста“ с рег. № \*\*\*\*\* на стойност от 1 853, 55 лв., като общата стойност на сторените разходи за ремонта в размер на сумата от 2 359, 55 лв. е изплатена в полза на собственика на автомобила – „Модул“ ЕООД, по банков път на 29.06.2018 г. Твърди, че стойността на новите авточасти, необходими за ремонт на лек автомобил „Нисан Екс Трейл“ с рег. № \*\*\*\*\*, са в размер от 3 322, 11 лв., а общата стойност на вредите, включваща труд и материали била в размер от 4 887, 91 лв. Сочи, че е установено наличието на тотална вреда по отношение на лек автомобил „Нисан Екс Трейл“ с рег. № \*\*\*\*\*, тъй като стойността на вредите надвишавала 70 % от действителната стойност на автомобила към датата на произшествието от 6 806, 29 лв. Предвид така установеното е определено обезщетение в размер от 70 % от действителната стойност на автомобила или за сумата от 4 764, 40 лв., но в полза на собственика на автомобила И. М. А. било заплатено на 27.07.2018 г. застрахователно обезщетение в по-нисък размер – за сумата от 4 424, 09 лв. Сочи, че в нарушение на чл. 461 във вр. с чл. 483 КЗ ответникът управлявал увреждащия автомобил без наличието на сключена застраховка гражданска отговорност. С уточнителна молба посочва, че обезщетението е заплатено, тъй като моторното превозно средство – с английски регистрационни номера, е управлявано на територията на Република България без наличие на сключена гранична застраховка „Гражданска отговорност“, респ. при наличие на валиден сертификат „Зелена карта“. По така изложените съображения се моли за уважаване на предявения иск, ведно със законните последици.

Ответникът Д. А. Р. е депозирал в законоустановения за това срок по чл. 131, ал. 1 ГПК отговор на исковата молба чрез назначения му от съда особен представител – адв. Р.. Сочи, че признава иска по основание, но оспорва размера на исковата претенция, като счита, че заплатеното застрахователно обезщетение е в завишен размер.

Съдът, като съобрази събраните писмени доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съгласно правилата на чл. 235, ал. 2 ГПК, **намира за установено следното от фактическа и правна страна:**

Районен съд – Пловдив е сезиран с кумулативно обективно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 558, ал. 7 КЗ във вр. с чл. 557, ал. 1, т. 2, б. „в“ КЗ.

Разпоредбата на чл. 558, ал. 7 КЗ урежда правната възможност Гаранционният фонд да предяви регресен иск за платеното от него обезщетение за вреди, причинени при ПТП, срещу причинителя на вредите, чиято деликтна отговорност не е била обезпечена чрез сключване на договор за застраховка „Гражданска отговорност“, респ. гранична застраховка или сертификат „Зелена карта“. Следователно, възникването на спорното материално право се обуславя от осъществяването на четири групи материални предпоставки (юридически факти): Възникването на спорното материално право се обуславя от осъществяването на четири групи

материални предпоставки (юридически факти): 1. Гаранционният фонд да е платил обезщетение на увредено лице за причинените му вреди от противоправното поведение на делинквента; 2. за увредения да е възникнало право на вземане на извъндоговорно основание (непозволено увреждане) срещу причинителя на вредата - чл. 45, ал. 1 ЗЗД, т. е. вредите да са причинени от делинквента чрез неговото виновно и противоправно поведение; 3. деликтната отговорност да е възникнала във връзка с използването на МПС от делинквента; 4. за делинквента да е налице задължение за сключване на гранична застраховка или сертификат „Зелена карта“ и 5. делинквентът да не е обезпечил своята деликтна отговорност по гранична застраховка или сертификат „Зелена карта“.

Съгласно разпоредбата на чл. 557, ал. 1, т. 2, б. „в“ КЗ Гаранционният фонд изплаща на увредените лица от Фонда за незастраховани МПС обезщетения за имуществени и неимуществени вреди вследствие на смърт или телесни увреждания и за вреди на чуждо имущество, причинени на територията на Република България от моторно превозно средство, което обичайно се намира на територията на трета държава и за което няма гранична застраховка или сертификат „Зелена карта“.

От представената по делото Справка от базата данни на Информационния център към Гаранционен фонд на база на подадени данни от застрахователните компании за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се установява, че към датата на пътно-транспортното произшествие – 23.03.2018 г., гражданската отговорност на ответната страна за лек автомобил с рег. № \*\*\*\*\* не е била застрахована по силата на валидно възникнало правоотношение.

С разпоредбата на чл. 294 КЗ в тежест на застрахователя изрично е вменено административно задължение за предоставяне информация в Информационния център към Гаранционния фонд, за вписване в регистъра, поддържан по силата на чл. 292 КЗ, наред с другите подлежащи на регистрация обстоятелства и прекратените застрахователни договори по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. Следователно липсата на вписване за наличие на валидно застрахователно правоотношение към датата на настъпване на твърдяното пътно-транспортно произшествие представлява годно доказателствено средство за възникване на задължението на Гаранционен фонд за заплащане на застрахователно обезщетение в полза на увреденото лице по реда на чл. 288, ал. 1, т. 2, б. „а“ КЗ (отм.). В този смисъл с мотивите на Тълкувателно решение № 1/23.12.2015 г. по тълк.д. № 1/2014 г. на ОСГТК на ВКС е разяснено, че “вписването е правно значимо, както с оглед извършваното при условията на чл. 288, ал. 1, т. 2 КЗ плащане, така и предвид интереса на трети лица от удостоверяване на конкретното застрахователно правоотношение по договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност", съобразно чл. 261, ал. 1 КЗ и общественото доверие в предоставяната от Гаранционния фонд информация”.

За да достигне до този извод съдът съобрази и практиката на Върховния касационен съд, обективирана в Решение № 183/22.12.2017 г. по т.д. № 746/2017 г., ТК, I т.о. на ВКС, в което се приема, че вписването в регистъра на Информационния център по чл. 292, ал. 1, т. 3 вр. чл. 294, ал. 1 КЗ (отм.) на прекратяването на застрахователния договор, създава оборима презумпция за липса на застрахователно правоотношение.

Ответната страна не оспорва механизма на настъпване на произшествието и вината на делинквента. Тези обстоятелства се установяват от представените по делото писмени доказателства – Протокол за ПТП № \*\*\*\* г. и Протокол за ПТП № \*\*\*\*., които носят подпис на ответната страна. От представените по делото протоколи се установява, че при посещение на мястото на произшествието, длъжностното лице при ОД на МВР – Пловдив е установило, че на 23.03.2018 г., около 13:00 часа на път \*\*\*\*, на 22 + 500 км. в посока от гр. П. към гр. А., при управление на лек автомобил „Хонда Акорд“ с рег. № \*\*\*\* ответникът не спазва необходимата дистанция, поради което застига и блъска лек автомобил „Форд Фиеста“ с рег. № \*\*\*\*, който се отмества от удара и удря лек автомобил „Нисан“ с рег. № \*\*\*\*.

Така представените протоколи се ползват с формална доказателствена стойност, доколкото не са оспорени в преклузивните за това срокове по чл. 193 ГПК, поради което следва да се приеме, че изявленията, обективирани в протоколите, изхождат от лицата, сочени като техен автор, като последните обективират изявления за неизгодни за ответната страна факти, които следва да се ценят в производството. Представените протоколи се ползват и с материална доказателствена стойност относно установените от длъжностното лице факти – дата и място на настъпване на произшествието и вреди на автомобилите.

От представените в производството по делото доказателства се установява, че при ищеца е образувана щета № \*\*\*\* по уведомление от собственика на увредения автомобил „Модул“ ЕООД по отношение на увреден лек автомобил „Форд Фиесат“ с рег. \*\*\*\*, като след извършена експертиза са установени щети на автомобила, оценени на стойност от 2 359, 55 лв. и разходи по ликвидация от 13 лв.

От представеното по делото Свидетелство за регистрация, Част I, се установява, че лек автомобил „Форд Фиесат“ с рег. \*\*\*\* е собственост на „Модул“ ЕООД.

С платежно нареждане от 29.06.2018 г. в полза на собственика на увредения автомобил „Модул“ ЕООД е заплатена сумата от 2 359, 55 лв. с вписано основание – обезщетение по щета № \*\*\*\*

Установява се, че при ищеца е образувана щета № \*\*\*\* по уведомление от собственика на увредения автомобил И. В. А. по отношение на увреден лек автомобил „Нисан Екс Трейл“ с рег. № \*\*\*\*, като след

извършена експертиза са установени щети на автомобила, оценени на стойност от 6 806, 29 лв., като е установена тотална щета на автомобила и е определено обезщетение от 65 % от действителната стойност на автомобила или за сумата от 4 424, 09 лв. и разходи по ликвидация от 13 лв.

От представеното по делото Свидетелство за регистрация, Част I, се установява, че лек автомобил „Нисан Екс Трейл“ с рег. № \*\*\*\*\* е собственост на И. В. А..

С платежно нареждане от 27.07.2018 г. в полза на собственика на увредения автомобил И. В. А. е заплатена сумата от 4 424, 09 лв. с вписано основание – обезщетение по щета № \*\*\*\*\*

С покана за плащане ответната страна е уведомена за образуваната щета, както и че дължи сумата от 4 437, 09 лв., включваща заплатеното обезщетение и всички разходи и разноски. Поканата не е получена от ответната страна – делинквент, тъй като разписката се е върнала с отбелязване „непотърсена“.

При съвкупната преценка на събраните доказателства, а именно – представения протокол за пътно-транспортно произшествие и заключението на вещото лице по съдебно авто-техническата експертиза, съдът приема за установен по безспорен начин механизмът на процесното пътно-транспортното произшествие, а именно - че уврежданията на двата автомобила са вследствие на пътно-транспортно произшествие, настъпило на 23.03.2018 г., около 13:00 часа на път \*\*\*\*\*, на 22 + 500 км. в посока от гр. П. към гр. А., при което управлението от ответника лек автомобил „Хонда Акорд“ с рег. № \*\*\*\*\* застига и блъска лек автомобил „Форд Фиеста“ с рег. № \*\*\*\*\*, който се отмества от удара и удря лек автомобил „Нисан Х Трейл“ с рег. № \*\*\*\*\*.

Съдът намира, че при движението си водачът на лекия автомобил „Хонда Акорд“ с рег. № \*\*\*\*\* ответникът е нарушил правилата за движение по пътищата, установяващи нормите, които следва да бъдат съблюдавани от водачите на моторни превозни при движение, като в отклонение с правилото, установено в разпоредбата на чл. 23, ал. 1 ЗДВП, предвиждащо, че водачът на пътно превозно средство е длъжен да се движи на такова разстояние от движещото се пред него друго превозно средство, че да може да избегне удряне в него, когато то намали скоростта или спре рязко, не е спазил необходимата дистанция от движещия се пред него лек автомобил „Форд Фиеста“ с рег. № \*\*\*\*\*.

Следователно деянието на водача на автомобила е било противоправно, като последното съобразно установената в разпоредбата на чл. 45, ал. 2 ЗЗД презумпция е било виновно, доколкото и последната не бе оборена в настоящото производство чрез обратно доказване от ответника.

От изслушаната в производството по делото съдебна авто-техническа експертиза се установява, че при механизма на произшествието, за който има данни по делото от техническа гледна точка е възможно да бъдат повредени

посочените в заключението детайли на автомобилите в съответната степен. Експертизата е установила, че стойността на ремонта за възстановяване на повредите на лек автомобил „Форд Фиеста“ с рег. № \*\*\*\*\* е от 5 324, 54. Вещото лице е дало заключение, че стойността на ремонта за възстановяване на повредите на лек автомобил „Нисан Х Трейл“ с рег. № \*\*\*\*\* е в размер на сумата от 12 821 лв., а средната пазарна стойност на автомобила е от 6 878 лв.. Експертиза е дала заключение, че е налице тотална щета на лек автомобил „Нисан Х Трейл“ с рег. № \*\*\*\*\*, тъй като стойността на ремонта надвишава 70 % от пазарната стойност на автомобила, като вещото лице е определило, че стойността на щетата, след приспадане на стойността на автомобил, предаден на скраб, е в размер на сумата от 6 203 лв.

Причинно-следствената връзка между противоправното деяние на ответната страна и твърдения вредоносен резултат е установена и от приетата като компетентно изготвена съдебна авто-техническа експертиза. Вещото лице е формирало своите фактически (доказателствени) изводи въз основа на установените по делото обстоятелства, като установява, че повредите върху автомобила съответстват на механизма на настъпване на процесното пътно-транспортното произшествие. Съдът намира, че вредите са закономерна, естествена и необходима последица от пътно-транспортното произшествие.

Следователно, за увредения се е породило право на вземане на извъндоговорно основание срещу причинителя на вредата, като със заплащане на обезщетението Гаранционен фонд е встъпил в правата на увреденото лице против делинквента, чиято гражданска отговорност не е била обезпечена по силата на валидно застрахователно правоотношение по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ към датата на настъпване на произшествието.

Съгласно практиката на Върховния касационен съд - така Решение № 52/08.07.2010 г. по т. д. № 652/2009 г. на ВКС, ТК, при съдебно предявена претенция за заплащане на застрахователно обезщетение съдът следва да определи застрахователното обезщетение по действителната стойност на вредата към момента на настъпване на застрахователното събитие – чл. 208, ал. 3 КЗ, като ползва заключение на вещо лице, но без да е обвързан при кредитирането му да проверява дали не се надвишават минималните размери по Методиката към Наредба № 24/08.03.06 г. В посоченото решение и по същество на правния спор е прието следното: “с оглед на отговора на поставения по реда на чл. 280, ал. 1 ГПК въпрос въззивното решение съответства на тълкуването на закона, направено от касационния съд. Застрахователното обезщетение е определено по заключението на изслушаната автотехническа експертиза, в което са изчислени разходите за нови части и труд за ремонт на увреденото МПС по пазарни цени към датата на ПТП”.

Следователно, дължимото застрахователно обезщетение за причинените имуществени вреди на собственика на лек автомобил „Форд Фиеста“ с рег. № \*\*\*\*\* се равнява на пазарната стойност на ремонтните дейности по неговото възстановяване – в размер на сумата от 5 324, 54 лв. (съгласно заключението на допусната и приета от съда САТЕ). Доколкото ищецът е заплатил застрахователно обезщетение в по-нисък размер – за сумата от 2 359, 55 лв., исковата претенция в тази част е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 390, ал. 2 КЗ тотална щета на моторно превозно средство е увреждане, при което стойността на разходите за необходимия ремонт надвишава 70 на сто от действителната му стойност. От заключението на вещото лице по приетата САТЕ се установява, че стойността на ремонта за възстановяване на повредите на лек автомобил „Нисан Х Трейл“ с рег. № \*\*\*\*\* е в размер на сумата от 12 821 лв., а средната пазарна стойност на автомобила е от 6 878 лв. С оглед така установената стойност на разходите за ремонт, които надвишават стойността на автомобила, следва да се приеме, че е налице тотална щета по смисъла на посочената разпоредба по отношение на увредения лек автомобил „Нисан Х Трейл“ с рег. № \*\*\*\*\*. Експертизата е дала заключение, че стойността на щетата, след приспадане на стойността на автомобил, предаден на скраб, е в размер на сумата от 6 203 лв., поради което с оглед принципа на диспозитивното начало в гражданския процес исковата претенция следва да бъде уважена в пълния ѝ предявен размер от 4 242, 09 лв.

С оглед изхода на правния спор в полза на ищеца, съобразно уважената част от иска, и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК следва да бъдат присъдени сторените в настоящото съдебно производство разноски в общ размер от 1 261, 35 лв., от които сумата от 271, 35 лв. за държавна такса, 670 лв. – депозит за особен представител на ответната страна и 320 лв. за съдебно авто-техническа експертиза, съобразно искането на ищеца, заявено в представения по делото списък на разноските по чл. 80 ГПК.

Така мотивиран, Районен съд - Пловдив

## РЕШИ:

**ОСЪЖДА** на основание чл. 558, ал. 7 КЗ във вр. с чл. 557, ал. 1, т. 2, б. „в“ К Д. А. Р., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр. П, \*\*\*\*\*, **да заплати** на Гаранционен фонд, с адрес гр. София, ул. „Граф Игнатиев“ № 2, ет. 4, сумата от **2 359, 55 лв.**, представляваща изплатено от ищеца в полза на третото увредено лице „Модул“ ЕООД застрахователно обезщетение за причинени имуществени вреди на лек автомобил „Форд Фиеста“ с рег. № \*\*\*\*\* по щета № \*\*\*\*\* и сумата от **4 242, 09 лв.**, представляваща изплатено от ищеца в полза на третото увредено лице И. В. А. застрахователно обезщетение за причинени имуществени вреди на лек автомобил „Нисан“ с рег. № \*\*\*\*\* по щета № \*\*\*\*\* дължими от ответника – делинквент, който към момента на

настъпване на пътно-транспортното произшествие – 23.03.2018 г., е управлявал лек автомобил „Хонда Акорд“ с рег. № \*\*\*\*\* без сключена валидна застраховка „Гражданска отговорност“, сертификат „Зелена карта“ или гранична застраховка „Гражданска отговорност“, ведно със законна лихва от датата на депозиране на исковата молба в съда – 29.09.2021 г., до окончателното изплащане на вземането.

**ОСЪЖДА** Д. А. Р., ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати на Гаранционен фонд сумата от **1 261, 35 лв.** – разноси в исковото производство по гр.д. № 15376/2021 г. на Районен съд - Пловдив, IX граждански състав.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Окръжен съд - Пловдив в двуседмичен срок от връчването му на страните.

ПРЕПИС от настоящото решение да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Пловдив: \_\_\_\_\_/п/\_\_\_\_\_