

# РЕШЕНИЕ

№ 71

гр. ХАСКОВО, 04.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, II-РИ СЪСТАВ**, в публично заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИЛЕНА Д. ПЕТЕВА-  
ГЕОРГИЕВА

Членове: ФИЛИП Ж. ФИЛИПОВ  
КРАСИМИР Д. ДИМИТРОВ

при участието на секретаря СИЛВИЯ Г. ДЕЛЧЕВА  
в присъствието на прокурора А. П. С.  
като разгледа докладваното от ФИЛИП Ж. ФИЛИПОВ Частно наказателно  
дело № 20235600200257 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 44 от ЗЕЕЗА.

Образувано е по Европейска заповед за арест, издадена на \*\*\*г. от Съдия при Съд \*\*\*, \*\*\*, по дело № \*\*\*/\*\*/\*\* с която се иска задържането и предаването на лицето: Ш. А., \*\*\* от \*\*\*, роден на \*\*\*\*г. в \*\*\*, без посочен известен адрес, за провеждане на наказателно преследване против него, за престъпленията посочени в заповедта, в издаващата държава.

Прокурорът от Окръжна прокуратура - Хасково намира искането за основателно и счита, че следва да бъде уважено.

В съдебно заседание чрез преводача, поисканото за предаване лице Ш. А. /\*\*\*/ посочва, че е роден на \*\*\*\*г. в \*\*\*, с двойно гражданство – на \*\*\* и на \*\*\*, неженен, неосъждан, грамотен, със средно образование, работещ, с адрес в \*\*\*, \*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ № \*\*\*. Не изразява доброволно съгласието си за предаване.

Служебният му защитник намира, че заповедта следва да бъде изпълнена.

Съдът като се запозна с представената Европейска заповед за арест и приложените по делото документи, намира следното:

Окръжен съд-Хасково е компетентен да разгледа Европейската заповед за арест, по която се

иска предаването на лицето. В заповедта е посочено, че е издадена на основание Заповед за превантивен арест № \*\*\*/\*\*\*/\*\*\*г. на Съд \*\*\* и подлежащо на изпълнение Наказателно заключение №\*\*\*/\*\*\*/\*\*\*. на същия съд, по преписка № \*\*\* /\*\*\*/\*\*\*г., за общо 2 престъпления. Според даденото в заповедта описание, първото престъпление за което се иска предаването на лицето се изразява в това, че през месец ноември 2022г. в рамките на \*\*\*, исканото лице, с още 19 подсъдимии посочени поименно, формирали организирана престъпна група с цел укриване, насочване и транспортиране на мигранти, с цел преминаване на държавната граница на \*\*\* към Централна и Западна Европа, зоната на действие на групата включвала няколко държави – България, Румъния, Унгария и целеви страни от ЕС като Австрия, Германия, Полша.

Второто престъпление се изразява в това, че на \*\*\*г. в \*\*\*ч. на ГКПП \*\*\*, исканото за предаване лице, на излизане от \*\*\* управлявало товарна композиция, регистрирана в България, състояща се от влекач марка „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\* и полуремарке марка „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\*, превозваща хранителни стоки по маршрут Турция – Франция. Товарното помещение на товарната композиция, било запечатано с митническа пломба \*\*\* чиито митнически кабел не бил опънат правилно и брезентът от задната страна могъл да се отвори, позволявайки достъп до товарното отделение, в което били скрити 31 мигранти.

Посочените престъпления за които се иска предаването на лицето, са квалифицирани - първото по чл.367 ал.1 от НК на издаващата държава - „организирана престъпна група“, за което е предвидено максимално наказание до 5 години „лишаване от свобода“. Второто престъпление, е квалифицирано по чл.263 ал.1 и ал. 2 б. „А“, вр. чл. 35 ал.1 от НК на издаващата държава - „трафик на мигранти“, за което е предвидено максимално наказание до 10 години „лишаване от свобода“. Според отбелязването в заповедта, двете престъпления са квалифицирани като „участие в организирана престъпна група“ и „подпомагане на незаконно влизане и пребиваване в страната“ и попадат в обхвата на тези, за които двойна наказуемост не се изисква. В заповедта е отразено, че лицето чието предаване се иска, не се явило лично на съдебния процес при който е взето съдебното решение за задържането му, но било призовано лично за процеса когато се обсъждало предложението за арест, както и уведомено за датата и мястото на гледане на делото и възможността за постановяването му, при неявяване. Отразено е също, че решението не му било връчено лично, но това ще бъде направено след предаването на лицето и то ще бъде уведомено за правото на повторно разглеждане или обжалване на делото с негово участие, включително по съществото на делото и включване на нови доказателства, които да могат да бъдат преразгледани и да доведат до отмяна на първоначалното решение. Посочено е също, че лицето ще бъде информирано за срока в който да поиска повторно разглеждане и обжалване на делото, който бил 10 дни.

При така установените обстоятелства съдът намира, че заповедта подлежи на изпълнение. Издадена е в писмена форма, от компетентен орган, придружена е с превод на български език, включително се представя в съдебно заседание и заповедта за превантивен арест на лицето № \*\*\*/\*\*\*/\*\*\*г. на \*\*\*, който е за срок от 30 дни, започващ от датата на залавянето

му. В европейската заповед за арест са описани времето, мястото, характера и правната квалификация на престъпленията, за които се иска предаването на лицето, както и степента му на участие и предвиденото наказание. В случая са налице положителните предпоставки за изпълнението на заповедта по чл.36 от ЗЕЕЗА, като същата е издадена с цел провеждане на наказателно преследване против лицето за престъпление, наказуемо в издаващата държава с не по – малко от една година „лишаване от свобода“. В заповедта е посочено, че престъпленията попадат в обхвата на тези за които двойна наказуемост не се изисква, но те представляват престъпления и по чл.321 и чл.281 от НК на Р. България, за които също е предвидено наказание „лишаване от свобода“ за повече от 3 години. За престъпленията за което се иска предаването на лицето, според посоченото в заповедта, не е предвидено наказание „доживотен затвор“. Лицето не е \*\*\* гражданин, установи се, че против него няма висящи наказателни производства или влязла в сила присъда за други престъпления в страната ни, не са налице обстоятелствата по чл.41 и чл. 52 от ЗЕЕЗА, както и абсолютните основания за отказ по чл.39 от ЗЕЕЗА. Исканото лице не е малолетно, престъплението за което е издадена заповедта не е амнистирано в Република България, нито е под наша наказателна юрисдикция. Не се касае за изпълнение на влязла в сила присъда, не се установи търсеното лице да е осъдено за същото деяние от съд в Р. България или в трета страна, член на ЕС, както и да изтърпява или е изтърпяло наказание за него. Не са налице и факултативните основания по чл.40 от ЗЕЕЗА при които изпълнението може да бъде отказано, както няма данни лицето да е постоянно пребиваващ в страната ни, доколкото сам посочва, че притежава \*\*\* и \*\*\*\* документи за самоличност. Давностният срок за наказателно преследване на престъпленията за които се иска предаването му, не е изтекъл съгласно Наказателния Кодекс на Р. България. Заповедта отговаря на изискванията на ЗЕЕЗА, който е изцяло в съответствие с правото на ЕС и следва да бъде изпълнена, като се допусне предаването на лицето на издаващата държава и му се вземе мярка за неотклонение “Задържане под стража”, до фактическото му предаване, на издаващата държава.

Така мотивиран, съдът

## РЕШИ:

**ДОПУСКА** предаване на лицето Ш. А. /\*\*\*/, роден на \*\*\*\*\*г. в \*\*\*, с двойно гражданство – на \*\*\* и на \*\*\*, неженен, неосъждан, грамотен, със средно образование, работещ, с адрес в \*\*\*, \*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ № \*\*\*, на издаващата държава - \*\*\*, по Европейска заповед за арест, издадена на \*\*\*г. от Съдия при Съд \*\*\*,\*\*\*, по дело № \*\*\* /\*\*\*/ \*\*\*, за провеждане на наказателно преследване против него, за престъпленията по чл.367 ал.1 и чл.263 ал.1 и ал. 2 б. „А“, вр. чл. 35 ал.1 от НК на издаващата държава – \*\*\*, посочени в заповедта.

**ВЗЕМА** по отношение на лицето Ш. А. /\*\*\*/, роден на \*\*\*\*\*г. в \*\*\*, с двойно гражданство – на \*\*\* и на \*\*\*, неженен, неосъждан, грамотен, със средно образование, работещ, с адрес в \*\*\*, \*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ №\*\*\*, мярка за неотклонение “ЗАДЪРЖАНЕ ПОД

СТРАЖА”, до фактическото му предаване на издаващата държава.

Решението подлежи на обжалване и протест в 5 /пет/ дневен срок от днес, пред Апелативен Съд – Пловдив .

След влизане на решението в сила, да се уведоми издаващият орган по ЕЗА и заверен препис от решението се изпрати незабавно на Върховна касационна прокуратура и на Министерство на правосъдието.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_