

ПРОТОКОЛ

№ *****

гр. Бургас , 20.09.202** г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на двадесети септември,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Георги Д. Пепеляшев

при участието на секретаря Павлина Д. Костова
и прокурора Мануел Тотев Манев (ОП-Бургас)

Сложи за разглеждане докладваното от Георги Д. Пепеляшев Наказателно
дело от общ характер № 202**2**00200944 по описа за 202** година.

На именното повикване в **:**:00 часа се явиха:

Обвиняемият И.. П. П. се явява лично и с упълномощен защитник –
адвокат Р.Н. от Адвокатска колегия - Бургас.

За Окръжна прокуратура Бургас се явява прокурор М..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

ОБВИНЯЕМИЯТ П.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице законовите основания за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕ се самоличността на обвиняемия, както следва:

И.. П. П. – роден на ***** в гр.Бургас, с адрес *****,
*****, *****, *****, *****, *****,
*****, с мярка за неотклонение „Домашен арест“, ЕГН *****.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да правя отвод на състава на съда и секретаря.

АДВ.Н.: Няма да правя отвод на състава на съда, прокурора и

секретаря.

ОБВИНЯЕМИЯТ П.: Няма да правя отводи на състава на съда, секретаря и прокурора.

Съдът констатира следното:

Производството по делото е по реда на чл. 38** и сл. от НПК и е образувано по повод внесено писмено споразумение между прокурора, обвиняемия И.П. и неговия защитник адв. Р.Н., след завършване на досъдебно производство № 3388-229/202** год. по описа на Пето РУ-МВР – Бургас, вх.№ *****47/2** г. по описа на Окръжна прокуратура - Бургас.

Споразумението между прокурора, обвиняемия и неговия защитник е изготвено в писмена форма и съдържа атрибутите на чл. 38**, ал. 5 и ал. 6 НПК.

На основание чл. 382, ал. 4 от НПК, съдът ЗАПИТВА обвиняемия П. разбира ли обвинението, признава ли се за виновен, разбира ли последиците от споразумението, съгласен ли е с тях и доброволно ли е подписал споразумението.

ОБВИНЯЕМИЯТ П.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението. Съгласен съм с тях. Доброволно подписвам споразумението. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред.

ОБВИНЯЕМ:

(И.. П. П.)

ПРОКУРОРЪТ: Нови доказателства няма да соча. Моля да одобрите споразумението, като не протИ.оречащо на закона и морала.

АДВ. Н.: Нови доказателства няма да соча. Моля да одобрите споразумението като окончателно, като считам, че не протИ.оречи на морала и закона.

ОБВИНЯЕМИЯТ П.: Моля да одобрите споразумението като окончателно. Няма да соча нови доказателства.

Съдът, предвид изявленията на страните и на основание чл. 382, ал. 6 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на окончателното споразумение, съгласно което:

Обвиняемия И.. П. П. ЕГН ***** СЕ ПРИЗНАВА за виновен в умишленото извършване на следните престъпления :

. За това, че на 2.05.202** г. в гр. Бургас, к-с “ Изгрев “ на пешеходна пътека намираща се до ПГХТ „ Акад. Н.Д. Зелинский“ отнел чужди движими вещи , а именно : мъжко портмоне на стойност 8 лв. ведно с парична сума —** бр. банкнота с номинал **0 лева, ** бр. банкнота с номинал от **0 евро с равностойност **9.56лв. , ** бр. банкнота с номинал от 5.00 лв. , монети на обща стойност 4.00 лв. , както и дебитна карта тип „ Виза „ на „Райфайзенбанк „ с ***** от владението на С.Н.С., роден на *****. и парична сума в размер на 4.00 лв. от владението на Р.Р.В. , роден на ***** , всичко на обща стойност 50,56 лв. с намерение протИ.озаконно да ги присвои, като за това употребил сила изразяваща се в нанасяне на множество удари с юмруци и ритници по лицето и главата на пострадалия С.Н.С. и нанасяне на удар с юмрук в областта на лицето на пострадалия Р.Р.В. - престъпление по чл.**98, ал.** от НК;

2. За това, че на 2**.05.202** г. в гр. Бургас, при условията на реална съвкупност с предходното деяние и в условията на продължавано престъпление използвал платежен инструмент - дебитна карта тип „ Виза „ на „Райфайзенбанк“ с ***** , без съгласието на титуляря С.Н.С. , роден на ***** , като с нея извършил 3 бр. неправомерни трансакции на обща стойност **03,68лв , както следва :

- На 2**.05.202** г в гр. Бургас в бензиностанция „ ШЕЛ „ находяща се на ул. „ Струга „ № 8 използвал платежен инструмент - дебитна карта тип „ Виза „ на „ Райфайзенбанк „ с ***** , без съгласието на титуляря С.Н.С. , роден на ***** като с нея два пъти е заплатил закупени стоки от сочената бензиностанция на стойност 57,28 лв.

- На 2**.05.202** г. в гр. Бургас в бензиностанция „ ОМВ - Ремиза „ , к.с. „Славейков „ бл.9** използвал платежен инструмент - дебитна карта тип „Виза „ на „ Райфайзенбанк „ с ***** , без съгласието на титуляря С.Н.С. ,

роден на ***** като с нея извършил заплащане на стока, закупена от сочената бензиностанция на стойност 46,40 лв. - престъпление по чл.249, ал.** вр. чл.26, ал.** вр. чл.23, ал.** от НК.

II. Деянията са извършени виновно, при форма на вината “пряк умисъл” по смисъла на чл.****, ал.2 НК.

III. За посоченото в т.I.**. престъпление по чл.**98 ал.** от НК се предвижда наказание лишаване от свобода от три до десет години, поради което на обвиняемия И.. П. П. ЕГН ***** СЕ НАЛАГА наказание при приложение на чл.55 ал.** т.** от НК, а именно “ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА” за срок от ДВЕ ГОДИНИ, което на осн.чл.66 ал.** от НК СЕ ОТЛАГА за изпълнение за срок от ТРИ ГОДИНИ.

За посоченото в т.I.2. престъпление по чл.249, ал.** вр. чл.26, ал.** от НК се предвижда наказание лишаване от свобода от две до осем години и с глоба до двойният размер на получената сума, поради което на обвиняемия И.. П. П. ЕГН ***** СЕ НАЛАГА наказание при приложение на чл.55 ал.** т.** от НК, а именно “ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА” за срок от ЕДНА ГОДИНА , което на осн.чл.66 ал.** от НК СЕ ОТЛАГА за изпълнение за срок от три години.

На осн. чл. 55 ал.3 от НК- НЕ НАЛАГА кумулатИ.но предвиденото наказание ГЛОБА.

На осн. чл.23 ал.** от НК ОПРЕДЕЛЯ едно общо най-тежко наказание, а именно “ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА” за срок от ДВЕ ГОДИНИ, което на осн. чл.66 ал.** от НК ОТЛАГА за изпълнение за срок от три години.

4. Веществени доказателства:

- ** бял хартиен плик съдържащ следните ВД :
- Дебитна карта тип „ Виза „ на „Райфайзенбанк „ ;
- Пластика с надпис Витал Спорт синя ,

СЕ ВРЪЩАТ на собственика С.Н.С. гр. Бургас к.с. Славейков бл. ***** ВХ. ** ет. **2.

5. Разноски по делото - 887,25 лева се възлагат в тежест на обвиняемия.

6. Причинени вреди - възстановени .

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ :

ПРОКУРОР:

(М.М.)

ОБВИНЯЕМ:

(И.. П. П.)

ЗАЩИТНИК:

(адв.Р.Н.)

Съдът се оттегли на тайно съвещание,

След тайно съвещание СЪДЪТ намира следното:

Така вписаното в съдебния протокол споразумение не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено при следните съображения:

На първо място в посочените престъпления, за които на обвиняемия е повдигнато обвинение, е допустимо да бъде сключено споразумение, имуществените вреди от престъплението са възстановени.

По отношение на наказанието, за което страните са постигнали съгласие за определяне на наказание, а именно ДВЕ ГОДИНИ лишаване от свобода за престъплението по чл.**98 ал.** от НК и ЕДНА ГОДИНА лишаване от свобода за престъплението по чл.249 ал.**, вр.чл.26 ал.** от НК, като на основание чл. 55, ал. 3 от НПК по това обвинение да не бъде налагано по-лекото наказание, предвидено наред с лишаване от свобода, а именно Глоба. Съдът намира, че тези наказания са в състояние да постигнат целите на закона, доколкото при споразумението е допустимо страните да приложат разпоредбата на чл. 55 от НПК и без да са налице многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства.

На следващо място отлагането на наказанието за срок от три години, по реда на чл. 66, ал. ** от НК и за двете престъпления също не противоречи на закона, първо предвид липсата на пречки за условно осъждане и на следващо място що се касае до изпълнение на целите на наказанието и най-вече за поправянето и превъзпитанието на обвиняемия.

С оглед на изложеното съдът намира, че наказанието е в състояние да

изпълни целите на чл. 36 от НК.

По останалите въпроси, по които страните са постигнали съгласие, също не противоречат на закона.

Воден от изложеното, съдът намира, че следва да одобри споразумението предложено от страните и вписано в съдебния протокол. Що се касае до този акт, определение на съда, с което се одобрява споразумението, то мярката за неотклонение по отношение на обвиняемия „Домашен арест“ следва да бъде отменена.

Ето защо, съдът

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОДОБРЯВА вписаното в съдебния протокол споразумение за решаване на делото, на основание чл. 382, ал. 7 от НПК, по досъдебно производство № 3388-229/202** год. по описа на Пето РУ-МВР – Бургас, вх. № *****47/2** г. по описа на Окръжна прокуратура - Бургас.

ОТМЕНЯ взетата мярка за неотклонение „Домашен арест“ на обвиняемия И. П. П..

На основание чл. 24, ал. 3 от НПК, съдът ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 944/202** г. по описа на Окръжен съд – Бургас.

Определението за одобрение на споразумението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: _____

Секретар: _____