

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 118950

гр. София, 27.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 34 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ П. НИКОЛОВА

като разгледа докладваното от СИЛВИЯ П. НИКОЛОВА Гражданско дело № 20221110165086 по описа за 2022 година

Предявена е искова молба за признаване на установено, че описаната в искова молба сделка между двамата ответници е недействителна по отношение на кредитора - държавата, като е направено искане , в случай на уважаване на иска, тъй като присъдената вещ може да се установи, че не се намира у длъжника да се осъдят ответниците да заплатят левовата □ равностойност. С допълнителна искова молба НАП уточнява, че счита предявения иска по реда на чл. 57, ал. 2 ЗЗД насочен срещу двамата ответници, без да е посочил вида на отговорността която претендира.

Ищецът следва да уточни с молба с препис за насрещната страна вида на отговорността и ако претендира осъждане на двамата ответници да заплатят стойността на вещта солидарно, то на какво основание претендира това, като има предвид, че солидарна е отговорността, определена от закона или само когато е уговорена, то ищецът следва да посочи на съда на какво основание претендира солидарно осъждане на длъжниците (от закона ли произтича - като посочи юридическия факт в закона, където е изрично уредено от законодателя или на друго място - когато е изрично уговорена), ако претендира разделна отговорност, то следва да опише при какво отношение.

Правната квалификация на спорното право се определя от съда, съобразно въведените от ищеца твърдения.

С оглед горното УКАЗВА НА ИЩЕЦА да уточни, ако претендира, че ответникът длъжник - Вирком Еселер ЕООД дължи предаване на вещта, предявява ли иск на основание [чл. 521, ал. 2 ГПК](#) за присъждане на равностойността им, като вземе предвид че фактическият състав, пораждащ правото по чл. 57, ал.2 от ЗЗД и това по чл. 521, ал.2 от ГПК е различен. При исковете по чл. 521, ал.2 от ГПК ищецът следва да докаже, че ответникът му **дължи предаване на движими вещи**, както и че предаването им е невъзможно, защото вещите вече не са у ответника, следва да установи и стойността на вещите. Без значение за този иск е причината, поради която вещите не се намират у ответника - унищожаване, изразходване,

разпореждане, неположена грижа при опазването ѝ и др. Без значение е дали ответникът се е обогатил със стойността на вещите, дали до него е достигнала покана от ищеца за връщане на вещите преди унищожаване/отчуждаване/изразходването им. Последното има значение по иска по чл. 57, ал.2 от ЗЗД, но не и по иска по чл. 521, ал.2 от ГПК. За иска по чл. 57, ал.2 от ЗЗД от значение са и обстоятелства от хипотезите на чл. 55, ал.1 от ЗЗД. Последните нямат значение при иск по чл. 521, ал.2 от ГПК /в този смисъл решение № 47/06.04.2017г. по гр.д. № 3021/2016г. на ВКС, 1-во Г.О/. Връщането на вещта, а при липса равностойността □ при хипотезата на отпаднала основание (чл. 57, ал. 2 ЗЗД) предполага връщане на другата страна по договора, поради общия принцип, че всеки трябва да възстанови, това което е получил, за да не се наруши забраната за неоснователно обогатяване.

С оглед горното, СРС

РАЗПОРЕДИ:

УКАЗВА на ищеца, че следва да уточни с молба с препис за насрещната страна в 1 седмичен срок вида на отговорността и ако претендира осъждане на двамата ответници да заплатят стойността на вещта солидарно, то на какво основание претендира солидарно осъждане, като има предвид, че съгласно чл. 121 ЗЗД солидарна е отговорността, определена от закона или само когато е уговорена, то ищецът следва да посочи на съда на какво основание претендира солидарно осъждане на длъжниците (от закона ли произтича - като посочи норма, където е изрично уредено от законодателя или на друго място - когато е изрично уговорена), ако претендира разделна отговорност, то следва да опише при какво отношение.

УКАЗВА НА ИЩЕЦА да уточни с препис за насрещната страна в едноседмичен срок, ако претендира, че ответникът длъжник - Вирком Еселер ЕООД дължи предаване на вещта, предявява ли иск на основание [чл. 521, ал. 2 ГПК](#) за присъждане на равностойността им.

При неизпълнение на горното частично, непълно или закъсняло, исковата молба ще бъде върната.

Съдия при Софийски районен съд: _____