

ПРОТОКОЛ

№ 679

гр. Варна, 25.04.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Невин Р. Шакирова

Членове: Николай Св. Стоянов
мл.с. Александър В. Цветков

при участието на секретаря Галина Г. Славова
Сложи за разглеждане докладваното от Невин Р. Шакирова Въззивно гражданско дело № 20233100500614 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:52 часа се явиха:

След спазване на разпоредбата на чл.142, ал.1, изр.2^{ро} от ГПК

Въззивникът ОБЩИНА ВАРНА, редовно призовани, не се явява представител.

Въззиваемата страна З. Ж. Д., редовно призована, се явява лично и се представлява от **адв. М. П.**, редовно упълномощена и приета от съда отпреди.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 24.04.2023г. молба от Община Варна, чрез процесуален представител юрисконсулт Петя Цветанова, обективираща изявление да се даде ход на делото в нейно отсъствие. Заявява, че поддържа депозираната жалба и изложените в нея твърдения. Изразява становище по същество на спора, като претендира присъждане на разноски за две инстанции, в т.ч. и юрисконсултско възнаграждение. Евентуално поддържа възражение за прекомерност на претендираното от другата страна адвокатско възнаграждение и моли за намаляването му.

АДВ. П.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовно проведената процедура по призоваване на страните по делото, след спазване разпоредбата на чл. 273 вр. чл. 142, ал. 1, пр. II от ГПК, намира, че не са налице процесуални пречки по хода и разглеждането на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ на основание чл. 268, ал. 1 от ГПК, пристъпва към доклад на жалбата и отговора по нея:

Производството е по реда на глава XX от ГПК.

Образувано е по повод въззивна жалба на Община Варна срещу Решение № 141 от 16.01.2023г. по гр.д. № 3916/2022г. по описа на ВРС, X-ти състав, с което *на основание чл. 124, ал. 1 от ГПК* по предявения от З. Ж. Д., ЕГН ***** иск е прието за установено в отношенията между страните, че Община Варна *не е собственик на реална част* от недвижим имот, находящ се в гр. Варна, район Приморски, м. „Франга дере и кокарджа“, представляващ *ПИ с ид. 10135.2551.536* по КККР/2022г./сегашен вид, идентичен с ПИ № 936 по КП/2000г./цифров модел към 2007г., с площ от 500 кв.м., попадащ в източната част на поделения ПИ № 588 по КП „Франга дере и Кокарджа“ на гр. Варна, означена като Дял II върху скица - проект и в техническата експертиза за реална поделяемост на имота, неразделна част от Договор за доброволна делба на съсобствен имот от 23.12.2005г. и представляващ част от актувания с АЧОС № 10670/04.08.2021г. ПИ с ид. 10135.2551.536, целия с площ от 2508 кв.м., *с площ на реалната част от 423 кв.м.* и при граници на частта, заключени между т.т. 1, 2, 3 и 4 на Комбинирана скица № 6 към заключението на вещото лице на л. 199 от делото на ВРС.

Въззивната жалба е основана на оплаквания за незаконосъобразност и необоснованост на обжалваното решение, поради грешни изводи извлечени на база събраните доказателства. Посочва, че е установено по делото, че АОС № 10670/04.08.2021г. е съставен на основание чл. 58, ал. 5 от ЗОС във връзка със Заповед № ДИ-20-7703-92/30.07.2020г. на Областния управител на област Варна. С последната е отписан от актовете книги АДС № 150/08.06.1981г., съгласно който на основание чл. 63 от ЗТСУ, считано от 1980г. държавна

собственост е дворно място от 32690.25 кв.м., находящо се в м. „Франга дере“, представляващо множество имоти с различни планоснимачни номера. По КП на м. „Франга дере до Домуз дере“ от 1973г., процесният ПИ с ид. 536 е идентичен с пл. №№ 3270, 3271, 3269. Както е посочено в заключението на вещото лице, а видно и от писмените доказателства по делото имоти №№ 3269, 3274, 3269а по КП/1973г. са били отчуждени със Заповед № 2552/07.09.1979г. на ИК на ОНС - Варна за мероприятие „Експериментални блок/секции в ж.к. „Стойко Пеев“. По отношение на имот № 3269 е било извършено отчуждаване, което е приключило за имота и мероприятиято е реализирано. Съдът не е съобразил, че актуваният с АОС имот с ид. 536 с площ от 2508 кв.м. е стар имот 408 и попада изцяло в границите на последния в собственост на държавата въз основа на АДС от 1981г., от които частично върху 423 кв.м. на имот 936. Ето защо общината е собственик на основание § 42 ЗОС. В регистъра на имотите от 1999г. също е посочено, че имот № 408 е държавна собственост на основание АДС. Попадането на процесния имот 536 в имот № 408, отразен в син цвят е видно на Приложение № 3 към заключението на вещото лице. По тези съображения е отправено искане решението да се отмени и предявеният иск да се отхвърли с извод за неоснователност.

В отговор 3. Д. оспорва доводите в жалбата и развива такива, обосноваващи правилност и законосъобразност на обжалваното решение. Твърди, че процесният имот съгласно експертното заключение не попада в отчуждения имот 3269, а в имот 3270, като имота на ищеца не попада в АДС съгласно т. 7 от СТЕ. Ето защо правилно първоинстанционният съд е приел, че в обхвата на АДС попада имот № 3269, но не и имот № 3270. Процесният имот 936 с площ от 500 кв.м. по КП/2000г. е извън обхвата на АДС и следователно същият не е бил отчужден и одържавен. По разписна книга имот 3270 е собственост на Милица Георгиева. От представените по делото документи за собственост е установено, че имот 3270, целия с площ от 1000 кв.м. от 1988г. до настоящия момент е частна собственост и никога не е владян от държавата или общината. Ето защо отправя искане обжалваното решение да се потвърди.

АДВ. П.: Оспорвам въззивната жалба. Поддържам отговора. Нямам възражения по доклада. Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноси.

С оглед изявлението на процесуалния представител на въззиваемата страна и по представения от него списък на разноси и доказателства за реализирането им, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представения от процесуалния представител на въззиваемата страна списък на разноси, придружен с доказателства за извършени такива.

АДВ. П.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид поведението на страните и изчерпаните им доказателствени искания, намира, че са налице предпоставките за даване ход на устните състезания, поради което и на основание чл. 268, ал. 3 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да оставите в сила обжалваното решение на първоинстанционния съд, като правилно и законосъобразно.

Неправилно във въззивната жалба се сочи, че имотът на доверителката ми е деактуван и отчужден, и попада в деактувания АДС. По безспорен начин изслушаната пред първоинстанционния съд СТЕ доказва, че имотът на доверителката ми никога не е попадал в АДС, не е одържавяван, отчуждаван и върху него не са извършвани никакви разпоредителни такива действия. Представили сме по делото всички предходни актове от 1980г. до този момент,, от които е видно, че всички сделки са между частни лица и в нито една от тях не участва нито държавата, нито община Варна. При положение, че този имот никога не е бил отчуждаван и одържавяван, той няма как да бъде деактуван и респективно актуван с АОС, тъй като не попада в АДС. В този смисъл считам, че решението на първоинстанционния съд е правилно и законосъобразно и моля да го потвърдите.

Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки.

Моля да присъдите на доверителката ми сторените по делото разноси.

СЪДЪТ като взе предвид, че делото е разяснено, на основание чл. 273 вр. чл. 149, ал. 2 от ГПК обявява устните състезания за приключили и посочва, че ще обяви решението си в законоустановения срок.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК ОПРЕДЕЛЯ на въззиваемата страна едноседмичен срок от днес, в който да изложат подробни съображения по същество на спора в писмени бележки, които да представят по делото.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **09:55 часа.**

Председател: _____

Секретар: _____