

ПРОТОКОЛ

№ 45

гр. Мездра, общ. Мездра, обл. Враца, 30.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – МЕЗДРА, Ш-ТИ НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Евгени Божидаков

при участието на секретаря Е. М. Д.
и прокурора Г. В. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Евгени Божидаков Наказателно дело от общ характер № 20241450200186 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

За Районна прокуратура гр.В. – ТО гр.М. се явява прокурор Г. П..

Обвиняемият лично и със служебен защитник адв. П. Ц. от ВАК.

ПРОКУРОР: Да се даде ход на делото.

АДВ. П. Ц.: Да се даде ход на делото.

ОБВИНЯЕМ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице всички изисквания на закона за даване ход на делото за разглеждане на представеното споразумение.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното от страните споразумение за решаване на делото, съгласно чл.381 и сл. от НПК, както и 1 брой Декларация по чл.381 ал.6 от НПК.

САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМИЯ: Д. Н. А. – роден на ...год. в гр.В., жител и живущ в с.Д. К. у. „ Л.“ №.. община М., българин, български

гражданин, със средно образование, женен, безработен, осъждан, с ЕГН:

ОБВИНЯЕМ: Запознат съм със съдържанието на споразумението и доброволно съм го подписал.

На основание чл.274 от НПК на страните се разясни правото на отвод.

ПРОКУРОР: Не правя отвод на състава.

АДВ. П. Ц.: Не правя отвод на състава.

ОБВИНЯЕМ: Не правя отвод на състава.

ОТВОД не се направи.

Съдът намира, че следва да бъде прочетено представеното споразумение за решаване на делото.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

На основание чл.382 от НПК се прочете споразумението за решаване на делото.

Съдът запитва обвиняемия за въпросите, визирани в чл.382 ал.4 от НПК.

ОБВИНЯЕМ: Разбирам в какво ме обвиняват. Признавам се за виновен. Запознат съм с условията на споразумението. Разбирам какви са последиците от него и доброволно съм го подписал, като съм декларирал, че се отказвам от съдебното разглеждане на делото по общия ред.

Съдът, след като се запозна с представеното споразумение за решаване на делото, намира, че са спазени всички изисквания, визирани в чл.381 ал.5 от НПК, като окончателния вид е следният:

Окончателно споразумение на основание чл.382 ал.6 от НПК:

СПОРАЗУМЕНИЕ

ЗА РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО

На основание чл.381 и сл. НПК
по ДП № 1825/2024Г. по описа на РП - В., ТО - М., ДП № 109/2024г. по описа
на РУ МВР- М.

Днес на 30.04.2024 година в гр.М. между:

1 .Г. П. -прокурор в РП-В. и

2.адв.П. Ц. - ВАК като служебен защитник на обвиняемия **Д. Н. А.,ЕГН:*******, роден на ...г. в гр.В., българин, български гражданин, образование:средно,женен,безработен, осъждан,постоянен адрес:с.Д. К. общ.М. ул."Л."№..

Със споразумението страните постигат съгласие, както следва:

Обвиняемият **Д. Н. А.,ЕГН:*******,се признава за виновен:за това,че при условията на продължавано престъпление от 08.01.2024г.до 08.03.2024г.в с.Д. К. на ул."Л."№.. и път III- 103км. 4+860 като водач на лек автомобил съзнателно се е ползвал от неистински документ,а именно СУМПС с № А N 1946911 издадено от Република И.,представено пред служители на РУ МВР М.,като от него за самото съставяне неможе да се търси наказателна отговорност-престъпление по чл.316 вр.с чл.308 ал.2, вр.с чл. 26 ал. 1 от НК.

На основание, **чл.316 вр.с чл.308 ал.2, вр. чл. 26 ал.1, във вр. с чл. 54 ал. 1 от НК**, на обвиняемия **Д. Н. А. ЕГН:******* се определя наказание **ДЕСЕТ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**, което следва да се изтърпи при първоначален „строг" режим, съгласно чл.57, ал.1, т.2, б."б" от ЗИНЗС.

Вещественото доказателство СУМПС №AN1946911 издадено от Република И.,на името на Д. А. на основание чл. 53 ал.2 б."а" от НК се отнема в полза на Държавата и следва да бъде унищожено от Началник Сектор „Пътна полиция"при ОД МВР В.

- Мярка за неотклонение „Подписка" се отменя.

На обвиняемия **Д. Н. А. ЕГН:******* се възлагат направените разноси в размер на 254лв. за изготвена, съдебно-техническа експертиза, вносими по сметка на ОД МВР В.

С така постигнатото споразумение страните намират, че ще бъдат постигнати целите на чл.36 НК.

Настоящото споразумение се изготви и подписа в три еднообразни екземпляра.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

/Г. П./

СЛ. ЗАЩИТНИК/

/адв. П. Ц./

ОБВЕНЯЕМ:

/Д. А./

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Съдът намира, че така постигнатото споразумение, вписано в съдебния протокол и подписано от прокурор Г. П., служебен защитник адв. П. Ц. от ВАК и обвиняемия Д. А., не противоречи на закона и морала, в интерес на правосъдието е и е изготвено по реда и изискванията на чл.381 ал.5 НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА на основание чл.382 ал.7, вр. чл.381 ал.5 НПК така постигнатото споразумение между прокурор Г. П., служебен защитник адв. П. Ц. от ВАК и обвиняемия Д. А., при следните условия:

ОБВИНЯЕМИЯТ Д. Н. А. – роден на ... год. в гр.В., жител и живущ в с.Д. К., община М., българин, български гражданин, със средно образование, женен, безработен, осъждан, с ЕГН *****, се **ПРИЗНАВА** за **ВИНОВЕН** за това, че при условията на продължавано престъпление от 08.01.2024г. до 08.03.2024г. в с.Д. К. на ул."Л."№.. и път III- 103км. 4+860 като водач на лек автомобил съзнателно се е ползвал от неистински документ, а именно СУМПС с №AN 1946911 издадено от Република И., представено пред служители на РУ МВР М., като от него за самото съставяне не може да се търси наказателна отговорност-престъпление по чл.316 вр.с чл.308 ал.2, вр.с чл. 26 ал. 1 от НК.

ОСЪЖДА ОБВИНЯЕМИЯТ Д. Н. А. да изтърпи наказание при условията на чл.54 ал.1 от НК, а именно **ДЕСЕТ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ**

СВОБОДА при първоначален „строг” режим, съгласно чл.57 ал.1 т.2 б.”б” от ЗИНЗС.

ОТНЕМА в полза на Държавата на основание чл. 53 ал.2б. „а“ от НК веществените доказателства по делото, а именно: СУМПС №AN1946911 издадено от Република И., което следва да бъде унищожено от Началник Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР В.

ОСЪЖДА Д. Н. А. да **ЗАПЛАТИ** в полза на Държавата по сметка на ОД на МВР гр. В. направените по делото разноски в размер на 254 лева за техническа експертиза.

Предвид факта, че с одобряването на настоящето споразумение е налице влязъл в сила съдебен акт по отношение на обвиняемия, съдът намира, че мярката за неотклонение „Подписка” следва да бъде отменена и

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ взетата по отношение на обвиняемия Д. Н. А. мярка за неотклонение „ПОДПИСКА” по ДП № 109/2024 год. на РУ - М.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 186/2024 год. по описа на МРС на основание **чл.382 ал.7, вр. с чл.24 ал.3 НПК.**

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Протокола написан в с.з.

Протокола приключи в 11:45 часа.

Съдия при Районен съд – Мездра: _____

Секретар: _____