

РЕШЕНИЕ

№ 83

гр. Карлово, 10.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КАРЛОВО, Ш-ТИ НАКАЗАТЕЛНИ СЪСТАВ, в
публично заседание на тридесети май през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Гюрай Ал. Мурадов

при участието на секретаря Красимира Бл. Божакова
като разгледа докладваното от Гюрай Ал. Мурадов Административно
наказателно дело № 20215320200212 по описа за 2021 година

Установи следното:

С наказателно постановление № ** от * г. на Директора на РД „АА“- П.,
на „Л.Л. - Л.А.“ ЕООД с

ЕИК **, представлявано от управителя му Л. Г. Л.,

ЕГН ***** от гр. С., П област, ул.”Г.Н. №. е наложено административно
наказание на основание чл.178б, ал.7, предл.1 от ЗДвП - глоба в размер на 500
лв. за нарушение на чл.24а, ал.1, от Наредба № 37 от 02.08.2020 на МТС.

Недоволен от наказателното постановление е останал жалбоподателят и
го обжалва чрез управителя си, като с жалбата моли съда да отмени същото
като незаконосъобразно и неправилно. Заявява допуснати съществени
нарушения на съдопроизводствените правила. В приложено по делото
писмено становище са конкретизирани мотивите за исканата отмяна на
атакуваното наказателно постановление, изразяващи се в нарушения на
императивните разпоредби на ЗАНН относно точно и конкретно описание на
вмененото във вина нарушение.

В с.з. жалбоподателят, редовно призован, се представлява от управителя
си Л.Л., който поддържа жалбата и подаденото писмено становище. Иска
отмяна на атакуваното наказателно постановление като незаконосъобразно.

Органът, издал наказателното постановление, редовно призован, не
изпраща представител. Депозирано е писмено становище, с което се счита
жалбата за неоснователна, а атакуваното наказателно постановление за
правилно и законосъобразно, поради което се прави искане за оставянето му в

сила.

Съдът, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост, обсъди събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, намери за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е подадена в срок, срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана от съда е основателна.

След като обсъди събраните по делото гласни доказателства чрез показанията на разпитаните свидетели и приобщените по делото писмени доказателства, съдът намира за установено следното:

С АУАН от 29.01.2021 г. инспектор от РД „АА“- П. приел, че жалбоподателят „Л.Л. - Л.А.“ ЕООД с ЕИК **, представлявано от Л. Г. Л. е осъществил нарушение на чл.24а, ал.1 от Наредба № 37 от 02.08.2002 г. на МТС, тъй като на 10.07.2020 г., около 15,01 часа, в ГР. с. УЛ. и.в. №., адресът на учебен център „Л.Л.- Л.А.“ ЕООД, като лице получило разрешение за теоретично и практическо обучение на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на МПС с № * г. извършил следното нарушение - не осигурил провеждане на обучението на кандидата Н. М. С., ЕГН ***** за придобиване на правоспособност в съответствие с условията и реда, определени в учебната документация по чл.153 т.1 от ЗДвП - допуснал е започване на обучение по модул ПО „Управление на МПС“ преди на обучавания да са преподадени първите седем теми от учебното съдържание по модул ТО-1 „Безопасност на движението по пътищата“ видно от учебен картон № **г. Практическите занятия по управление на МПС започнали на 10.07.2020г. в 15.00ч., а тема №7 от модул ТО е преминала на 13.07.2020г.

Срещу констатациите на така съставения АУАН представителят на дружеството - жалбоподател възразил, като отбелязал, че обучаващата се С. дошла от друга фирма и не бил длъжен да се съобразява с модул 7.

Въз основа на така съставеният АУАН, на * г. оправомощено длъжностно лице издало атакуваното наказателно постановление, с което при идентични с акта обстоятелства по нарушението и индивидуализация на нарушителя - „Л.Л. - Л.А.“ ЕООД с ЕИК **, представлявано от Л. Г. Л. на дружеството било наложено административно наказание на основание чл.178б, ал.7 предл.1 от ЗДвП – имуществена санкция в размер на 500 лв., за нарушение на чл.24а, ал.1 от Наредба № 37 от 02.08.2020 на МТС, във връзка с т.8.10 от Стандарт за обучение на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на МПС.

Наказателното постановление било връчено на жалбоподателя на 14.04.2021 г., а жалбата срещу него - депозирана на 21.04.2021 г., т.е. в срок.

Събраните по делото писмени и гласни доказателства, съдът ползва при постановяване на решението си като последователни и пряко относими към предмета на делото.

Съдът намира, че при издаване на процесното наказателно постановление са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до неговата незаконосъобразност.

Във вина на жалбоподателя е вменено нарушение на чл.24а ал.1 от Наредба № 37 от 02.08.2002 г. на МТС, съгласно която лицата, получили разрешение за теоретично и практическо обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС, са длъжни да осигурят провеждането на обучението на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС в съответствие с условията и реда, определени в тази наредба и учебната документация по чл.153 т.1 от ЗДвП

Съответно разпоредбата на чл.153 т.1 от ЗДвП гласи, че Министерърът на образованието и науката утвърждава учебната документация за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на моторни превозни средства. Така посочените правни норми не съдържат правило за поведение, което да може да се посочи като нарушено, т.е. се явяват бланкетни. В обстоятелствата по нарушението, както в АУАН, така и в атакуваното наказателно постановление липсва конкретизация на съответните изисквания на учебната документация, към които препраща чл.24а ал.1 от Наредба № 37 от 02.08.2002 г. и които се твърди, че не са били спазени от нарушителя.

Изискванията за учебната документация са уредени с Заповед № */* г. /изм. и доп. с Заповед № */*г./ на Министъра на образованието и науката, с която е утвърдена учебната документация за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС от категориите: М, А, В, С, Д, В+Е,С+Е, Д+Е, Ткт, Ттб и Ттм и подкатегиите А1, В1, С1, Д1, С1+Е и Д1+Е.

Заповедта е публикувана на сайта на Министерството на образованието и науката. Тъй като учебната документация по чл.153 т.1 от ЗДвП включва различни изисквания към документооборота, продължителността на обучението, разпределението на отделните модули- теоретично и практическо обучение, то е било необходимо в наказателното постановление де се посочи кое от тези изисквания е нарушено от санкционираното лице. Последното е необходимо предвид законовото изискване за точно и пълно описание на нарушението, което да съответства на приетата за нарушена разпоредба.

Съдът счита, че правото на защита на нарушителя е затруднено и с приетия за правно основание за налагане на санкцията - чл. 24а, ал.1 от Наредба № 37 от 02.08.2002 г. Посоченият текст съдържа отделни състава на нарушения, като само т.1 е относима към осигуряване провеждането на обучението на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС в съответствие с условията и реда, определени в тази наредба и учебната документация по чл. 153, т. 1 от ЗДвП. Предвид, че от страна на наказващия орган не е уточнена възприетата от него норма, основание за налагане на санкцията и при липсата на фактическа аргументация за това в описателната част на наказателното постановление, съдът счита, че контролният и наказващият орган не са изпълнили задълженията си,

регламентирани в чл. 42 т. 4 и чл. 57 ал. 1 т. 5 и 6 от ЗАНН да дадат ясно и точно описание на нарушението и на фактите по неговото извършване, както и да го квалифицират коректно, което освен, че засяга задължителни реквизити на атакувания акт и на този, поставил началото на административно-наказателното производство, пряко засяга и правото на наказаното лице да организира и осъществи законо-гарантираната му защита.

На следващо място, съдът намира, че не е посочена дата на извършване на нарушението, която се явява задължителен реквизит от съдържанието, както на АУАН, така и на наказателното постановление. В конкретния случай е посочена датата на установяване на нарушението 10.07.2020 г., която обаче е различна от датата, когато са нарушени изискванията на чл.24а ал.1 от Наредбата, т.е. е започнало обучението на кандидата без да са преподадени първите седем теми от учебното съдържание по модул ТО-1 „Безопасност на движението по пътищата“

Тази дата е възможно да се установи, предвид че е налична и водената от жалбоподателя документация във връзка с обучението на кандидата.

Горепосочените липси в задължителното съдържание на АУАН и атакуваното наказателно постановление представляват допуснати нарушения на императивните изисквания на чл. 42 т.3 и т.5 от ЗАНН и чл.57 ал.1 т.5 и т.6 от ЗАНН и обосновават извод за незаконосъобразност и съответно отмяна на атакуваното наказателно постановление.

По делото липсват искания за присъждане на разноски, поради което съдът не дължи произнасяне в тази насока.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.63 ал.3 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

1.ОТМЕНЯ наказателно постановление № ** от * г. на Д. на РД „АА“- П., с което на „Л.Л. - Л.А.“ ЕООД с ЕИК **, представлявано от управителя му Л. Г. Л., ЕГН ***** от гр. С., П област, ул.”Г.Н. №. е наложено административно наказание на основание чл.178б, ал.7, предл.1 от ЗДвП – имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на чл.24а, ал.1 от Наредба № 37 от 02.08.2020 на МТС.

2.РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване от страните в четиринадесетдневен срок след получаване на съобщението, че е изготвено, пред Административен съд П..

К.Б.

Съдия при Районен съд – Карлово: _____