

РЕШЕНИЕ

№ 2335

гр. София, 19.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 100-ЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЯВНД

при участието на секретаря ДВН
като разгледа докладваното от ЯВНД Административно наказателно дело № 20221110207727 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), вр. чл. 647, ал. 4 от Кодекса за застраховането (КЗ).

Образувано е по жалба на „*****“ ЕООД с ЕИК: ***** срещу Наказателно постановление (НП) № Р-10-112/10.05.2022г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на дружеството на основание чл. 647, ал. 2 и чл. 644, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 648, ал. 1 от Кодекса за застраховането са наложени шест имуществени санкции, всяка в размер от по 1000 лева за шест отделни нарушения на чл. 337, ал. 2 от КЗ.

В жалбата са изложени твърдения, че дружеството не е поканено за съставяне на АУАН и такъв не му е връчен. Твърди се, че дори да съществува формално извършено от дружеството нарушение, което е безспорно установено и доказано, случаят представлява маловажен такъв по смисъла на чл. 18 от ЗАНН. Иска от съда да отмени обжалвания акт.

В съдебно заседание жалбоподателят „*****“ ЕООД е редовно призовано, представлява се от адв. И. Т., който поддържа жалбата по

изложените в нея съображения. Твърди, че мястото на извършване на нарушението е в гр. Пазарджик. Същото обаче не обосновавало компетентност на съда в посоченото населено място, а представлявало допуснато процесуално нарушение при съставяне на АУАН (пренесено и в НП) – основание за отмяната му. Твърди, че АУАН бил подписан от лице без представителна власт, което е засегнало правото на защита на жалбоподателя.

Въззиваемата страна чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и навежда доводи за законосъобразност на атакувания акт, като моли същият да бъде потвърден. Подобни доводи излага в писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, приема за установено следното:

„*****“ ЕООД с ЕИК: ***** е застрахователен брокер.

В изпълнение на Заповед № 3-23 от 17.01.2022 г., е извършена проверка на място на адреса на управление и офис по извършване на дейност по застрахователно посредничество на застрахователен брокер „*****“ ЕООД с ЕИК: ***** по спазване разпоредбите на Кодекса за застраховането (КЗ) и на актовете по прилагането му. За установените на място констатации бе съставен констативен протокол (КП) № Р-04-19 от 11.02.2022 г., с приложенията към него, ведно с „Чеклист за проверка на застрахователен брокер“ по описа на КФН.

На място има съставен констативен протокол № Р-04-19 от 11.02.2022 г. са изискани заверени копия от последните платени отчети към „*****“ АД и „*****“ АД ведно с платежните нареждания, удостоверяващи превеждането на събраните застрахователни премии към застрахователя, както и издадените сметки за посочените в отчета застрахователни полици. С писма вх. № РГ-11-263-2 от 18.02.2022 г., 21.02.2022 г. и 28.02.2022 г. са представени изисканите документи.

С писмо изх. № РГ-11-263-2 от 18.03.2022 г., са изискани, а с писмо вх. № РГ-11- 263-2 от 25.03.2022 г. са представени следните документи: 1. Заверено копие от застрахователна полица № BG/06/121002615445 за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите при „*****“ ЕАД, както и копие от сметка за платена премия по

застраховката; 2. Заверено копие от застрахователна полица № BG/02/121003214263 за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите при ЗД „*****“ АД, както и копие от сметка за платена премия по застраховката; 3. Заверено копие от застрахователна полица № BG/02/121003214044 за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите при „*****“ АД, както и копие от сметка за платена премия по застраховката; 4. Заверено копие от застрахователна полица № BG/02/121003211445 за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите при „*****“ АД, както и копие от сметка за платена премия по застраховката; 5. Заверено копие от застрахователна полица № BG/02/121003210788 за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите при „*****“ АД, както и копие от сметка за платена премия по застраховката; 6. Заверено копие от застрахователна полица № BG/02/121003208919 за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите при „*****“ АД, както и копие от сметка за платена премия по застраховката.

След проверка на цялата документация, свид. С. С. на длъжност старши експерт в дирекция „Застрахователен надзор“, управление „Застрахователен надзор“ при КФН установил, че жалбоподателят като застрахователен брокер и посредник сключил общо шест броя полици по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ с клиенти, издало застрахователните полици по тези договори, както и знаци от Гаранционен фонд, но не е превеждало в законоустановен петдневен срок – работни дни от получаване на плащането по полиците получените суми по сметка на застрахователното дружество.

Конкретно било установено следното:

След направена проверка на застрахователна полица № BG/06/121002615445 за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се установи, че договорът е с покритие от 19.09.2021 г. до 18.09.2022 г. На 07.09.2021 г. ползвателят на застрахователната услуга ВМ е платил на брокера „*****“ ЕООД премията в размер на 247,59 лв., за което е издадена сметка № 21090716672649 от същата дата. Полица № BG/06/121002615445 и сметка № 21090716672649 от 07.09.2021 г. за платена премия са включени в отчет с № 12101/20211005/00239 г/, съдържащ информация за полици и събрани премии на обща стойност 2 951,23 лв.

На 05.10.2021 г. от специалната клиентска сметка на „*****“ ЕООД с IBAN: ***** е извършен превод към банковата сметка на „*****“ ЕАД с IBAN: ***** със сума и валута на превода 2 951,23 лв. с посочено основание „плащане по сключени ЗП“. За застрахователен посредник „*****“ ЕООД е възникнало задължение по чл. 337, ал. 2 от КЗ, в срок до 5 работни дни след получаването на плащането на застрахователната премия по полица № 21002615445, но не по-късно от 14.09.2021 г., включително да я преведе в полза на „*****“ ЕАД. От представеното копие от платежно нареждане за кредитен превод от „*****“ ЕООД към „*****“ ЕАД е видно, че на 05.10.2021 г. „*****“ ЕООД е прехвърлил на застрахователя събраната от него премия по застрахователна полица № BG/06/121002615445, с което „*****“ ЕООД не е изпълнило това свое задължение до 14.09.2021 г., включително. Нарушението е извършено на 15.09.2021 г.

След направена проверка на застрахователна полица № BG/02/121003214263 за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се установи, че договорът е с покритие от 01.12.2021 г. до 30.11.2022 г. На 09.11.2021 г. ползвателят на застрахователната услуга ДП е платил на брокера „*****“ ЕООД премията в размер на 245,98 лв., за което е издадена сметка № 28696973 от същата дата. Полица № BG/02/121003214263 и сметка № 28696973 от 09.11.2021 г. за платена премия са включени в отчет с № 8325 55-1 от 09.11.2021, съдържащ информация за полици и събрани премии на обща стойност 6 094,98 лв. На 29.12.2021 г. от специалната клиентска сметка на „*****“ ЕООД с IBAN: ***** е извършен превод към банковата сметка на „*****“ АД с IBAN: ***** със сума и валута на превода 3 200 лв. с посочено основание „отчет номер 8325 55-1 от 09.11.2021 УИ-0248481“. На 11.01.2022 г. от специалната клиентска сметка на „*****“ ЕООД с IBAN: ***** е извършен превод към банковата сметка на „*****“ АД с IBAN: ***** със сума и валута на превода 1 500 лв. с посочено основание „отчет номер 8325 55-1 от 09.11.2021 УИ-0248481“. На 12.01.2022 г. от специалната клиентска сметка на „*****“ ЕООД с IBAN: ***** е извършен превод към банковата сметка на „*****“ АД с IBAN: ***** със сума и валута на превода 1 394,98 лв. с посочено основание „отчет номер 8325 55-1 от 09.11.2021 УИ-

0248481“.

От представеното копие от платежно нареждане за кредитен превод от „*****“ ЕООД към „*****“ АД е видно, че на 29.12.2021 г., 11.01.2022 г. и 12.01.2022 г. брокерът е прехвърлил на застрахователя събраната от него премия по застрахователна полица № BG/02/121003214263, с което същото не е изпълнило това свое задължение до 16.11.2021 г., включително. Нарушението е извършено на 17.11.2021 г.

След направена проверка на застрахователна полица № BG/02/121003214044 за задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, се установи, че договорът е с покритие от 15.11.2021 г. до 14.11.2022 г. На 09.11.2021 г. ползвателят на застрахователната услуга МИ е платила на брокера „*****“ ЕООД премия в размер на 237 лв., за което е издадена сметка № 28696752 от същата дата. Полица № BG/02/121003214044 и сметка № 28696752 от 09.11.2021 г. за платена премия са включени в отчет с № 8325 55-1 от 09.11.2021, съдържащ информация за полици и събрани премии на обща стойност 6 094,98 лв. На 29.12.2021 г. от специалната клиентска сметка на „*****“ ЕООД с IBAN: ***** е извършен превод към банковата сметка на „*****“ АД с IBAN: ***** със сума и валута на превода 3 200 лв. с посочено основание „отчет номер 8325 55-1 от 09.11.2021 УИ-0248481“. На 11.01.2022 г. от специалната клиентска сметка на „*****“ ЕООД с IBAN: ***** е извършен превод към банковата сметка на „*****“ АД с IBAN: ***** със сума и валута на превода 1 500 лв. с посочено основание „отчет номер 8325 55-1 от 09.11.2021 УИ-0248481“.

На 12.01.2022 г. от специалната клиентска сметка на жалбоподателя с IBAN: ***** е извършен превод към банковата сметка на „*****“ АД с IBAN: ***** със сума и валута на превода 1 394,98 лв. с посочено основание „отчет номер 8325 55-1 от 09.11.2021 УИ-0248481“. Следователно за застрахователния посредник е възникнало задължение по чл. 337, ал. 2 от КЗ, в срок до 5 работни дни след получаването на плащането на застрахователната премия по полица № BG/02/121003214044, но не по-късно от 16.11.2021 г., включително да я преведе в полза на „*****“ АД.

От представеното копие от платежно нареждане за кредитен превод от

жалбоподателя към „*****“ АД е видно, че на 29.12.2021 г., 11.01.2022 г. и 12.01.2022 г. „*****“ ЕООД е прехвърлил на застрахователя събраната от него премия по застрахователна полица № BG/02/121003214044, с което брокерът не е изпълнил това свое задължение до 16.11.2021 г., включително. Нарушението е извършено на 17.11.2021 г.

След направена проверка на застрахователна полица № BG/02/121003211445 за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се установи, че договорът е с покритие от 12.11.2021 г. до 11.11.2022 г. На 09.11.2021 г. ползвателят на застрахователната услуга ПБ е платил на брокера премията в размер на 244 лв., за което е издадена сметка № 28694312 от същата дата. Полица № BG/02/121003211445 и сметка № 28694312 от 09.11.2021 г. за платен премия са включени в отчет с № 8325 55-1 от 09.11.2021, съдържащ информация за полици и събрани премии на обща стойност 6 094,98 лв.

На 29.12.2021 г. от специалната клиентска сметка на „*****“ ЕООД с IBAN: ***** е извършен превод към банковата сметка на „*****“ АД с IBAN: ***** със сума и валута на превода 3 200 лв. с посочено основание „отчет номер 8325 55-1 от 09.11.2021 УИ-0248481“.

На 11.01.2022 г. от специалната клиентска сметка на „*****“ ЕООД с IBAN: ***** е извършен превод към банковата сметка на „*****“ АД с IBAN: ***** със сума и валута на превода 1 500 лв. с посочено основание „отчет номер 8325 55-1 от 09.11.2021 УИ-0248481“.

На 12.01.2022 г. от специалната клиентска сметка на „*****“ ЕООД с IBAN: ***** е извършен превод към банковата сметка на „*****“ АД с IBAN: ***** със сума и валута на превода 1 394,98 лв. с посочено основание „отчет номер 8325 55-1 от 09.11.2021 УИ-0248481“.

От представеното копие от платежно нареждане за кредитен превод от „*****“ ЕООД към „*****“ АД е видно, че на 29.12.2021 г., 11.01.2022 г. и 12.01.2022 г. жалбоподателят е прехвърлил на застрахователя събраната от него премия по застрахователна полица № BG/02/121003211445, с което „*****“ ЕООД не е изпълнило това свое задължение до 16.11.2021 г., включително. Нарушението е извършено на 17.11.2021 г.

След направена проверка на застрахователна полица № BG/02/121003210788 за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се установи, че договорът е с покритие от 16.11.2021 г. до 15.11.2022 г.

На 09.11.2021 г. ползвателят на застрахователната услуга Нина Моллова е платила на брокера „*****“ ЕООД премията в размер на 245.98 лв., за което е издадена сметка № 28693740 от същата дата. Полица № BG/02/121003210788 и сметка № 28693740 от 09.11.2021 г. за платена премия са включени в отчет с № 8325 55-1 от 09.11.2021, съдържащ информация за полици и събрани премии на обща стойност 6 094,98 лв.

На 29.12.2021 г. от специалната клиентска сметка на „*****“ ЕООД с IBAN: ***** е извършен превод към банковата сметка на „*****“ АД с IBAN: ***** със сума и валута на превода 3 200 лв. с посочено основание „отчет номер 8325 55-1 от 09.11.2021 УИ-0248481“.

На 11.01.2022 г. от специалната клиентска сметка на „*****“ ЕООД с IBAN: ***** е извършен превод към банковата сметка на „*****“ АД с IBAN: ***** със сума и валута на превода 1 500 лв. с посочено основание „отчет номер 8325 55-1 от 09.11.2021 УИ-0248481“. На 12.01.2022г. от специалната клиентска сметка на „*****“ ЕООД с IBAN: ***** е извършен превод към банковата сметка на „*****“ АД с IBAN: ***** със сума и валута на превода 1 394,98 лв. с посочено „отчет номер 8325 55-1 от 09.11.2021 УИ-0248481“.

От представеното копие от платежно нареждане за кредитен превод от „*****“ ЕООД към „*****“ АД е видно, че на 29.12.2021 г., 11.01.2022 г. и 12.01.2022 г. брокерът е прехвърлил на застрахователя събраната от него премия по застрахователна полица № BG/02/121003210788, с което не е изпълнил това свое задължение до 16.11.2021 г., включително. Нарушението е извършено на 17.11.2021 г.

След направена проверка на застрахователна полица № BG/02/121003208919 за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се установи, че договорът е с покритие от 09.11.2021 г. до 08.11.2022 г. На 09.11.2021 г. ползвателят на застрахователната услуга ЕК е платил на брокера премията в размер на 245.98 лв., за което е издадена сметка № 28692142 от същата дата. Полица № BG/02/121003208919 и сметка №

28692142 от 09.11.2021 г. за платена премия са включени в отчет с № 8325 55-1 от 09.11.2021, съдържащ информация за полици и събрани премии на обща стойност 6 094,98 лв. На 29.12.2021 г. от специалната клиентска сметка „*****“ ЕООД с IBAN: ***** е извършен превод към банковата сметка на „*****“ АД с IBAN: ***** със сума и валута на превода 3 200 лв. с посочено основание „отчет номер 8325 55-1 от 09.11.2021 УИ-0248481“. На 11.01.2022 г. от специалната клиентска сметка на „*****“ ЕООД с IBAN: ***** е извършен превод към банковата сметка на „*****“ АД с IBAN: ***** със сума и валута на превода 1 500 лв. основание „отчет номер 8325 55-1 от 09.11.2021 УИ-0248481“. На 12.01.2022 г. от специалната клиентска сметка на „*****“ ЕООД с IBAN: ***** е превод към банковата сметка на „*****“ АД с ***** със сума и валута на превода 1 394,98 лв. с посочено основание „отчет номер 8325 55-1 от 09.11.2021 УИ-0248481“.

От представеното копие от платежно нареждане за кредитен превод от „*****“ ЕООД към „*****“ АД е видно, че на 29.12.2021 г., 11.01.2022 г. и 12.01.2022 г. „*****“ ЕООД е прехвърлил на застрахователя събраната от него премия по застрахователна полица № BG/02/121003208919, с което дружеството не е изпълнило това свое задължение до 16.11.2021 г., включително. Нарушението е извършено на 17.11.2021 г.

При така установеното свид. С. приел, че застрахователният брокер е извършил шест нарушения на чл. 337, ал. 2 от КЗ, поради което на 04.04.2022 г. съставил срещу брокера АУАН.

Същият е съставен в присъствието на упълномощен представител на наказаното лице и връчен на същото, за което по преписката и по делото е представено нотариално заверено пълномощно от управителя и едноличен собственик на капитала на дружеството жалбоподател на ИБХ. В същото е изрично отбелязано, че последният може да представлява дружеството пред Комисията за финансов надзор.

Въз основа на АУАН на 10.05.2022 г. било издадено атакуваното НП.

В основата на фактическите си изводи съдът постави показанията на свидетеля С. – самият той извършил процесната проверка и съставил впоследствие АУАН. Показанията на свидетеля са логични, последователни и

безпротиворечиви, което мотивира настоящия състав да им се довери изцяло. Твърденията на свидетеля за направените констатации намират подкрепа и в останалия, събран по делото доказателствен материал, а именно: заповед № 3-23 от 17.01.2022 г. за извършване на проверка на застрахователен брокер „*****“ ЕООД с ЕИК: *****; констативен протокол (КП) № Р-04-19 от 11.02.2022 г. от проверка на място; писмо с изх. № РГ-11-263-2 от 18.03.2022 г.; писмо вх. № РГ-11-263-2 от 25.03.2022 г.; отчет № 12101/20211005/00239 към „*****“ ЕАД, ведно с платежно нареждане, отчет № 8325 55-1 от 09.11.2021 г. към „*****“ АД, ведно с платежни нареждания.

По отношение на писмените доказателства, приобщени по делото, съдът не намери основание да дискредитира което и да било от тях, като не се усъмни относно тяхната достоверност. Същата не се оспорва и от страните по делото, като претенциите на жалбоподателя за нарушение на материалния и процесуалния закон, касаят правната страна на спора, която ще бъде обсъдена по-долу.

При така очертаната фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Жалбата се явява **процесуално допустима** – подадена е от легитимно лице, в рамките на срока за обжалване по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, и е насочена срещу подлежащ на съдебен контрол акт.

Разгледана по същество, жалбата е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

При съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита, които да обосновават отмяна на последното само на това основание, като възраженията на дружеството – жалбоподател следва да бъдат оставени без уважение.

АУАН е съставен от оправомощено лице по смисъла на чл. 647, ал. 1 КЗ. В тази насока по делото е представена заповед № 3-313 от 123.11.2021 г., съгласно която свид. С. С. на длъжност старши експерт в КФН е оправомощен от заместник председателя на КФН – ръководещ управление „Застрахователен надзор“ да съставя АУАН за нарушение на КЗ. АУАН отговаря на императивните изисквания за съдържание, заложиени в чл. 42

ЗАНН, включително в него са посочени конкретни адреси, на които свидетелите, вписани в акта, биха могли да бъдат открити и призовани в случай на необходимост.

Спазени са сроковете по чл. 34, ал. 1, изр. 2-ро ЗАНН. В тази насока съдът съобрази обстоятелството, че нарушението е установено по време на извършена проверка, като прие, че най-ранната дата, на която на контролния орган е могло да стане известно нарушението (респективно нарушителя) е датата – 25.03.2022г., когато в КФН са постъпили изисканите застрахователни полици. Т. е., дори да бъде прието, че това е най-ранният момент, в който са станали известни всички факти и обстоятелства във връзка с процесния случай, то спрямо него АУАН е съставен в сроковете, предвидени в чл. 34 ЗАНН – на дата 04.04.2022г. Обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 647, ал. 2 от КЗ. Посочените норми пряко делегират правомощия на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“ да налага глоби и имуществени санкции за нарушенията на Кодекса за застраховането и на нормативните актове по неговото прилагане, поради което същият не се нуждае от допълнително оправомощаване в тази насока.

Съдът след служебна проверка не установи липса на някой от задължителните реквизити по чл. 57 ЗАНН в атакуваното НП. Административнонаказващият орган се е произнесъл по преписката в рамките на 6-месечния срок по чл. 34, ал. 3 ЗАНН.

Най-сетне, описаната в АУАН фактология съответства изцяло и на тази, обективизирана в НП, която отговаря на дадената от наказващият орган квалификация на нарушението. АУАН и НП са издадени при изяснена фактическа обстановка, поради което не би могло да се говори за нарушение на материалния или процесуалния закон на това основание.

Възражението, че актът е съставен в нарушение на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН е неоснователно. По делото е представено надлежно нотариално заверено пълномощно, издадено от законния представител на дружеството на лицето подписало АУАН и разписката за получаване на препис от същия. За посочените действие, достатъчно е упоменатото, че е предназначено да послужи и пред КФН като изрично упълномощаване за получаване на АУАН не е необходимо.

По съществото на спора съдът намира следното:

Съдът счита, че така установената фактическа обстановка изпълва съставите на шест отделни административни нарушения на чл. 337, ал. 2 от КЗ.

Не се спори по делото качеството на жалбоподателя на застрахователен брокер.

Като такъв същият по силата на чл. 337, ал. 2 от КЗ имал задължение, в случаите, в които като застрахователен посредник получи плащане на премия или вноса по застраховка, независимо дали е сключена с негово посредничество, или не, да уведоми застрахователя в същия ден за получената сума, за нейното основание и размер, както и да я преведе в полза на застрахователя в срок до един месец след получаване на плащането, а за задължителните застраховки по чл. 461, т. 1 и 2 - в срок до 5 работни дни от получаване на плащането.

Съгласно чл. 306, ал. 1, т. 2 от КЗ застрахователният брокер бил длъжен да гарантира изпълнението на задълженията си да прехвърли платена на него застрахователна премия, предназначена за застрахователя, или да прехвърли на ползвателя на застрахователни услуги, платено от застрахователя застрахователно обезщетение или парична сума, по един от следните начини:

1. като поддържа постоянно собствен капитал в размер 4 на сто от общия размер на застрахователните премии по застрахователни и/ши презастрахователни договори, сключени с неговото посредничество през предходната финансова година, но не по-малко от 40 000 лв.;

2. като създаде една или повече специални клиентски сметки, които да служат само за превеждане на застрахователните премии за застрахователя и застрахователните обезщетения или суми за ползвателя на застрахователни услуги.“

Съгласно чл. 487, ал. 1 от КЗ – „наличието на застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите се удостоверява със застрахователна полица, издадена по реда на чл. 575, ал. 1, и знак, който се издава от Гаранционния фонд.“

Съгласно чл. 487, ал. 2 от КЗ – „при договорено разсрочено плащане на застрахователната премия в един застрахователен период знакът по ал. 1

удостоверява и срока, за който е платена застрахователната премия. Застрахователят е длъжен да издаде знака по ал. 1 за целия срок, за който е събрана застрахователна премия“.

По делото безспорно се установява, че на посочените в АУАН дати застрахователният брокер е сключил шест броя полици по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ с различни лица. Получил е застрахователните премии в брой, което обстоятелство е отразено във всяка от полиците. Безспорно се установява също така, че нито една от премиите не е била внесена по сметка на застрахователя в законоустановения 5-дневен срок от работни дни. Нарушението е извършено в деня следващ деня на изтичане на срока, поради което и правилно наказващият орган е приел, че на посочените в АУАН дати брокерът е осъществил състава на шест отдели нарушения на чл. 337, ал. 2 от КЗ.

Касае се за отделни нарушения, доколкото бездействието е свързано с неплащането на застрахователното дружество на суми по получени премии по отделни застрахователни полици.

Не би могло да се касае за маловажност на случая, тъй като са извършени шест отделни нарушения. Същите са на формално извършване, поради което всяко последващо внасяне на премиите не изключва неговата съставомерност. Самите нарушения не се отличават с по-ниска степен на обществена опасност спрямо другите административни нарушения от същия вид. Доколкото се касае за отговорност на юридическо лице, която е обективна, не следва да бъде обсъждан въпроса за субективната страна на деянието.

Законосъобразно за отделните нарушения на чл. 337, ал. 2 от КЗ административнонаказателната отговорност от застрахователния брокер е потърсена по реда на чл. 644, ал. 1, т. 2 КЗ.

Съгласно разпоредбата на чл. 644, ал. 1, т. 2 КЗ – на лице, което извърши или допусне извършването на нарушение на разпоредбите на този кодекс, на актовете по прилагането му или на пряко приложимото право на Европейския съюз, извън случаите по –, на разпореждане или на заповед на комисията, на нейния председател или на заместник-председателя ѝ, се налага... т. 2 - имуществена санкция от 1000 до 20 000 лв. – за юридическо лице или едноличен търговец. Всяка от наложените санкции за отделните нарушения, е в предвидения в закона минимум – 1000 лева, поради което обсъждането на

въпроса относно тяхното намаляване е безпредметно.

Всичко изложено, мотивира настоящия съдебен състав да приеме, че атакуваното НП е законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено изцяло.

С оглед изхода на делото се явява основателна и претенцията на процесуалния представител на КФН за присъждане на юрисконсултско възнаграждение на наказващия орган след потвърждаване на обжалваното НП. По делото като представител на КФН в проведеното съдебно заседание е участвал юрисконсулт и съдът е потвърдил обжалваното НП. Съгласно чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, издадена въз основа на законовата делегация по чл. 37 от ЗПП, възнаграждението за защита в производствата по ЗАНН е в размер от 80 до 120 лева. Съдът намира, че в случая при съобразяване на правна или фактическа сложност на делото, следва да бъде присъдено възнаграждение в размер на 100 лева.

Така мотивиран, съдът на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 вр. с ал. 9 от ЗАНН

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление (НП) № Р-10-112/10.05.2022г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на „*****“ ЕООД с ЕИК: ***** на основание чл. 647, ал. 2 и чл. 644, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 648, ал. 1 от Кодекса за застраховането са наложени шест имуществени санкции, всяка в размер от по 1000 лева за шест отделни нарушения на чл. 337, ал. 2 от КЗ.

ОСЪЖДА „*****“ ЕООД с ЕИК: ***** да заплати на Комисията за финансов надзор сумата от 100,00 /сто/ лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение в настоящото производство.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на глава XII от АПК – пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване на съобщение за изготвянето му и на основанията, предвидени в НПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____