

ПРОТОКОЛ

№ 72

гр. Кнежа, 29.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, Ш-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и девети февруари през две хиляди двадесет
и четвърта година в следния състав:

Председател: Мая П. Кончарска

при участието на секретаря Елеонора Н. Пейчовска
и прокурора В. Пл. Р.

Сложи за разглеждане докладваното от Мая П. Кончарска Наказателно дело
от общ характер № 20231430200123 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:35 часа се явиха:

Районна прокуратура гр. Пл. – уведомена от предх. с.з., се
представява от прокурор В. Р..

Подсъдимата Ц. М. Н. – уведомена от предх. с.з., се явява.

ЧО Т. К. Т., извършваща правни действия лично и със съгласието на
своя баща К. Т. Т. – уведомена от предх. с.з., се явява.

В качеството на родител К. Т. Т. – уведомен от предх. с.з., се явява.

Определеният за **служебен защитник** на подсъдимата Ц. Н. – **адв. Д. Г.**
– редовно призован със съобщение по чл. 247в от НПК, се явява.

Съдът докладва постъпило с вх. № 280/ 25.01.2024 год. писмо от АК –
Пл., с което за служебен защитник на подсъдимата е определен адв. Д. Г..

Преди пристъпване към процесуални действия по хода на делото, **съдът**
изисква становище от подсъдимата Ц. М. Н. дава ли съгласие в
производството пред съда да я защитава адв. Д. Г. от ПлАК.

Подсъдимата: Съгласна съм по делото да ме защитава адв. Д. Г..

Съдът изисква становище от адвокат Д. Г. запознат ли е с материалите
по делото и поема ли защитата на подсъдимата Ц. Н..

Адв. Г.: Запознат съм с материалите по делото. Приемам да защитавам
подс. Ц. М. Н..

Съдът, след като изслуша становището на подсъдимата Н. и това на
адв. Г.

О П Р Е Д Е Л И :

Прилага към делото писмо с вх. № 280/ 25.01.2024 год. от АК – Пл..

На основание чл. 94, ал. 1, т. 9 от НПК назначава адвокат Д. Г. от ПлАК за служебен защитник на Ц. М. Н. с ЕГН ***** – подсъдима по НОХ дело № 123/ 2023 год. по описа на РС – Кн., с обвинение за престъпление по чл. 183, ал. 1 от НК.

Становище по хода на разпоредителното заседание:

Прокурора: Считам, че няма процесуална пречка да се даде ход на разпоредителното заседание.

ЧО Т. Т.: Да се гледа делото.

Сл. защитник: Моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

Подсъдимата: Да се гледа делото.

Съдът като взе предвид становищата на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

ДАВА възможност на страните да вземат становище по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

Прокурора: По т. 1 – считам, че делото е родово и местно подсъдно на РС – Кн.. По т. 2 – считам, че няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. По т. 3 – считам, че на ДП не са допуснати нарушения на процесуалните правила нарушаващи правата на обвиняемата, както и на пострадалата. По т. 4 – в предходното съдебно заседание подсъдимата изрази желание за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно провеждане на съкратено съдебно следствие, ако същата изяви това желание и сега, то моля делото да бъде разгледано незабавно по реда на глава 27. Не са налице хипотезите по т. 5. По т. 6 – на подсъдимата е взета мярка за процесуална принуда „Подписка”, като считам, че следва да остане същата до приключване на съдебното следствие. По т. 7 – нямам искания за събиране на нови доказателства. По т. 8 – ако не направят искане за провеждане на съкратено съдебно следствие, делото следва да бъде насрочено за разглеждане по общия ред. Моля за вашето произнасяне в този смисъл.

ЧО Т. Т.: Поддържам казаното от прокурора.

Сл. Защитник: Съгласен съм с това, което каза прокуратурата. Взимам становище само по отношение на т. 4, а именно делото да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие при условията на чл. 371, т.2 от НКП и да бъде разгледано незабавно. Подсъдимата признава изцяло всички факти и обстоятелства, описани в обвинителния акт и не желаем разпит на свидетелите.

Подсъдимата: Поддържам защитника си.

Съдът като изслуша становищата на страните, **се оттегля** на тайно съвещание, за да се произнесе по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

След проведено тайно съвещание, съдът прие за установено следното:

Производството е образувано по внесен от Районна прокуратура – гр. Пл. обвинителен акт по обвинението на Ц. М. Н. с ЕГН *****, от гр. С. за престъпление по чл. 183, ал. 1 от НК.

Делото е с местна и родова подсъдност на Районен съд – гр. Кн. с оглед разпоредбите на Раздел II, Глава IV от НПК /чл. 35 и сл. от НПК/.

Не са налице основания за прекратяване на наказателното производство в случаите и по реда на чл. 250 от НПК или предпоставки за спиране на наказателното производство в случаите и по реда на чл. 251 от НПК.

В досъдебната фаза на наказателното производство не са допуснати съществени отстраними нарушения на процесуалните правила, обуславящи прекратяване на производството и връщане на делото на Районна прокуратура – Пл..

Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на глави XXIV, XXVIII и XXIX от НПК.

Не са налице предпоставки за разглеждане делото при закрити врата, привличането на запасен съдия или съдебни заседатели, назначаването на вещо лице, преводач, тълковник, защитник, извършване на действия по разследване по делегация.

Спрямо подсъдимата на досъдебното производство е взета мярка за неотклонение „Подписка”. Не са налице основания за нейното изменение на този етап от делото.

Не е налице необходимост от събиране на нови доказателства.

Делото следва да бъде разгледано незабавно в съдебно заседание по реда на Глава 27 НПК.

С оглед горното

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Постановява разглеждане на делото по реда на Глава XXVII от НПК - чл. 370 и следващите от НПК, при хипотеза на чл. 371, т. 2 от НПК.

Снема самоличност на подсъдимата:

Ц. М. Н., родена на **.**.1979 год. в гр. Вр., с постоянен и настоящ адрес: гр. С., ж.к. „***” бл. **, вх. *, ет. *, ап. **, българка, с българско гражданство, със средно образование, работи, неомъжена, неосъждана, ЕГН *****,

На подсъдимата съдът напомня правата по НПК.

На основание чл. 274, ал.1 и ал.2 от НПК и чл. 275, ал. 1 от НПК председателят на състава разясни на страните правата им по НПК, както

и всички останали права.

Прокурора: Разяснени са правата. Не правя отводи на председателя на състава, защитника и секретаря. Нямам нови искания.

ЧО Т. Т.: Не правя отводи и нямам искания.

Сл. защитник: Разяснени са правата. Не правя отводи на председателя на състава, прокурора и секретаря. Нямаме нови искания.

Подсъдимата: Не правя отводи. Съгласна съм с казаното от моя защитник.

Съдът, след като изслуша становището на сл. защитник и това на подсъдимата, на основание **чл. 372, ал.1 от НПК** разяснява на последната правата ѝ по **чл. 371 от НПК** като я уведомява, че съответните доказателства от досъдебното производство и направените от нея самопризнания по **чл. 371, т. 2 от НПК** ще се ползват при постановяване на присъдата.

Подсъдимата: Разяснени са ми правата. Признавам всички факти, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, не ги оспорвам. Съгласна съм да не се събират доказателства за тези факти. Разбирам, че самопризнанието ми ще се ползва при постановяване на присъдата.

ПО ОТКРИВАНЕ НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

Прокурора: Да се открие съдебното следствие.

ЧО Т. Т.: Да се открие.

Сл. защитник: Да се открие съдебното следствие.

Подсъдимата: Да се открие.

Съдът като изслуша страните и установи, че в хода на досъдебното производство процесуалните действия са извършени при условията и по реда предвиден в НПК, и че самопризнанията на подсъдимата се подкрепят от събраните в хода на досъдебното производство доказателства, прие, че не са налице законови пречки за провеждане на съкратено съдебно следствие, поради което направеното от сл. защитник и подсъдимата искане следва да бъде прието и следва да се открие съдебното следствие.

Предвид гореизложеното

О П Р Е Д Е Л И :

ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ и ДОКЛАДВА ДЕЛОТО:

Съдебното производство е образувано въз основа на внесен от РП – Пл. обвинителен акт, с който е повдигнато обвинение на Ц. М. Н., за това, че:

1. За периода от месец септември на 2016 година до месец април на 2017 година в гр. Кн., обл. Пл., като е осъдена да издържа свой низходящ – малолетната си дъщеря – Т. К. Т. с ЕГН ***** от гр. Кн., ул. „***“ № **, чрез нейния баща и законен представител К. Т. Т. от гр. Кн. с влязло в законна сила Решение № 133 от 01.07.2014 година, постановено по

гражданско дело № 150/ 2014 год. на Районен съд – Кн. да изплаща месечна издръжка в размер на 85.00 /осемдесет и пет/ лева, съзнателно не изпълнила това си задължение в размер на повече от две вноски, а именно на осем месечни вноски на обща стойност – 680.00 лева и

2. За периода от месец април на 2017 година до месец май на 2020 година в гр. Кн., обл. Пл., като е осъдена да издържа свой низходящ – малолетната си дъщеря – Т. К. Т. с ЕГН ***** от гр. Кн., ул. „****“ № **, чрез нейния баща и законен представител К. Т. Т. от гр. Кн. с влязло в законна сила Решение № 71 от 28.04.2017 година, постановено по гражданско дело № 432/ 2016 год. на Районен съд – Кн., да изплаща месечна издръжка в размер на 115.00 /сто и петнадесет/ лева, съзнателно не изпълнила това си задължение в размер на повече от две вноски, а именно на тридесет и седем месечни вноски на обща стойност – 4 255.00 лева и

3. За периода от месец юни на 2020 година до месец март на 2023 година в гр. Кн., обл. Пл., като е осъдена да издържа свой низходящ – малолетната си дъщеря – Т. К. Т. с ЕГН ***** от гр. Кн., ул. „****“ № **, чрез нейния баща и законен представител К. Т. Т. от гр. Кн. с влязло в законна сила Решение № 42 от 08.06.2020 година, постановено по гражданско дело № 723/ 2019 год. на Районен съд – Кн., да изплаща месечна издръжка в размер на 152.50 /сто петдесет и два и 50 ст./ лева, съзнателно не изпълнила това си задължение в размер на повече от две вноски, а именно на тридесет и четири месечни вноски на обща стойност – 5 185.00 лева;

или за периода от месец септември 2016 година до месец март 2023 година, съзнателно не изпълнила това си задължение в размер на повече от две вноски, а именно на общо седемдесет и девет месечни вноски на обща стойност – 10 120.00 /десет хиляди сто и двадесет/ лева – престъпление по чл. 183, ал. 1 от НК.

На основание чл. 276, ал.2 от НПК Председателят на състава предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, на които се основава обвинението.

Прокурора: Прокуратурата е повдигнала обвинение на Ц. М. Н. за престъпление по чл. 183, ал. 1 от НК. В три пункта е описан времеви период, исканията от страна на пострадалата и представителя ѝ, както и изменението на месечните издръжки. За първия период месечната издръжка е била в размер на 85.00 лв., след което е променена на 115.00 лв. и впоследствие на 152.50 лв., като накрая е изписана общата сума по дължимите месечни издръжки за посочените в трите пункта периоди. Ако подсъдимата и защитата държат, бих разяснил по-обстоятелствено защо прокуратурата ги е престанала така.

На основание чл. 276, ал.3 НПК Председателят на състава запитва подсъдимата разбира ли в какво е обвинена.

Подсъдимата: Разбирам обвинението. Признавам се за виновна. Моля,

ако може задължението ми да се разсрочи. За периода, посочен в обвинителния акт, не съм плащала издръжка на дъщеря ми Т.. Причината за това е, че доста време бях без работа. Имам и други три деца, като едно от тях е по-малко от Т., сега ще направи 14 години. Другите ми две деца са вече пълнолетни, на 26 и 21 години. И трите деца са живели с мен за периода 2016-2023 год. Сега при мен живее само малкото ми дете. Това е, което имам да кажа. Нямам какво друго да добавя.

Съдът предвид становището на подсъдимата, изразено след разясняване на правата ѝ по чл. 371, т. 1 и т. 2 по реда на чл. 372, ал. 1 от НПК и като взе предвид, че производството се провежда при хипотезата на чл. 371, т. 2 от НПК и самопризнанието на подсъдимата се подкрепя от събраните в досъдебното производство доказателства, на основание чл. 372, ал. 4 от НПК

О П Р Е Д Е Л И :

Обявява, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието на подсъдимата, ведно с доказателствата, събрани на досъдебно производство, без да събира доказателства за фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

ПО ПРИКЛЮЧВАНЕ НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

Съдът на основание чл. 286, ал. 1 от НПК запитва страните имат ли искания за извършване на нови съдебни следствени действия, необходими за обективно, всестранно и пълно изясняване на обстоятелствата по делото.

Прокурора: Моля да се приключи съдебното следствие и да се даде ход по същество.

ЧО Т. Т.: Да приключи делото.

Сл. защитник: Няма да сочим други доказателства. Да приключи съдебното следствие.

Подсъдимата: Да приключи.

Съдът, като взе предвид становището на страните и характера на производството счита, че фактическите обстоятелства по делото са всестранно и пълно изяснени и след огласяване на писмените доказателства по досъдебно производство пр. № 253/ 2022 год. по описа на РП – Пл. по реда на **чл. 283 от НПК** съдебното следствие следва да бъде обявено за приключило и да се даде ход за прения.

Водим от горното

О П Р Е Д Е Л И :

На основание чл. 283 от НПК огласява чрез прочитане писмените доказателства по досъдебно производство пр. № 253/ 2022 год. по описа на РП – Пл..

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД ЗА ПРЕНИЯ:

Прокурора: Уважаема г-жо председател, обвиняемата Ц. М. Н. е обвинена за престъпление по чл. 183, ал. 1 от НК за това, че същата не е изпълнила нейното задължение, след като е била осъдена с решение № 133 от 01.07.2014 год. по гр.д. № 150/ 2014 год. на РС – Кн. да изплаща месечна издръжка в размер на 85 лв. на Т. К. Т., чрез нейния баща и законен представител К. Т. Т.. За първия пункт същата не е платила от месец септември 2016 год. до месец април 2017 год. Втория пункт, от 2017 год. месец април до 2020 год. месец май е следвало да изплаща месечна издръжка в размер на 115 лв., съгласно решение № 71 от 28.04.2017 год. по гр.д. № 432/ 2016 год. на РС – Кн.. Третия пункт е от месец юни 2020 год. до месец март 2023 год., а именно 2023 год., докато е било повдигнато обвинението и е бил внесен обвинителния акт, с решение № 42 от 08.06.2020 год. по гр.д. № 723/ 2019 год. на РС – Кн. същата била осъдена да изплаща месечна издръжка в размер на 152.50 лв. Общият размер на месечни издръжки от месец септември 2016 год. до месец март 2023 год. е в размер на 10 120 лв. за общо седемдесет и девет месечни вноски. Подсъдимата заяви пред Вас, че доста дълго време не е била трудово ангажирана, но аз ще се противопоставя на това нейно твърдение. Съгласно справка за сключени и прекратени трудови договори, която е приложена по делото, става ясно, че за процесния период от 2014 год. до 2023 год. и към момента е била трудово ангажирана и е получавала възнаграждение. Друг е въпроса по какъв начин и дали го е получавала това възнаграждение, но това е предмет на друго производство и ние нямаме право да доказваме, поради което считам, че подсъдимата е била трудово ангажирана. Безспорно същата има още три деца, но има и четвърто детето, към което също има задължения. Това дете, за което трябва да се радваме, че има баща, защото ако нямаше баща така, както няма майка, това дете щеше да бъде по домове или да се скита някъде. Ние, в едно друго производство, наричаме това дете „дете в риск”. Не трябва да оправдаваме постъпките си и поведението си с това, че не можем или нямаме възможност, защото едно нещо е важно, след като създаваме живот, деца, ние имаме задължения към тях. След това, житейски, може би те имат задължение към нас. Подсъдимата в конкретния случай е имала задължение, което е следвало да изпълни и абсолютно никоя предпоставка не оневинява действията ѝ. Житейски и човешки погледнато, тя интересувала ли се е от това дете, знаела ли как е то, полага ли е необходимите грижи за него, дори и отдалече, дали има с какво да храни, с какво да се облече, как е в училище. На тези въпроси аз мога да отговоря индиректно, защото виждайки събраните по делото доказателства и виждайки поведението на подсъдимата съм сигурен, че не го е правила или ако го е правила, то е било изключително рядко. Няма да искам от пострадалата и нейния представител да отговарят на тези въпроси. Госпожо съдия, това е обвинението, безспорно е доказано, подсъдимата признава всички факти и обстоятелства изложени в обвинителния акт. Производството

върви по особените правила, съкратено съдебно следствие и аз единствено и само ще се спра на определянето на наказанието. Не следва да коментирам събраните доказателства, те са приети по досъдебното производство. За престъплението Законодателят е предвидил наказание „Лишаване от свобода” до 1 година или наказание „Пробация”. Същата е неосъждана към момента на деянието, така че считам, че една „Пробация” в размер на една година и с първите две задължителни мерки, ще окаже превъзпитателен ефект и ще постигне целите на наказанието по чл. 36 от НК. Давайки условна присъда на човек, който може би няма да разбере какво получава, той няма да разбере какво е било наказанието, а „Пробация” по някакъв начин ще покаже, че има наказание и трябва да се съобразява и да продължи, въпреки че има 14-годишно дете, да изпълнява задължението си да плаща издръжка. Няма да влизам в отговори и въпроси дали след март 2023 година същата е плащала издръжка, защото може би пак мога да си отговоря сам на този въпрос, но обвинението е това. Наказание „Пробация” в размер на една година и при първите две пробационни мерки два пъти седмично, а именно: задължителна регистрация по настоящ адрес: гр. С. ж.к. „****” бл. **, вх. *, ет. *, ап. ** и срещи с пробационен служител. Моля за вашия съдебен акт в този смисъл.

ЧО Т. Т.: Съгласна съм наказанието да бъде „Пробация”. Според мен справедливия срок е 3 години.

К. Т.: Ние преди всичко сме хора и не трябва да забравяме, че тя все пак е майка и ако влезе в затвора няма да има как да се грижи за малко си дете. Наказание „Пробация” за срок от една година е справедливо.

Сл. защитник: Уважаема г-жо съдия, безспорно в настоящото производство подсъдимата призна всички факти и обстоятелства посочени в обвинителния акт. По отношение на присъдата, във връзка с налагането на наказанието, поддържам становището на прокурора, че с наказание „Пробация” за срок от една година ще постигнем целите на чл. 36 от НК, по-скоро „Пробация” с първите две мерки, задължителна регистрация по настоящ адрес и срещи с пробационен служител два пъти седмично и ще даде възможност на подсъдимата в бъдеще да се опита да направи споразумение по изпълнителното дело и да издължава дължимото към детето си Т. К. Т.. Ще Ви моля в този смисъл да бъде наложено наказанието с присъдата.

Право на лична защита на подсъдимата: Поддържам адвоката. Наказанието да бъде „Пробация” в размер на една година.

Съдът като изслуша пренията на страните

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ.

На основание чл. 297 от НПК дава право на подсъдимата на последна дума:

Последна дума на подсъдимата Ц. Н.: Съжалявам за стореното.

На основание чл. 300 от НПК, след като изслуша последната дума на подсъдимия, съдът се оттегля на тайно съвещание за постановяване на присъдата.

След съвещание, на основание чл. 310 ал.1 от НПК съдът обяви присъдата си като разясни на страните реда и начина за нейното обжалване и протестиране.

След постановяване на присъдата, съдът се занима с мярката за неотклонение на подсъдимата. Обяви определениято си на страните и им разясни реда за неговото обжалване и протестиране.

Протоколът се написа в съдебно заседание, което приключи в 13:08 часа.

Съдия при Районен съд – Кн.: _____

Секретар: _____