

РЕШЕНИЕ

№ 23

гр. Девня, 30.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДЕВНЯ, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: АНТОНИ ИВ. НИКОЛОВ

като разгледа докладваното от АНТОНИ ИВ. НИКОЛОВ Административно наказателно дело № 20223120200333 по описа за 2022 година

Производство по чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по въззивна жалба от „Ателие 33“ ЕООД, ЕИК: 204096092, срещу НП № 5308000016 / 12. 09. 2022 г. на Кмет Община – Девня. Със същото на жалбоподателя:

- за нарушаване разпоредбата на чл. 14, ал. 4, вр. ал. 1 от ЗМДТ и на основание чл. 123, ал. 1 от ЗМДТ е наложено административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 3 000. 00 лв. /три хиляди лв./.

Жалбоподателят моли съда да отмени НП с довод незаконосъобразност, в частност необоснованост.

Жалбата е подадена в срока по чл. 59 ал. 2 от ЗАНН, от надлежна страна и следва да бъде разгледана.

Въззивникът, редовно призован, в съдебно заседание не се представлява. Депозира писмено становище с което поддържа жалбата, като претендира за присъждане на разноски.

Въззиваемата страна, редовно призована, в съдебно заседание се представлява от процесуален представител. Счита, че жалбата е

неоснователна и моли НП да бъде потвърдено. Сочи, че същото е законосъобразно, като наложената санкция е в рамките на закона и е съобразена с тежестта на нарушението.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, намира за установена следната фактическа обстановка:

На 04. 07. 2022 г. възз. „Ателие 33“ ЕООД придобил недвижим имот, находящ се в с. *****, обл. *****, ул. „*****“. На 09. 09. 2022 г. в Община – Девня била подадена декларация по чл. 14 от ЗМДТ относно горепосочения имот, като свид. М. П. Г. – служител при Община – Девня приела, че въззивникът не бил спазил законоустановения двумесечен срок за подаване на информация за отчетната дейност и други обстоятелства, имащи значение за определяне на данъка. Съставен бил АУАН, предявен и подписан без възражения. Същевременно не била осигурена възможност за депозиране на писмени такива в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН. Административно – наказващият орган приел констатациите на актосъставителя, като ангажирал отговорността на въззивника.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на свидетелските показания, както и от приложените и приети по делото писмени материали, които кредитира като единни, последователни, непротиворечиви, взаимно допълващи се, логични, безпристрастни, обективно и компетентно дадени, кореспондиращи с приетата фактическа обстановка и относими към предмета на доказване. Следва да се отчете незаинтересоваността на свидетеля от изхода на делото.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

С оглед задължението на съда за цялостна проверка, констатира се, че в хода на административно - наказателното производство са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

АУАН е съставен на 09. 09. 2022 г., в присъствието на представляващ,

на когото е бил предявен, същия го е разписал, респективно започнал е да тече срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН за депозиране на писмени възражения. Този срок съгласно посочената разпоредба е 7 – дневен, т. е. изтича на 16. 09. 2022 г., когато е последната възможност въззивникът да упражни това свое право.

В тази връзка единствено за пълнота следва да бъде отбелязано, че съгласно текста на АУАН, очевидно актосъставителят приема 3 – дневен срок в тази връзка, но това не е съобразено със законодателна промяна, в сила от 23. 12. 2021 г. – дата явяваща се преди тази на съставяне на АУАН, респективно задължителна за спазване.

В контекста на изложеното се налага резонния извод, че доколкото до 16. 09. 2022 г. вкл. въззивникът има законно право да депозира срещу АУАН писмени възражения, а 17. 09. 2022 г. и 18. 09. 2022 г. са почивни дни – събота и неделя, първата възможност за издаване на НП се явява 19. 09. 2022 г. Същевременно НП е издадено на 12. 09. 2022 г.

В тази връзка и отново единствено за пълнота следва да бъде отбелязано, че съгласно законодателна промяна в сила от 23. 12. 2021 г., правото да се атакува НП съгласно чл. 59, ал. 2 от ЗАНН може да бъде упражнено в 14 – дневен срок, а не в 7 – дневен такъв, както е изписано в разглежданото НП.

С оглед изложеното безспорно в конкретния случай на въззивника е отнета възможността да подаде писмени възражения, право изрично посочено в закона. Това, че до 12. 09. 2022 г. – датата на издаване на НП той не се е възползвал от това по никакъв начин не дава възможност това негово право да се ограничава по някакъв начин, доколкото до изтичане на законоустановения срок той не го губи, респективно трябва да има възможност да го упражни. Визираната нередовност е довела до нарушаване правото му на защита, до ограничаване на възможността му да се защити по повдигнатото му административно - наказателно обвинение. Правото на писмени възражения и съответното произнасяне по тях се явява фаза от административно – наказателното производство, респективно не е възможно същата да бъде игнорирана.

Горното е достатъчно основание за цялостна отмяна, но следва да бъде отбелязано и следното:

В АУАН и НП липсва дата на извършване на нарушението. И в двата е посочено, че имота е придобит на 04. 07. 2022 г., като крайния срок за деклариране е изтекъл на 05. 09. 2022 г., без същевременно да е изрично визирано кога е извършено твърдяното нарушение. Чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5, и двата от ЗАНН изрично визират, че съответно АУАН и НП трябва да съдържат този реквизит. При нарушения, извършени чрез бездействие, когато нарушителят е бил обвързан с определен срок да изпълни правно задължение, датата на нарушението се определя в деня, следващ изтичането на този срок, като съответно се съобрази първия присъствен ден, ако е налице неприсъствен такъв. Актосъставител и административно – наказващ орган са посочили периода, в който въззивника е следвало да подаде изискуемата информация – от 04. 07. 2022 г. до 05. 09. 2022 г., но не и конкретна дата на извършване. Тъй като се касае за нарушение чрез бездействие досежно изпълнение на законово задължение обвързано с конкретен срок, датата на нарушението не е определяема, а точно определена и като не са я посочили, актосъставител и административно – наказващ орган са допуснали нарушение на процесуалните правила.

Същото води до нарушаване правото на защита на санкционираното лице, доколкото то е лишено от възможност да разбере в извършването на какво нарушение е обвинено, при какви приети за установени факти, за да организира адекватно защитата си. Датата на извършване на нарушението е съществен елемент от обективната страна на всяко нарушение и непосочването ѝ винаги съставлява съществено нарушение на процесуалните правила. В тази връзка следва да се отбележи, че датата на нарушението е от значение не само за правото на защита на привлечения към отговорност, но лишава и съда от възможност за преценка на преклузивни и давностни срокове.

Не на последно място следва да бъде уточнено и следното:

Отговорността на въззивника е ангажирана затова, че същият не бил спазил законоустановения двумесечен срок за подаване на информация за отчетната дейност и други обстоятелства, имащи значение за определяне на данъка. Видно от обстоятелствените части на АУАН и НП, такова словесно

описание съществува /за коректност следва да бъде отбелязано, че съответно на същото е и цифровата квалификация, а именно по чл. 14, ал. 4, вр. ал. 1 от ЗМДТ/. Съгласно посочената норма, за да може да носи административно – наказателна отговорност в тази насока, субектът следва да притежава качеството „предприятие“ /легално определение за което ни дава ДР на ЗМДТ, пар. 1, т. 1, препращащ към ЗС, а той от своя страна към ТЗ/. Същевременно в обстоятелствените части на АУАН и НП такова посочване липсва, дори напротив, изписано е „задълженото лице“. Доколкото приетата за нарушена норма съдържа „предприятия“, безспорно обстоятелствените части на АУАН и НП следва да съдържат това. Последното не само е част от описанието на нарушението, но дава възможност на въззивника да разбере в какво точно се обвинява, при какви факти, респективно да може да осъществи правото си на защита.

Констатираните в този смисъл нарушения, поотделно и в съвкупност са съществени и не биха могли да бъдат преодоляни по реда на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, тъй като визираните нередовности са довели до нарушаване правото на защита на жалбоподателя, до ограничаване на възможността му да се защити по повдигнатото му административно - наказателно обвинение. Посочените нередовности обуславят нередовност от формална страна на атакуваното НП, явяват се абсолютно и достатъчно основание за неговата отмяна, доколкото са от категорията на съществените такива, предвид нарушаване правото на защита, поради което не се налага изследване на спора по същество.

Предвид чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, страните имат право на присъждане на разноси по реда на АПК. С оглед оказаната правна помощ като вид и количество, изхода на спора, своевременно направено искане и приложени доказателства, в полза на въззивника следва да се присъди сумата от 600. 00 лв. /шестстотин лв./, представляваща направени по делото разноси.

С оглед изложеното съдът счита, че разглежданото НП следва да бъде отменено, поради което и на основание чл. 63 от ЗАНН

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № 5308000016 / 12. 09. 2022 г. на Кмет Община – Девня, с

което на „Ателие 33“ ЕООД, ЕИК: 204096092:

- за нарушаване разпоредбата на чл. 14, ал. 4, вр. ал. 1 от ЗМДТ и на основание чл. 123, ал. 1 от ЗМДТ е наложено административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 3 000. 00 лв. /три хиляди лв./.

ОСЪЖДА Община – Девня да заплати на „Ателие 33“ ЕООД, ЕИК: 204096092 сумата от 600. 00 лв. /шестстотин лв./, представляваща направени по делото разноси.

Решението подлежи на съдебен контрол в 14 – дневен срок от съобщаването пред Административен съд – Варна.

Съдия при Районен съд – Девня: _____