

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 60

гр. Свищов, 29.09.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СВИЩОВ** в закрито заседание на двадесет и девети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пенка Б. Йорданова

като разглежда докладваното от Пенка Б. Йорданова Частно наказателно дело № 20224150200147 по описа за 2022 година

за да се произнесе взема предвид:

Процедура по прекратяване на наказателното производство по реда на чл.243 от НПК.

Постъпила е жалба от Л. И. И., управител на „\*\*\*\*\*“ЕООД гр. Свищов против Постановление от 16.08.2022г. на прокурор Калинка Тодорова от Районна прокуратура Велико Търново, с което на основание чл. 243 ал. 1 т. 2 от НПК е прекратено досъдебно производство № 31/2021г. по описа на РУ МВР Свищов/преписка № 1082/2020г. на РП В.Търново. Счита, че постановлението за прекратяване на досъдебното производство е незаконосъобразно, постановено при непълнота на доказателствата. Посочва, че досъдебното производство било образувано срещу две лица, затова, че за времето от месец юли 2020г. до 06.11.2020г. в гр. Свищов, действайки в условията на продължавано престъпление с цел да бъде принуден да се разпорежи със свои вещи – парични суми и да поеме имуществено задължение, чрез запис на заповед общо в размер на 96 000 евро е бил заплашен с насилие, казвайки му, че имат пистолет в колата и с разгласяване на позорящи обстоятелства чрез подаване на неверен сигнал до служба АФКОС при МВР София и Европейска служба за борба с измамите и злоупотребите с финансови средства от страна на \*\*\*\*\* ЕООД, управлявано и представлявано от жалбоподателя – престъпление по чл. 213 а ал. 2 т. 4 пр. 2 вр. чл. 213 а ал. 1 вр. чл. 26 от НК. Счита, че в постановлението на прокурора за прекратяване на наказателното производство отново липсвал детайлен и обстоятелствен анализ на фактическата обстановка и на събраните по делото доказателства, както и мотиви за кредитирането и изключването на определени доказателства от доказателствената маса. Счита, че липсвал анализ на всички събрани доказателства, който да обоснове правния извод на прокурора за прекратяване на наказателното производство. Посоченото постановление било почти идентично и преповтаряло предходното постановление за

прекръпяване на наказателното производство, въпреки събраните допълнително писмени и гласни доказателства. Позицията се, че липсвал анализ на съдебно-техническата експертиза, всички свидетелски показания, включително и на св. И.И., на цялата представена икономическа и счетоводна документация, изискана с постановление от 13.01.2021г. за установяване или липса на отношения на \*\*\*\*\* ЕООД и \*\*\*\*\* ЕООД, както и между жалбоподателя и св. Н. Неизпълнено било искането за техническо изследване на веществени доказателства, целящо безспорното установяване на мобилните телефонни апарати, ползвани при осъществяване на комуникации по изпращането и получаването на съответния инкриминарен документ, както и не бил изследван факта на авторството на въпросния документ нико като изписан текст, обективизиращ заплащането, нико като подпис, предвид възможностите чрез графическа експертиза да се изследва същият. Позицията се, че тези съществени пороци на прокурорския акт били констатирани от съда при отмяната на предходното постановление за прекръпяване на наказателното производство от 29.07.2021г. , като били задени задължителни указания в тази насока от първоинстанционния съд в определението по ЧНД 183/2021г. по описа на СвРС, потвърдено от ВТОС. Заявява, че при редявяване на материалите по досъдебното производство, били направени доказателствени искания, имащи пряко отношение към изясняването на обективните и субективни признаци на състава на престъплението по чл. 213а ал. 2 т. 4 пр. второ вр. чл. 213а ал. 1 вр. чл. 26 ал. 1 от НК, за отстраняване на редица съществени противоречия в свидетелските показания на св. Н. детайлен анализ на приложената счетоводна документация, касаеща произхода на инкриминираната сума и финансовите отношения между жалбоподателя и св. Н. които били дадени също като задължителни указания от съда, които останали неизпълнени, като липсвало произнасяне на прокурора и надлежното му уведомяване за връчване на прокурорския акт, което нарушавала правата му. Моли постановлението за прекръпяване на досъдебно производство № 31/2021г. по описа на РУ Свищов, да бъде отменено и делото да бъде върнато на прокурора, за продължаване на процесуално-следствените действия, за продължаване на разследването.

Съдът като взе предвид изнесеното в жалбата, постановлението на прокурора и материалите по приложеното дознание, намери за установено следното:

Досъдебното производство е образувано на 13.01.2021 г. за това, че за времето от м-юли 2020г. до 06.11.2020г. в гр. Свищов, действайки в условията на продължавано престъпление с цел да принудят Л. И. И. от гр. Свищов да разпорежи със свои вещи – парични суми и да поеме имуществено задължение чрез запис на заповед общо в размер на 96 000 евро заплашили И. с насилие, казвайки му, че имат пистолет в колата си и с разгласяване на позорящи обстоятелства, чрез подаване на наведен сигнал до служба АФКОС при МВР –София и OLAF- Европейска служба за борба с измамите за злоупотреба с финансови средства от страна на „\*\*\*\*\*“ ЕООД – Свищов, управлявано и представлявано от И., като деянието е извършено от две лица –Престъпление по чл. 213а ал. 2 т. 4 пр. 2 вр. чл. 213а ал. 1 вр. чл. 26 ал. 1 от НК.

В хода на извършеното разследване е установено, че св. Л. И. И. е собственик и управител на „\*\*\*\*\*“ЕООД гр. Свищов, а предмет на дейност на фирмата е производство на ароматизатори. Св. В.Д.Н. и св. Р.Ц.Н.-Н. са съпрузи и живеят в гр. Варна. Св. Н. е управител на няколко фирми, в т.ч. „\*\*\*\*\*“ЕООД, „\*\*\*\*\*“КВ“ООД. През 2016г. общият оборот на тези две фирми бил 2 187 308,58 лева. Установено е, че св. И. и св. Н. се познават от 2014 година и във връзка с управляваните от тях фирми, през годините са имали бизнес отношения, които впоследствие прераснали и в приятелски. \*\*\*\*\* ЕООД участвало в търговски изложения в Китай и на някои от тях представяло продукти, произведени от \*\*\*\*\*ЕООД гр. Свищов. В началото на м.ноември 2020г. между св. Н. и св. И. се породил спор за сумата 96 000 евро. Св. Н. и св. Н.а твърдели, че св. И. им дължи тази сума, дадена му през 2016 година на заем в гр. Варна и поискали от него да им я върне. Последният отричал, твърдейки, че имуществените им отношения са уредени.

Според св. Н. тази сума той изтеглил от личната си сметка и я дал на св. И., за да я ползва последният като вноска на фирмата му по проект с еврофинансиране.

На 04.11.2020г. св. Н.а се обадила от телефон с № \*\*\*\*\* на телефон с № \*\*\*\*\* ползван от св. И. и провела разговор с него относно връщането на посочената по-горе сума. По време на този разговор св. И. предложил св. Н.а и св. Н. да отидат в гр. Свищов, за да изяснят отношенията си. Поради това на 05.11.2020г. св. Н.а и св. Н. отишли в гр. Свищов и се срещнали със св. И. в офиса на фирмата му, по време на който разговор присъствал и сина на св. Л.И. – И. Л.ов И.. Тогава св. Н. и св. Н.а настояли св. И. да подпише документ, с който да се ангажира с начин и срокове за издължаване на остатъка от сумата от 96 000 евро, който претендирали, че им се дължи.

На досъдебното производство св. И. представил 1 бр. информационен носител – флашка, приобщен като веществено доказателство, за който заявил, че съдържа аудиозаписи с част от разговорите, които е водил със св. Н. и св. Н.а. При извършен оглед на съдържащите се в този носител файлове е установено, че той е с 16 GB памет и съдържа 4 броя файлове с имена „\*\*\*\*\*“ „\*\*\*\*\*\_1“ „\*\*\*\*\* 1“, и „\*\*\*\*\*2“. На тези записи била извършена фоноскопна експертиза, при която текстът от звукозаписа на тези файлове бил снет и бил представен в писмен вид, като е прието, че от внимателния прочит на текста, се установявало, че св. Н. и св. Н.а не отправят към св. И. заплахи с насилие, разгласяване на позорни обстоятелства, увреждане на имущество или друго противозаконно действие, от което би имало тежки последици за негово или негови близки. В разговорите св. Н. и св. Н.а споменавали, че OLAF /Европейска служба за борба с измамите/, намеквайки, че смятат да подадат сигнал до там, за измамливи действия на св. Л.И., двамата многократно заявявали, че не водят разговора с цел сплашване.

При изслушването на аудиозаписите във файлове с имена „\*\*\*\*\*“ и „\*\*\*\*\*\_1“ е установено, че същите се водят между две лица, които са идентифицирани като женски глас – св. Р. Н.а и мъжки глас – св. И.. Видно от показанията на св. И., същият е записал водените по телефона разговори посредством инсталирано приложение в телефона му, с

което записва всички разговори, които провежда. Разговорът от тези записи бил посочения от 04.11.2020г.. Според постановлението, от прослушването на записите в тези два файла, по време на целия разговор тонът и изрази на св. И. към св. Н.а са подигравателни и провокативни. В нейната част от разговора не се откриват думи и изрази, които могат да бъдат определени като заплаха от категорията на посочените в чл. 213а ал. 1 от НК. Разговорите във файлове с имена „\*\*\*\*\* 1„ и „\*\*\*\*\*2“ се водят между три лица, идентифицирани като женски глас 1 – св. Н.а, мъжки глас 1 – св. Н. и мъжки глас 2 – св. И.. За този запис, св. И. твърди, че е направен от сина му И.И. посредством приложение на телефона му. По време на разговора св. И. отрича да дължи пари на св. Н., а последният и св. Н.а настояват да им върне дължимото или да им даде равностойно количество ароматизатори. В този разговор не се съдържали думи и изрази, които могат да бъдат определени като заплаха от категорията на посочените в чл. 213а ал. 1 от НК.

С обжалваното постановление наблюдаващият прокурор е приел, че досъдебното производство следва да бъде прекратено. Посочено е, че заявеното от св. Н. и св. Н.а във въпросните разговори, че ако св. И. не се издължи към тях, те ще разгласят пред бизнеспартньорите му, че е некоректен не можело да бъде определено като противозаконно действие. Това било така, защото ако двамата считали, че той им дължи пари и същия не им ги връща, то споделянето с други лица за създалата се ситуация не би могло да се счита противозаконно. Заявлението, че ще сигнализират ОЛАФ и др. компетентни органи, да извършат проверка относно реализирането на финансиранения с евросредства проект, също не можело да бъде определено като противозаконно. Това било така, защото задължение на всеки гражданин е, когато са му известни обстоятелства за извършване на неправомерни действия, да сигнализира за това съответните компетентни органи. Твърдението на св. И. за отправена към него закана от страна на Н. че св. Н. притежава оръжие не се подкрепяли от приложените по делото аудиозаписи. В разговорите се споменавало, че св. Н. притежава оръжие, но това споменаване, по начина по който било направено, не можело да бъде определено като заплаха. Прието е, че доказателствата по делото дават основание да се направи предположение, че с подаването на сигнала до органите на МВР срещу св. Н. и св. Н.а, който е послужил като законен повод за образуване на производството, св. И. е направил опит да възпре действията им относно търсенето от него на сумата, която според тях той им дължи. Направен е извод, че по делото не са събрани достатъчно доказателства по смисъла на чл. 219 от НПК за извършено престъпление от св. Н. или св. Н.а заедно и/или поотделно на престъпление от общ характер, поради което и не е повдигнато обвинение. Прието е, че към момента са извършени всички необходими следствени действия и е прието, че извършването на други не би довело до установяване на нови доказателства в тази насока. Прието е, че от цялостния анализ на доказателствата се налагал извода, че между св. И.и св. Н. съществували неуредени имуществени и бизнес отношения и същите следвало да бъдат разрешени по реда на гражданското съдопроизводство. Поради това е направен извод, че следва досъдебното производство да бъде прекратено, като вещественото

доказателство – 1 бр. информационен носител флаш памет да бъде приложено по делото, като неразделна част към протокола за оглед от 20.05.2021г..

При анализа на събраните доказателства съдът направи извод за основателност на жалбата, поради следното:

В постановлението на прокурора е възприето от една страна, че не са събрани безспорни и категорични доказателства за извършено престъпление, че са извършени всички необходими следствени действия и извършването на други не би довело до установяването на нови доказателства в тази насока. Липсват мотиви защо доказателства от доказателствената маса са изключени. На следващо място за да достигне до извода, че следва да бъде прекратено досъдебното производство, прокурорът не е обсъдил всички доказателства по делото, поради което и не е направено съпоставяне между обсъдени в постановлението доказателства и доказателства, които са изключени от доказателствения материал с посочване на причините за това. В случая обаче фактическата обстановка не е напълно изяснена, наЛ. е непълнота на доказателствата. Следователно основателно се явява възражението в жалбата, че делото е останало неизяснено от фактическа страна. С Определение № 103 от 15.09.2021г. по ЧНД 183/2021г. на РС Свищов е отменено постановление за прекратяване на разследването по ДП 31/2021г. по описа на РУ Свищов от 29.07.2021г. и делото е върнато на прокурора за продължаване на наказателното производство при спазване на дадени указания – да се разпита като свидетел И.И. , да бъде изготвена съдебно-техническа експертиза на записите, да се извърши икономически анализ на документацията на дружеството, не е изследван факта на авторството на документ, получен по уатсап, относно подпис, посредством съдебно-графологична експертиза. Това определение е потвърдено с Определение № 311 от 20.10.2021г. по ЧНД 487/2021г. на ВТОС. След връщане на делото на прокурора за продължаване на разследването е разпитан като свидетел И.И., изготвена е фоноскопна експертиза на записите, изследван е факта на авторството на документ, получен по уатсап, относно подпис, посредством съдебно-графологична експертиза, събрани са счетоводни документи за отношенията на \*\*\*\*\* ЕООД с \*\*\*\*\* ЕООД. Същевременно тези счетоводни документи не са изследвани от вещо Л. за установяване икономическите отношения между тези дружества, посредством назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, като способ за проверка на събрани доказателства, а и въобще не са обсъждани счетоводни документи в постановлението на прокурора. На следващо място никъде в постановлението не е обсъждано банковото извлечение съдържащо се в материалите по досъдебното производство, като по отношение на същото също следва вещо Л. за отговори на въпросите има ли данни за изтеглени от В.Н. суми от банковата му сметка да са предоставени през 2016 година като заем на други физически или юридически лица, ако да в какъв размер и по кои банкови сметки, както и какви счетоводни операции са извършени във връзка с този документ, включително и с оглед проверка на изнесеното в показанията на св. В.Н.. Разпитан е като свидетел св. И.И., но във връзка с неговите показания не са извършени процесуално – следствени действия –

допълнителен разпит на св. Н. и св. Н.а за установяване дали са изпращали такова писмо по уатсап и ако да по какъв начин, включително и с оглед заключението на съдебно-графологичната експертиза, като след допълнителния разпит на св. Н. и св. Н.а да се извърши преценка дали се налага назначаване на съдебно-техническа експертиза във връзка с полученото писмо по уатсап.

Основателно се явява възражението в жалбата, че не са обсъдени в постановлението всички събрани доказателства, както и, че е наЛ. непълнота на доказателствата.

Ето защо постановлението, с което досъдебно производство № 31/2021 г. по описа на РУ МВР Свищов е прекратено следва да се отмени, като делото се върне на прокурора за продължаване на наказателното производство, при спазване на горните указания относно прилагането на закона.

Водим от горното, и на основание чл. 243 ал.6 т.3 от НПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОТМЕНЯ Постановлението за прекратяване на разследването по досъдебно производство от 16.08.2022г. на прокурор Калинка Тодорова при Районна прокуратура Велико Търново, с което досъдебно производство № 31/2021г. по описа на РУ Свищов/преписка № 1082/2020г. на Районна прокуратура гр. В.Търново/ е прекратено на основание чл. 243 ал. 1 т. 2 от НПК.

Връща делото на прокурора за продължаване на наказателното производство, при спазване на горните указания.

Определението подлежи на обжалване или протест пред ВТОС в 7 дневен срок от съобщаването.

Да се изпрати съобщение до ТОС към РП Велико Търново и Л. И..

**Съдия при Районен съд – Свищов:** \_\_\_\_\_