

ПРОТОКОЛ

№ 472

гр. Благоевград, 21.04.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ДВАНАДЕСЕТИ
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи април
през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Маргарита Алексиева

Съдебни Драгомир Драгиев

заседатели: Емилия Драгаданева

при участието на секретаря Илияна Стоименова
и прокурора М. М. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Маргарита Алексиева Наказателно
дело от общ характер № 20211200200819 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Окръжна прокуратура Благоевград, редовно уведомена, се явява прокурор М.
М..

Подсъдимият Н. Е. Х., редовно уведомен, се явява лично и със защитникът си
адв. Табутова.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. ТАБУТОВА: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните, счита, че не са налице
процесуални пречки по хода на делото и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства.
Моля да приключите съдебното следствие и да дадете ход по същество.

АДВ. ТАБУТОВА: Нямам други искания във връзка със събиране на нови
доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните, че нямат нови доказателствени
искания намира делото за изяснен от фактическа и правна страна. Събраните

на досъдебното производство доказателства следва да бъдат приети и присъединени, с оглед което и на основание чл. 283 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧИТА И ПРИСЪЕДИНЯВА доказателствата, събрани на досъдебното производство, както следва:

Том II-ри: показания на Н. Ев. Х. в качеството му на свидетел /л.13-14/; пълномощно на Н. Ев. Х. /л.15/; протокол за вземане на образци за сравнително изследване от Н. Х. /л.16-17/; показания на свидетелите: Кирил Ст. Станковски /л.18-21/, Анна В. Ангелова /л.22-23/, Даниела Г. Илиева /л.24-26/, Веселин Л. Солаков /л.30/, Христо Д. Христов /л.31-33/, Тихомира Тр. Овчарова /л.54-58/, Кирил Л. Укев /л.59/; копие на доклад от МЗХГ /л.34-53/; придружително писмо от ДФЗ с изх. № 1400/246#1 от 24.07.2020 г. /л.62-64/; заявление за подпомагане 2019 – форма за „БиоФрукт 2018“ ЕООД с № 01/260619/21307 /65-70/; декларация от Н. Х. /л.71/; резултати от автоматични проверки на въведените данни в заявление за подпомагане по директни плащания за кампания 2019 г. /л.72-73/; копие на служебна бележка от „Райфайзенбанк“ ЕАД /л.74/; копие на лична карта на Н. Х. /л.75/; справка от Търговския регистър за „Био Фрукт 2018“ ЕООД /л.76/; карти на блокове на земеделското стопанство /2019/ на ДФЗ /л.77-107/; общо заявление за подпомагане от ДФЗ с вх.№ 19078757/17.06.2019 г. /л.108/; таблица за използваните парцели 2018 г. /л.109/; молба за финансова помощ от Н. Х. /л.110/; писмо изх.№ 02-010-1100/10845#2 ОТ 18.08.2020 г. на ДФЗ ведно с приложени копия на документи и 1 бр. CD диск /л.112-132/; писмо изх.№ РД-12-05-01-907-1 от 14.08.2020 г. на ОСЗ – Благоевград /л.136-137/; писмо изх. № ПО-05-021/17.08.2020 г. на ОСЗ – Ботевград /л.140/; писмо изх.№ РД-12-460-1/17.08.2020 г. на ОСЗ – Годеч /л.142/; писмо изх.№ РД-12-02-459-1/14.08.2020 г. на ОСЗ – Своге /л.144/; писмо изх. № РД-12-02-461-1/20.08.2020 г. на ОСЗ – Драгоман /л.146-149/; писмо изх. № 251/24.08.2020 г. на ОСЗ – Перник /л.151/; писмо изх. № 589/14.08.2020 г. на ОСЗ – Радомир /л.153/; писмо изх. № РД-12-02-480/28.08.2020 г. на ОСЗ – Божурище /л.156/; писмо изх. № РД-12-02-711-1/03.11.2020 г. на ОСЗ – Кочериново ведно с приложени копия на документи /л.159-163/; писмо изх. № РД-02-010-1100/10848#4 от 26.01.2021 г. на ДФЗ /л.165-166/; писмо изх. № РД-02-010-1100/11498#4 от 08.01.2021 г. на ДФЗ /л.168-169/; писмо изх.№ 1108-

232/27.10.2020 г. на МЗХГ-Дирекция „ИЗП“ с приложен 1 бр. CD диск /л.171-172/; уведомително писмо изх.№ 02-010-1100/10908#1 от 10.09.2020 г. на ОД – Благоевград /л.174-175/; писмо изх.№ 1108-271/11.02.2021 г. на МЗХГ /л.177-184/; писмо изх. № 02-010-1100/11498#3 от 31.12.2020 г. на ДФЗ /л.185-213/; онлайн разпечатка на данни от регистър Булстат и НОИ за Н. Ев. Х. /л.222/; разпечатки от Търговския регистър за „Епъл Фрукт“, „Био Фрукт 2018“ и „Х. 87“ ЕООД /л.223-228/; заключение от изготвена техническа експертиза /л.236-252/; пълномощно от Н. Х. /л.267/; обяснения на обв. Н. Х. /л.268-269/; декларация за семейно и материално положение и имотно състояние /л.270-271/; справка за съдимост на Н. Х. /л.274/; разпечатка от Търговския регистър за „Био Фрукт 2018“ ЕООД /л.280-281/.

Том III-ти: писмо изх.№ РД-12-02-01-974-1/23.12.2020 г. на ОДЗ – Благоевград, ведно с приложени копия на документи от служебното досие на Кирил Стоименов Станковски – главен експерт в ОСЗ – Струмяни /л.2-53/.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам така внесеното обвинение спрямо подсъдимия Н. Е. Х. за престъпление по чл. 248а, ал. 3 от НК.

От целия събран доказателствен материал по един безспорен и категоричен начин се установи и доказва пред Вас, че подсъдимия е извършител на това деяние. Същият е бил собственик и управител на „Био Фрукт 2018“ ЕООД към 2019 г. и на 17.06.2019 г. лично, в качеството си на представляващ дружеството е подал пред ДФ „Земеделие“ заявление по програма /СЕПП/ по програма за получаване на средства от европейския фонд земеделски, като е декларирал неверни данни за общо 31 парцела - 663,64 хектара, като е декларирал, че ги ползва на правно основание, което не е вярно и че същите са в добро състояние.

От разпита на всички свидетели, разпитани по ДП - Кирил Укев, Веселин Солаков, Тихомир Овчаров, Христо Христов, Анна Ангелова, Кирил

Станковски, Даниеила Илиева, както и от назначената техническа експертиза, а и от всички приобщени писмени доказателства от ДФ „Земеделие“ относно програмата, относно заявлението, което подсъдимият е подал, от таблиците, които са към него, относно проверките, които са извършени се установява, че тези факти, които декларира са неверни.

Свидетелят Веселин Солаков е направил лична проверка на място на всички имоти, които са декларирани. Направил е снимки от проверките, които се намират на диск по делото, включително и в табличен вид е описано състоянието. Всички декларирани имоти се намират в абсолютно различни населени места от тези, за които подсъдимият има правно основание за ползване и са в състояние на треви, скали, прокарани кабели и трафопостове, електричество не отговарят по никакъв критерии на земеделска територия, която може да бъде обработвана, стопанисвана и с тях да бъде кандидатствано да бъдат поддържани в такъв вид. Тази проверка е направена няколко месеца след подаване на заявлението и са били в първоначално състояние, което като такова самият бенефициент е длъжен да преведе в добро състояние площите. От техническата експертиза, която е проучила всички и гласни доказателства се установява, че площите не отговарят на изискванията и че за тях липсва правно основание.

Действително подсъдимият Х., неговото дружество е имало едно единствено правно основание да стопанства под наем за една година имот на Светата рилска обител 8 081,209 дка. На този имот, забележете, в договора пише „горска територия“ и „дървопреработвателна площ на Рилската обител“. Този имот, който той е декларирал с едно фиктивно правно основание, за да не го изключва системата, няма дори качеството на имот, който да бъде ползван като земеделска земя по програмата на /СЕПП/. Това е един имот, който се намира в едно единствено населено място и е деклариран в ОС „Земеделие“ гр. Кочериново, за да се включи бенефициента, както ни беше обяснено в системата, че има правно основание за кандидатстване. Оттам насетне, подавайки заявлението и очертавайки площите системата не дава грешка, тъй като има вкарано някакво правно основание, не може да отчете веднага дали и какво и за кой пост.

Искам да отчетете, че освен обективната страна е налице и субективната страна, тъй като очертаване на площите за всяко едно парцелче е изпринтена

карта на всяко едно населено място. Бенефициентът може да види лично града, който е в левия ъгъл и лично подписва и подпечатва с фирмата всяко едно листче. Очертани са площи в десетина землища, които са трайно различни от това, което е гранично, за да се каже, че е объркана площ, или още повече, че и първоначално означения имот на Светата рилска обител не отговаря по критерии на земеделска земя, по която се кандидатства. Считам, че от обективна и субективна страна е доказано по несъмнен начин престъплението, което е извършено от подсъдимия Н. Е. Х..

Наред с това моля, при определяне на наказанието наказание да осъдите същия, като сметете като смекчаващи вината обстоятелства чистото съдебно минало, добрите характеристични данни на лицето и факта, че не са настъпили и вреди от престъплението. Като утежняващо такова, моля да отчетете сумата, която е претендирана и която ако не са се били намесили служителите на ДФ „Земеделие“ би получил неправомерно същата е в особено големи размери 278 331,29 лева.

Моля да определите едно наказание към минимума от 2 /две/ години „лишаване от свобода“, което да отложите на основание чл. 66, ал. 1 от НК с три години изпитателен срок, тъй като лицето не е осъждано и за него може да се приложи института на условното осъждане; да наложите глоба в размер на 2 000 /две хиляди/ лева за настоящото деяние.

АДВ. ТАБУТОВА: Считам в случая, че от страна на държавното обвинение, в чиято тежест е не се докаже, че подзащитния ми е извършил деянието, в което е обвинен. Моля да имате предвид следното:

Така, както е формулирано обвинението, същото съдържа две части от две декларации, а именно, че поддържа площите в добро земеделско състояние и екологично състояние първата декларация и втората, че ги обработва на правно основание.

По отношение на първата декларация - че поддържа площите и обработва същите в добро земеделско и екологично състояние считам, че посоченото деяние, в тази му част, не съставлява престъпление, като посоченото деяние не е съставомерно. Никъде в нашето законодателство, включително и в приложимия към настоящия процес Регламент 1307 от 2013 г., касаещ

правилата за директни плащания не е налице такова изискване при подаване на заявлението. По тази причина аз считам същото за несъставомерно, поради обстоятелството, че не се изисква по силата на закона, по силата на нормативния акт.

На второ място аз моля да имате предвид, че видно от заявлението, което заявление е за подпомагане за кампания 2011 г. В образеца, който представлява приложение към Наредба № 5 от 2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания в част декларация текст, както е посочено в обвинителния акт не се поддържа. Такава декларация не е изискуема и посочена и в самото заявление. Посочената в заявлението декларация, касаеща условията за допустимост на площите съгласно Наредба № 2 от 2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ не е идентична на посочената декларация в обвинителния акт. В тази връзка следва се има предвид и следното:

Съгласно чл. 33а от Закона за подпомагане на земеделските производители в актуалната му редакция към инкриминирания момент е посочено, че министъра на земеделието създава в системата за идентификацията на земеделските парцели /СИЗП/ слой площи, допустими за подпомагане всяка година, в която този слой се утвърждава със заповед на министъра, която се публикува в ДВ, забележете в следващата до 01 март. обстоятелствата, посочени от свидетеля Цанковски и от свид. Христов. Заповедта, с която окончателно се одобрява окончателния слой площи необходими за подпомагане се публикуват до 01.03. за преходната кампания. В настоящия случай Заповедта е публикувана 2020 г., т.е. не бихме могли да знаем посочения едва в 2020 г., одобрен слой дали, т.е. не бихме могли да се позоваваме на този слой, одобрен 2020 г. за началото на кампанията 2019 г. Слойт площи, допустими за подпомагане се изработва съгласно разпоредбите на Наредба № 105 от 2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на интегрираната система за администриране и контрол. В чл. 14 от същата е разпоредено, че Министерство на земеделието създава в СИЗП слой площи за подпомагане като разпоредбата на чл. 15, ал. 2 от същата наредба предвижда, че данните за този слой се обновяват ежегодно, с цел отразяване на реалното състояние на площите и посочва начините за

извършване на това обновяване като един от начините и именно извършване и на теренна проверка. Чл. 16 ал. 4 от Наредбата установява, че заповедта на министъра се публикува в ДВ, като това е базата за евентуалното плащане или отказ от плащане от страна на ДФ „Земеделие“ за кампанията, която вече е изтекла.

Освен това и в тази връзка, както и свидетелят Цанковски и от вещото лице Л. се установява, че обичайно, когато се подава заявлението за подпомагане да се включват и площи, които към момента може да не са били допустими за подпомагане, но след това да се приведат в състояние, което да е допустимо за подпомагане. Както и прокурорът потвърди в тази насока имаше реплика, че макар и в началото да са били при заявяването за подпомагане в последствие при проверките се установи, че не са били допустими за подпомагане, само че настоящия обвинителен акт, в тази му част е затова, че още към момента на деклариране 2019 г., юни месец площите не са били подходящи за подпомагане. Всъщност не е в този смисъл, но искам това да разясня.

По делото не са събрани доказателства, че към момента на подаване не е изследван допустимия слой за кампания 2018 г., който евентуално би могъл да бъде ориентир затова дали площите за 2018 г. са били за подпомагане, така че аз ще Ви моля, в тази си част да приемете, че обвинението не е доказано. В тази връзка представеният протокол от теренна проверка, извършена на място от свидетеля Солаков, на който се позовава и вещото лице и прокуратурата установява състоянието на площите през октомври 2019 г., т.е. месеци наред след заявлението за подпомагане и забележете, не всички площи, заявени за подпомагане по време на тази проверка са установени като недопустими за подпомагане. Това е видно, както от протокола за извършена проверка на място, както и от заключението на вещото лице, в което поне 4 от земеделските парцели почти на 100 % са установени като допустими за подпомагане, а други около 11 в други няколко парцела има значителна част площи, допустими за подпомагане, и с оглед разпоредбата на чл. 303 от НПК, че присъдата не бива да почива на предположения аз считам, че обвинението, в тази му част, относно тази декларация е недоказано, поради което ще Ви моля подсъдимият да бъде оправдан в посочената част.

По отношение на обвинението за декларирани площи без правно основание,

моля да имате предвид следното:

Считам, че по отношение на това престъпление, в тази му част не е налице субективния елемент. Посоченото престъпление би могло да бъде извършено единствено при пряк умисъл. По делото, в тази му част безспорно на установени следните факти:

При подаване на заявлението за подпомагане в резултатите от автоматичните проверки, намиращо се в края на заявлението за подпомагане в тази част са посочени грешките. В тази част обаче липсва грешка за наличието на площи без правно основание. Това е изискване на разпоредбата на чл. 41, ал. 6 от Закона за подпомагане на земеделските производители в актуалната към 2019 г. редакция. Съгласно посочената разпоредба системата генерира предупреждение за грешка, която се предоставя за подпис на земеделския стопанин. В приложеното заявление, в частта му „резултати от извършени автоматични проверки“ такава грешка липсва, поради което подсъдимият не е бил известен за наличието на такава грешка и аз считам, че за същия не би могло да се говори, че е налице пряк умисъл. Отделно от разпита на свидетеля Цанковски се установи, че информацията за наличието и за правно основание на заявяваните и декларираните по делото парцели не се появява автоматично при включване на системата. Не се появява и такава информация и за землище и други данни. Същия посочи, че са налице много слоеве, които следва да бъдат зареждани отделно всеки един от тези слоеве ако лицето желае или ако прецени оператора, като самото очертаване се извършва от оператора. Това е служителът към Общинска служба „Земеделие“, в случая разпитаният свидетел Цанковски, който не може конкретно да си спомни и категорични за конкретния случай дали е бил включван слой за правните основания, по какъв начин именно се е извършило очертаването и дали подсъдимият се е ориентирал на картата, като забележете от цялото обяснение на свидетеля се установи, че самото очертаване е дълъг и сложен процес, изискващ доста висока техническа грамотност, географска ориентация и специални знания. Същият многократно акцентирана на идентификатора на блока на земеделското стопанство, номерацията, посочи, че са уникални за всяка година, като акцентира, че първите 5 цифри представляват ЕКАТТЕ на землището. Но съгласете се и аз, предполагам и Вие не знаете ЕКАТТЕ на землището, в което живеем. Това е кода от единния

класификатор на землището. Поради факта, че ЕКАТТЕ на землището се появява и генерира веднага, не може да направя извод, че подсъдимия или в която едно лице може да се ориентира за кое местоположение става въпрос.

По отношение на прочетените показания на свидетеля Цанковски аз ще Ви моля да имате предвид, че същият посочи, че е разпитван в ДП от няколко разследващи полицаи едновременно, по няколко досъдебни производства, както и че му е била предоставена папката, като същият цитирам нарече, което представлява всъщност част от събраните на ДП материали. Ето защо аз ще Ви моля тези свидетелски показания да не бъдат вземани предвид, поради обстоятелството, че съгласно чл. 117 от НПК свидетелят следва да даде показания за фактите, които е възприел, като чл. 122 от НПК посочва, че може да си служи с бележки, цифри, дати и други, но не и да преглежда събраните по делото доказателства, което според мен опорочава именно събирането на това доказателство, опорочава тези доказателства.

По отношение на твърдението, че на подсъдимия са му били предоставени карти на земеделските парцели, моля да имате предвид, че в заявлението за подпомагане, образеца от 2019 г., в края след декларациите е налице възможност, която следва да бъде отбелязана от заявителя дали желае получаването на карти на земеделските парцели, разпечатани. Това се случва само и единствено при чекване, отбелязване на квадратчето, така че тези твърдения на свидетеля Станковски, така и на свидетеля Христов не са съвсем точни.

На следващо място на всички ни е известно, като в случая подсъдимият е подписал огромно количество материали, заявлението му представлява десетки страници и на целия процес, посочен от свидетеля, който продължава часове мисля, че същият не би могъл да обърне внимание на посочените детайли. Ето защо аз считам, че това разминаване е в резултат на неумишлени действия и по-скоро на объркване от страна на подсъдимия, отколкото на пряк умисъл, който би следвало да се докаже в настоящия случай с позитивни факти и доказателства, каквито обаче на бяха представени.

В случай, че сметете все пак, че е налице формално извършване на деянието, аз ще Ви моля, да имате предвид многобройните смекчаващи вината обстоятелства, а именно чисто съдебно минало, коректното, изключително добро процесуално поведение на подсъдимия, който съдейства през цялото

време, както и на ДП, образоваността на същия, младата му възраст, обстоятелство, че се занимава с дейност, която е изключително трудна – земеделската дейност, както и поведението от страна на администрацията, която не е изпълнила законови разпоредби, която не е създавала условия да бъдат изпълнени разпоредбите на чл. 41, ал. 6 от Закона за подпомагане на земеделските производители, като не е включила в своя софтуер и не е създавала техническо решение да може да се генерира законово предвидената грешка. В този смисъл администрацията е създавала улеснение за извършването или допускането на такива грешки.

Поради изложените съображения, уважаема госпожо Председател и съдебни заседатели, аз моля да постановите един справедлив акт, като оправдаете подзащитния ми, респективно ако сметете, че формално е налице извършено деяние в частта му на липса на правно основание, да постановите акт с едно минимално наказание.

РЕПЛИКА НА ПРОКУРОРА: Относно субективната страна и изложените доводи за ЕКАТТЕ-тата на общините, моля да отбележете, че подсъдимият е земеделски производител повече от 10 години, многократно е кандидатствал по такива програми и преди настоящата. Същият е подал правно основание единствено землището но това е едно единствено ЕКАТТЕ, а той е очертал и подписал минимум поне още 10 такива различни землища.

Относно свидетеля Станковски, същия е разпитван по множество дела, тъй като ДФ „Земеделие“ установи множество нарушения и престъпления, сходни с това на подсъдимия, включително подсъдимия е в роднински, връзки с част от останалите лица и фирми, но действията по очертаването и по кандидатстването са извършени в последния ден от програмата, след 5 часа, когато са останали свободни имоти. Искам да отчетете, че се доказва и твърдението на защита, че именно слоят, който е за допустимост не е бил ползван, затова имало грешка. Всички очертани около 100-ина парцела, нито един имот не се е дублирал и не е бил деклариран от друг кандидат, за да се застъпи. Ако не е бил сложен този слой няма как и да бъде очертано по този начин. Всички действия говорят за един пряк умисъл от страна на дееца. Същият е запознат, аз и вие може да не разбираме от номерата на землищата, защото не сме земеделски производители, но някой, който кандидатства по

това и подава документи и получава средства е запознат достатъчно.

ПОДСЪДИМИЯТ Н. Х. /право на лична защита/: Мисля, че не съм извършил престъпление, понеже не съм се ориентирал при самото заявяване кандидатстване. Не излизат номерата на имотите и в последствие не съм обърнал внимание на самите карти къде се намират. В последствие от самата система не отчете грешка при приключване, затваряне на заявлението. В Благоевград, при последващите проверки при експерта също не беше отчетена грешка, затова мислех, че всичко е нормално.

СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ ЗА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ Н. Х.: Моля да бъде оправдан.

Съдът заяви, че ще произнесе присъдата си пред страните в 11:00 часа.

АДВ. ТАБУТОВА: Моля да бъде освободена от законово участие при четене на присъдата, тъй като имам личен неотложен ангажимент. Подсъдимият ще присъства при четене на присъдата, като същият ще ми я съобщи по телефона.

ПОДСЪДИМИЯТ Н. Х.: Не възразявам присъдата да бъде прочетена в отсъствието на моя защитник.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

След проведеното тайно съвещание съдът обяви присъдата си в присъствието на прокурора и подсъдимия, и в отсъствието на адв. Табутова.

Протоколът се изготви в съдебното заседание, което приключи в 11:30 часа.

Председател: _____

Секретар: _____