

РЕШЕНИЕ

№ 12911

гр. София, 16.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 163 СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАРИЯ Г. КОЮВА

при участието на секретаря АЛЕКСАНДРА В. ТОДОРОВА
като разглежда докладваното от МАРИЯ Г. КОЮВА Гражданско дело № 20221110145660 по описа за 2022 година

Предявени са кумулативно обективно съединени искове с правно основание чл.344, ал.1, т.1-3 КТ във вр. чл.225 КТ във вр.чл.328, ал.2 КТ.

Производството по делото е образувано по предявени от **ищец** Л. С. А., ЕГН *****, с постоянен адрес гр.С, и **със съдебен адрес** гр.С, чрез адвокат Д. С. Р. **срещу ответник** Б.П. ЕАД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление гр.С, представляван от Главния изпълнителен директор Б.Т, обективно кумулативно съединени искове по чл.344 КТ – 1/ за признаване на уволнението за незаконосъобразно и отмяна Заповед № ..., с която ТПО е прекратено на основание чл.328, ал.2 КТ считано от 4.7.2022г., 2/ за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност „Директор на дирекция „Търговска дейност“, с код по НКПД и шифър по Класификатора на длъжностите в Б.П. ЕАД --..., както и 3/ да бъде осъден ответника да заплати обезщетение на ищеца за оставане без работа след прекратяването на ТПО в размер на 18050,40 лева за шест месечен период считано от 4.7.2022г. до 4.1.2023г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба/ИМ/ в съда-24.8.2022г. до окончателното заплащане.

Ищецът в ИМ твърди, че страните са били в трудово правоотношение, което е било прекратено от работодателя. Твърди се, че уволнението е незаконно, защото към датата на прекратяване на трудовия договор с доверителя ми - 04.07.2022 г., Б.Т е временно изпълняващ длъжността Изпълнителен директор, а не титуляр. Твърди се, че в обема на правомощията на временно изпълняващия длъжността управител на дружеството не влиза и възможността, той да сформира свой екип и да упражни правото по чл.328, ал.2 КТ. Изпълняващият длъжността управител на дружеството по сключения договор за възлагане на управление е за срок до провеждане на конкурс за избор на управител, поради което временно изпълняващият длъжността управител не разполага с възможността да прилага чл.328, ал.2 КТ по отношение на ръководния състав на дружеството, независимо, че му е делегирана дисциплинарна власт по отношение персонала и възможност да сключва, изменя и прекратява трудови договори, тъй като това е във връзка с организацията на текущата работа, но не и възможност да подбере свой управленски екип.

Оспорва се, че извършеното уволнение е незаконосъобразно, защото липсва

предизвестие за прекратяване на трудовото правоотношение/ТПО/ с ищеца. Посочва се, че в чл.328, ал.2 КТ изрично е посочено, че прекратяването на трудовия договор на това основание се извършва с предизвестие. На ищеца не е връчено предизвестие за прекратяване на трудовия договор.

Оспорва се, че в заповедта за прекратяване на ТПО не е посочено предизвестието от 30 дни на какво основание е отправено - на основание чл.326, ал.2 КТ или на друго, което само на това основание води до незаконосъобразност на същата.

С оглед изложеното се моли да се уважат предявените иски и да се присъдят сторените по делото разноски.

ОТВЕТНИКЪТ в депозирания писмен отговор/ОИМ/ застъпва становище за неоснователност на исковите претенции и моли за отхвърлянето им. Поддържа, че уволнението е извършено при съблюдаване на изискванията за законосъобразност. Твърди се, че чл.328, ал.2 КТ е създаден с цел работодателят да има възможност да се освободи от служителите от заварения екип като подбере нов екип от сътрудници, с които да управлява стопанската дейност на управляваното дружество. Той може да запази служители от предходния екип, ако смята, че техните качества отговарят на новите изисквания. Това е въпрос на негова преценка.

Твърди се, че от сключване на договора за възлагане управлението на започва да тече 9 (девет) месечния срок, в който може да бъде извършено уволнение по чл.328, ал.2 КТ. Упражнявайки потестативното си право, работодателят прекратява трудовия договор между ищеца със Заповед № ... считано от 4.7.2022г. Също така се посочва, че длъжността на ищеца „Директор“ е пряко подчинена на Главния изпълнителен директор на Б.П. ЕАД, видно от длъжностната характеристика, от което следва определянето на ръководения ѝ характер.

Съгласно трайно установената и последователна съдебна практика на ВКС основанието по чл. 328, ад. 2 от КТ е приложимо по отношение на служители, трудовите функции, на които включват - планиране, организиране, ръководене и контролиране на трудовия процес, като от значение са освен задълженията по длъжностната характеристика, а и цялостната трудова функция, осъществявана на длъжността, както и мястото на длъжността в общата структура на длъжностите в предприятието, както и включените в длъжността трудови функции.

Оспорва се, също, че на ищеца за неспазено предизвестие е изплатено обезщетение в размер на 2948,40 лева.

При уважаване на исковите се прави възражение за прихващане със сумата 2948,40 лева изплатено обезщетение по чл.220, ал.1 КТ.

Оспорва се, че ответника не дължи обезщетение в размер на 18050,40 лева на ищеца, защото е назначен на длъжност „Заместник-изпълнителен директор“ на Б.П. ЕАД в Централно управление на Б.П. ЕАД, с действащ трудов договор/ТД/ № 30/29.8.2022г. Оспорва се, че съгласно чл.88, ал.2, т.7 от Колективния трудов договор (КТД) на Б.П. ЕАД“ от месец юни 2022г.-юни 2024г. средствата за социални плащания се разпределят на месечни средства за порцион/ваучери. В тази връзка съгласно чл.90, ал.1 от същия КТД е уреден начинът на разпределянето им - пропорционално на отработеното време за срока на действието на КТД.

Моли да не се допуска исканата от ищеца ССЧЕ, защото е неотносима към спора.

Поради изложеното се моли съдът да отхвърли предявените иски и да се присъдят сторените разноски по делото от ответника включително и 360 лева за юр.к.възнаграждение.

С определение по чл.312 ГПК с № 26284 от 6.10.2022г. съдът е приел ЗА СЪВМЕСТНО РАЗГЛЕЖДАНЕ възражение за прихващане на ответника със сумата от 2948,40 лева изплатена на ищеца по реда на чл.220, ал.1 ГПК за месец юли 2022г.

В открито съдебно заседание ищецът, чрез процесуалния си представител по пълномощие - адвокат, поддържа предявените искове и моли съдът да ги уважи.

В открито съдебно заседание ответникът, чрез процесуалния си представител по пълномощие, изразява становище, че поддържа изцяло подадения отговор и направените с него възражения и моли съдът изцяло да отхвърли исковите претенции.

В открито съдебно заседание/о.с.з./ съдът е приел изменение на доклада и на предявен иск по чл.344, ал.1, т.3 КТ във вр. чл.225 КТ, като същия е предявен само за период 04.07.2022 г. – 29.08.2022г., но тъй като ищеца не е коригирал размера на претенцията си съдът не е изменил размера на иска по чл.214 ГПК, а е променен само период на претенция.

Съдът като взе предвид чл.12 и чл.235 ГПК и след съвкупна преценка на събраните доказателства по делото, по отделно и в тяхната съвкупност, и съобразявайки становището на страните и нормативните актове, регламентиращи процесните отношения, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

По делото са приети като доказателства копия на следните писмени документи – Извадка от интернет страницата на Търговския регистър относно актуалното състояние на ответника/л.10-11/; Трудов договор № .../л.12/; Допълнително споразумение № .../л.13/; Длъжностна характеристика на длъжността „Директор“, дирекция „Търговска дейност“/л.14-15/; Заповед № ... за прекратяване на трудовото правоотношение считано от 4.7.2022г./л.16/; Копие на трудовата книжка на ищеца № ... стр.16-17/л.17/; Устав на ЕАД с държавно имущество „Б.П.“ ЕАД/л.18-27/; Копие на картата за регистрация в Агенция по заетостта - Бюро по труда София/л.28-29/; Фиш за месец юни 2022г./л.30/; Разпореждане № 5/22.12.2021г. на Министерски съвет/л.31/; Протокол № ... на заместник министър-председателя по ефективното управление/л.32/; Протокол № на заместник министър-председателя по ефективното управление/л.33/; Протокол по чл. 232а от ТЗ № 14/1.8.2022г. на заместник министър- председателя по ефективното управление/л.34-36/; Удостоверение, издадено на Л. А., за присъединяване към КТД, в сила от 1.6.2022г./л.37/; Колективен трудов договор, действащ от 1.6.2022г./л.38-62/; Договор от за възлагане управлението на еднолично акционерно дружество с държавно участие в капитала; Договор за възлагане на управлението и представителството на „Б.П.“ ЕАД от; Докладна записка с рег. № на директора на дирекция „Финанси и икономика“ на „Б.П.“ ЕАД; Решение на Съвета на директорите на „Б.П.“ ЕАД по т.4 от Протокол № ...; Докладна записка с рег. №90-01-105/13.7.2022г.на Главния изпълнителен директор на „Б.П.“ ЕАД; Решение на Съвета на директорите на „Б.П.“ ЕАД по т.3 от Протокол 11 на заседание, проведено на 13.7.2022г.; Решение на заместник министър - председателя по ефективното управление по т.1 от Протокол № ...; Трудов договор № 30/29.8.2022г. сключен между „Б.П.“ ЕАД и ищеца; Фиш за начислено трудово възнаграждение на ищеца за месец юли 2022г.

С определение по чл.312 ГПК за безспорно и ненуждаещо се от доказване между страните съдът е приел, че са били във валидно трудово правоотношение, което е прекратено със заповед на ответника считано от 4.7.2022г., както и че НТВ за последен пълен отработен месец на ищеца за юни 2022г. е в размер на 2948,40 лева.

С протоколно определение в о.с.з. проведено на 4.11.2022г. за **безспорно** и ненуждаещо се от доказване между страните съдът е приел, че нетното трудово възнаграждение/НТВ/ за юни 2022 г. е в размер на 2948.40 лв., а ваучерите за храна в периода 04.07.2022г.-29.8.2022г. са по 60 лв. месечно.

В о.с.з. на 4.11.2022г. ищецът е представил списък по чл.80 ГПК /л.103/ ведно с Договор за правна защита и съдействие с адв.хonorар за 3560лв. платен в брой /л.104/.

В о.с.з. на 4.11.2022г. ответникът е представил списък с разноски по чл.80 ГПК /л.106/, като се претендират разноски за юр.к.възнаграждение в размер на 360,00 лева и да се увеличи с 50% от максимално предвиден размер по наредба.

И двете страни са направили възражения по размерите за адв.и юр.к.възнаграждение и са поискали да се намалят до минималните размери предвидени по наредба.

Други доказателства от значение за предмета на спора в предвидените в процесуалния закон срокове не са ангажирани.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните **правни изводи**:

По иска по чл.344, ал.1, т.1 КТ

За да бъде уважен иск с правно основание чл.344, ал.1, т.1 КТ, съдът следва да констатира незаконосъобразност на издадената заповед на формално или материално правно основание.

Съдът констатира, че оспорената заповед съдържа всички необходими законови реквизити, затова е законосъобразна на формално основание, а следва да се разгледат твърденията на ищеца за незаконосъобразност на материално правно основание, т.е. че са нарушени разпоредбите на КТ.

Съгласно чл.328, ал.2 КТ - Освен в случаите по ал.1 служителите от ръководството на предприятието могат да бъдат уволнени с предизвестие в сроковете по чл.326, ал.2 и поради сключването на договор за управление на предприятието. Уволнението може да бъде извършено след започване на изпълнението по договора за управление, но не по-късно от 9 месеца.

В случая въведените от ищеца в процеса факти и обстоятелства, въз основа на които обосновава незаконността на уволнението, са свързани с това, че ответника не е могъл да прекрати ТПО, защото Б.Т е временно изпълняващ длъжността Изпълнителен директор, а не титуляр.

Между страните няма спор, че Б.Т е временно изпълняващ длъжността Изпълнителен директор на ответника, като е назначен до провеждане на конкурс, няма спор, че ищеца е бил на ръководна длъжност при ответника - „Директор на дирекция „Търговска дейност“, с код по НКПД и шифър по Класификатора на длъжностите в Б.П. ЕАД --..., а също, че на е сключен договора за възлагане управлението на ответника с Б.Т.

Съгласно чл.328, ал.2 КТ служителите в ръководството на предприятието могат да бъдат уволнени с предизвестие поради сключването на договор за управление на предприятието. Уволнението може да бъде извършено след започване на изпълнението по договора за управление, но не по-късно от девет месеца. За да се избегне възможността за злоупотреба с това основание от страна на работодателя, в практиката на ВКС бе възприето, че за законосъобразното му прилагане е необходимо наличието на договор за управление със стопански задачи, обуславящи възможността за смяна на ръководния екип. Съдебният контрол обаче е за законосъобразност, поради което не може произволно да се разпростира извън така очертания обхват. Необходимо е работодателят да установи, че е назначен нов управител, който е започнал въз основа на своя договор да изпълнява стопански задачи, налагащи смяна на членове от ръководството. Тази смяна е ограничена с деветмесечен срок, считано от започване изпълнението на договора за управление. Тъй като се касае за оперативна и ежедневна дейност, изпълнението на стопанските задачи поначало не може да се счита за отложено до момента на евентуално административно одобрение, освен ако такова отлагане е предвидено в изрична правна норма. Управителят започва веднага да упражнява своите функции, тоест - да изпълнява своята програма, затова може да прекрати и трудовите правоотношения на основание чл.328, ал.2 КТ. Този извод следва от поставения в разпоредбата деветмесечен срок, който не може да бъде удължен заради необходимост от административно одобрение на бизнес програмата. Следователно назначеният нов управител на дружеството може да уволни служителите в ръководството на предприятието,

без да изчаква административното одобрение/съгласуване/ на своята програма за управление. В противен случай евентуалното забавяне на произнасянето на административния орган след деветмесечния срок би лишило управителя от правомощието да уволни служителите в ръководството, което би довело до неприложимост на разпоредбата на чл.328, ал.2 КТ/в този смисъл виж Решение № 68 от 16.05.2018 г. на ВКС по гр. д. № 3105/2017 г., III г.о., ГК/.

С оглед изложеното съдът достига до извод, че уволнението е законосъобразно и не следва да се отменя, т.е. иска на ищеца подлежи на отхвърляне.

По отношение на възраженията на ищеца, че извършеното уволнение е незаконосъобразно, защото липсва предизвестие за прекратяване на трудовото правоотношение/ТПО/ с ищеца, както и че в заповедта за прекратяване на ТПО не е посочено предизвестие от 30 дни на какво основание е отправено - на основание чл.326, ал.2 КТ или на друго, съдът достига до извод, че между страните няма спор, че за неспазеното предизвестие ответникът е заплатил на ищеца сумата от 2948,40 лева изплатена на ищеца по реда на чл.220, ал.1 ГПК за месец юли 2022г., затова е прието за разглеждане в производството възражението на ответника за прихващане за тази сума. Видно е, че за неспазеното предизвестие от един месец ответникът е изплатил на ищеца едно НТВ в размер на 2948,40лв., което води до единствен извод, че ответника не е имал намерение да връчва предизвестие, а е искал прекратяване на ТПО от момента на издаване на оспорената заповед, като е поел законовите последици от задължението да заплати НТВ за срока на неотправено до ищеца предизвестие, следователно това не може да доведе до незаконосъобразност на прекратяването на ТПО между страните. Следва да се отбележи също, че в оспорената заповед е посочено, че на ищеца следва да се изплати обезщетение по чл.220, ал.1 КТ за неспазен срок на предизвестие, което също води до извод, че ответникът не е искал да отправя предизвестие за прекратяване на ТПО до ищеца.

От събраните по делото писмени доказателства съдът достига до извод, че е въпрос на оперативна самостоятелност на ответника работодател, да прецени дали ще прекрати или запази ТПО с ищеца, след сключване на договора за възлагане управлението на ответника с Б.Т на

От събраните по делото доказателства съдът достига до извод, че ответникът е спазил разпоредбите на КТ и подзаконовите нормативни актове, за да прекрати ТД на ищеца законосъобразно.

С оглед изложеното съдът достига до извод, че прекратяването на ТПО от страна на ответника е законосъобразно и следва да се потвърди, като иска на ищеца бъде отхвърлен.

Твърденията на ищеца изложени в ИМ изцяло се опровергават от събрания по делото доказателствен материал.

По исквете по чл.344, ал.1, т.2 и т.3 КТ.

Предвид неоснователността на главния иск по чл.344, ал.1, т.1 КТ, неоснователни се явяват и акцесорните два иска по чл.344, ал.1, т.2 и т.3 КТ за възстановяване на предишната длъжност и изплащане на обезщетение за оставане без работа в период от 2-месеца след уволнението. Така предявените два иска подлежат също на отхвърляне.

Доколкото ищеца след като е уточнил, че предявява иска си по чл.344, ал.1, т.3 КТ за период 04.07.2022 г. – 29.08.2022г., но не е променил размера на претенцията си, то съдът следва да отхвърли сумата в предявения размер от 18050,40 лева и да коригира само периода.

Поради отхвърляне на всички искове няма основание да се присъжда законната лихва от датата на подаване на исквата молба/ИМ/ в съда-24.8.2022г. до окончателното заплащане за иска по чл.344, ал.1, т.3 КТ.

Поради отхвърляне на всички искове съдът не следва да разглежда възражението за

прихващане на ответника.

ПО РАЗНОСКИТЕ:

При този изход на спора право на разноски има само ответника на основание чл.78, ал.3 ГПК. С оглед представения и приет от съда по делото списък по чл.80 ГПК за сумата от 360,00лв. за юр.к.възнаграждение, и възражението от страна на ищеца да се присъди само този размер, а не увеличен с 50%, съдът следва да присъди сумата в полза на ответника без да я увеличава.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл.12 и чл.235 ГПК, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователни и недоказани предявените кумулативно обективно съединени иски от ищец Л. С. А., ЕГН *****, с постоянен адрес гр.С, срещу ответник Б.П. ЕАД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление гр.С - **1/ за признаване на уволнението за незаконосъобразно и отмяна** на Заповед № ..., с която ТПО е прекратено на основание чл.328, ал.2 КТ считано от 4.7.2022г., **2/ за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност** „Директор на дирекция „Търговска дейност“, с код по НКПД и шифър по Класификатора на длъжностите в Б.П. ЕАД --..., както и **3/ да бъде осъден ответника да заплати на ищеца обезщетение** за оставане без работа след прекратяването на ТПО в общ размер от **18050,40 лева** за период 04.07.2022г.-29.8.2022г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба/ИМ/ в съда-24.8.2022г. до окончателното заплащане, на основание чл.344, ал.1, т.1, т.2 и т.3 във вр. чл.225, ал.1 КТ.

ОСЪЖДА Л. С. А., ЕГН *****, с постоянен адрес гр.С, да заплати на Б.П. ЕАД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление гр.С, СУМАТА от **360,00 лева**, представляващи разноски сторени пред СРС от ответника за юр.к.възнаграждение, на основание чл.78, ал.3 и ал.5 ГПК.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва от страните пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от 18.11.2022г., дата обявена от съда на страните в о.с.з. проведено на 4.11.2022г.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните със съобщение!

Съдия при Софийски районен съд: _____