

# РЕШЕНИЕ

№ 20627

гр. София, 13.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 62 СЪСТАВ**, в публично заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА

при участието на секретаря МАРИАНА ИВ. СОКОЛОВА  
като разгледа докладваното от ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА Гражданско дело № 20221110165007 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба на ..... срещу .....

Ищецът твърди, че на 12.07.2021 г. е продал на ....., Азърбайджан 12 бр. дентални пещи за керамика модел „Ceramicmaster E3000“ с вакуумна помпа 50 RVD.

През м.01.2022 г. купувачът е поискал ремонт на камерата на една от продадените пещи, изпратил е същата, която е била получена на 10.03.2022 г. Бил е извършен ремонт на камерата на стойност 659, 60 евро, за което е била издадена фактура № 2645/27.05.2022 г. Твърди, че е изпратил обратно ремонтираната камера на клиенти чрез куриер – ответното дружество, за което е заплатил цена на куриерската услуга 380, 22 лв. Твърди, че ответникът не е изпълнил задължението си да достави пратката и след многобройни запитвания на 06.07.2022 г. е уведомил ищеца, че пратката не е открита. На 07.07.2022 г. ищецът е подал рекламация за сумата от 2 374, 19 лв., която е била частично уважена – до размера на сумата 232, 74 лв., като ответникът е издал и кредитно известие за заплатената цена на куриерската услуга от 380, 22 лв. Твърди, че стойността на изгубената камера възлиза на сумата 1 993, 97 лв., а след изгубването ѝ ищецът е изработил нова за своя сметка и я е изпратил на клиента на 30.08.2022 г. Счита, че има вземане към ответника за обезщетение за вреди от изгубването на пратката, като твърди, че е претърпял такива в размер на 2 374, 19 лв. (1 993, 97 лв. стойност на камерата + 380, 22 лв. транспортни разходи), с оглед на което и след приспадане на сумата 612, 96 лв. (380, 22 лв. + 232, 74 лв.) е налице неизплатен остатък в размер на 1 761, 23 лв.

Твърди, че ответникът се е позовал пред него на клаузата на чл.12. б. „а“ от Общите си условия за ограничаване на отговорността си до 10 EUR на кг,

като излага съображения, че Общи условия, съдържащи ограничение в сочения смисъл, не са публикувани на сайта на ответника, евентуално – че клауза в сочения смисъл е недействителна по силата на чл.94 ЗЗД, както и че ищецът не ги е приемал.

Моли съда да постанови решение, с което да осъди ответника да му заплати сумата от 1 761, 23 лв., представляваща неизплатен остатък от обезщетение за вреди във връзка с изгубена пратка. Претендира законна лихва от датата на исковата молба до окончателното изплащане на сумата. Претендира разноски.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника срещу ....., с който оспорва иска по основание и размер. Излага съображения, че с предаване на пратката на превозвач рискът преминава върху купувача, с оглед на което ищецът в качеството на продавач не носи никаква отговорност спрямо него за вреди от изгубването ѝ. По тази причина счита, че ищецът не е материалноправно легитимиран по предявения иск, тъй като евентуални претенции би могъл да има единствени купувачът, който е платил вещта, а не я е получил. Вместо това, ищецът е сключил нов договор с ....., Азърбайджан за доставка на нова камера, каквото задължение не е съществувало за него. Позовава се на чл.12, б. „б“, чл.15 и чл.16 от Общите си условия, като счита, че отговорността му е ограничена до размера на определеното и изплатено обезщетение. Излага съображения, че е изпълнил задължението си по чл.21, ал.8 ЗПУ за публикуване на Общите си условия. Моли съда да отхвърли предявения иск. Претендира разноски.

Съдът, като прецени доказателствата по делото и доводите на страните, съгласно разпоредбата на чл.235, ал.2 ГПК, намира следното от фактическа страна:

Безспорно е между страните, че между ищеца и ....., Азърбайджан на 12.07.2021 е сключен договор за покупко-продажба на 12 бр. дентални пещи за керамика модел „Ceramicmaster E3000“ с вакуумна помпа 50 RVD, които са били предадени на купувача.

Безспорно е между страните, че през м.01.2022 г. купувачът е поискал ремонт на камерата на една от продадените пещи, изпратил е същата, която е била получена от продавача на 10.03.2022 г.

Безспорно е между страните, че продавачът е извършил ремонт на камерата.

Безспорно е между страните, че между ищеца и ответника е възникнало договорно правоотношение по силата на договор за куриерска услуга във връзка с извършването на доставката на ремонтираната камера на купувача.

Безспорно е между страните, че ищецът чрез свои служители е подготвил пратката за експедиране чрез създаване на товарителница през „MyTNT“, попълване на митническа декларация и опаковъчен лист, като служители на ищеца са подготвили и попълнили същите.

По делото е представена фактура № 1000002645/27.05.2022 г. с посочени продавач ..... и купувач и получател ..... за сумата 659, 60 лв. с посочено основание: камера за пещ керамика E3000 S/N 143070/1, ремонтирана. Между страните не е спорно, че ..... е получил плащане по тази фактура от .....

Безспорно е между страните, че пратката е била предадена за доставка на 30.05.2022 г.

Представена е фактура № 0001051803/07.06.2022 г., изд. от срещу ..... на ..... за сумата от 380, 22 лв. с посочено основание – сухопътен транспорт до ....., като страните не спорят, че на 05.07.2022 г. ищецът е изплатил на ответника сумата от 380, 22 лв. по фактурата, представляваща възнаграждение по договора за куриерска услуга.

Безспорно е между страните, че пратката е била изгубена.

Безспорно е между страните, че ответникът е издал кредитно известие от 29.07.2022 г. за сумата от 380, 22 лв., както и че ответникът е изплатил на ищеца обезщетение в размер на сумата 232, 74 лв. и е възстановил цената на транспортната услуга в размер на 380, 22 лв.

По делото е приета СТЕ, според която на сайта [www.tnt.com](http://www.tnt.com) е налична секция със заглавие „Общи условия за пренос на TNT пратки за Европа“, до която води линк, разположен в долната част на всяка страница от сайта. Вещото лице е посочило, че такава секция е била налична към 30.05.2022 г., както и че в системата на MyTNT не е възможно създаването на регистрация без маркиране на опцията „Приемам Общите условия и декларацията за поверителност на TNT“. При финализиране на заявката за пратка над бутона „Финализиране на пратката“ е наличен текст „кликването върху „финализиране на пратката“ означава, че приемате Общите условия за пренос на TNT пратки“.

По делото е приета СОЕ, според която съгласно опис за използваните материали и части за изработка на камера с включен монтаж общата ѝ стойност възлиза на сумата 1 993, 97 лв.; че пазарната стойност на новата камера без отчитане разходите за опаковка и крепежни елементи, както и норма на печалба, е в размер на 1 650 лв., а при отчитане на амортизация – 1 400 лв.

**При така установеното съдът намира от правна страна следното:**

Предявен е иск с правно основание чл.79, ал.1, предл.2 ЗЗД, вр. чл.82 ЗЗД, вр. чл.85, ал.1, т.1 ЗПУ.

Съгласно чл.85, ал.1, т.1 ЗПУ пощенските оператори дължат обезщетение на потребителите в случаите на загубени, ограбени или повредени, изцяло или частично, вътрешни и международни пощенски колети, препоръчани пощенски пратки, пощенски пратки с обявена стойност и с наложен платеж, както и пощенски пратки по смисъла на § 1, т. 18 от допълнителната разпоредба.

В тежест на ищеца е да докаже, че между него и ответника е възникнало договорно правоотношение по силата на договор за пощенска услуга, по който е изправна страна; че пратката е била загубена, в причинна връзка с което претърпял вреди, както и вида и размера на последните.

В случая между страните не се спори, че помежду им е възникнало договорно правоотношение по силата на договор за куриерска услуга във връзка с извършването на доставката на ремонтираната камера на купувача.

Безспорно е между страните, че пратката е била предадена за доставка на 30.05.2022 г., както и че същата е била изгубена.

Представена е фактура № 0001051803/07.06.2022 г., изд. от срещу ..... на ..... за сумата от 380, 22 лв. с посочено основание – сухопътен транспорт до ....., като страните не спорят, че на 05.07.2022 г. ищецът е изплатил на ответника сумата от 380, 22 лв. по фактурата, представляваща възнаграждение по договора за куриерска услуга, и че тази сума е била възстановена на ищеца.

С оглед изложеното в полза на ищеца е възникнало вземане за обезщетение за вреди от изгубването на пратката. Принципът на пълната обезвреда означава, че обезщетението има за цел да постави увредения в имущественото състояние, в което той е бил преди увреждането. При нейното пълно или частично унищожаване действителната стойност на вредата се определя от пазарната цена, по която вещ от същото качество и вид може да бъде купено. В случая действителната стойност на вредата се съизмерява със сумата **1 993, 97** лв. съгласно опис за използвани материали и части за изработка на камерата, посочена в заключението на СОЕ.

Безспорно е между страните, че ответникът е изплатил на ищеца обезщетение в размер на сумата 232, 74 лв., с оглед на което е налице неизплатен остатък в размер на сумата 1 761, 23 лв.

Неоснователно е възражението на ответника, че не носи отговорност за изгубването на пратката спрямо ищеца. Между страните не се спори относно възникналото помежду им договорно правоотношение по договор за куриерска услуга, от който произтича и вземането на ищеца в качеството му на страна по същия.

От страна на ответника се поддържа възражение, че отговорността му е ограничена съгласно чл.12, б. „б“ от Общите му условия до размер на изплатеното обезщетение от 232, 74 лв.

На първо място, с оглед заключението на СТЕ по делото, от която се установи, че пратка през сайта на ответното дружество, през който страните не спорят, че процесната такава е била направена, не може да бъде финализирана, без да бъде отбелязано приемане на Общите условия на ответника, както и че такива са налични в сайта на ответника, съдът намира, че ответникът е изпълнил задължението си да ги публикува, както и че ищецът ги е приел.

Според чл.12, б. „б“ от Общите му условия ответникът ограничава своята отговорност за всякаква загуба, повреда или забавяне на пратка или част от нея, както следва: сухопътен транспорт – ако пратката се транспортира чрез сухопътен транспорт във, към и от страна, която е подписала Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки от 1956 г. (CMR), отговорността за загуба или повреда на пратката се урежда от CMR и така се ограничава до специални права на тираж 8, 33 за килограм (приблизително 10 Евро за килограм, като се имат предвид разликите, причинени от промяната в курса на Еврото). В случай на забавяне, от което се докажат понесени загуби, отговорността се ограничава до възстановяването на платената сума за извършване на транспорта, касаещ пратката, или на тази част от нея, която е забавена.

Съгласно чл.85, ал.4 ЗПУ конкретните размери на обезщетенията се включват в общите условия на договорите с потребителите. Законната делегация обаче не урежда нито начина на определяне на обезщетението, нито вида на подлежащите на възстановяване вреди. В изпълнение на тази законова делегация в своите ОУ ответникът е определил размера на отговорността си съобразно посоченото в чл.12, б. „б“, без да е извършено никакво разграничение между отделните хипотези, при които могат да настъпят вреди. В разглеждания случай е налице празнота, поради което приложение намират общите правила - при договорно неизпълнение обезщетението обхваща претърпяната загуба и пропуснатата полза, доколкото те са пряка и непосредствена последица от неизпълнението и са могли да бъдат предвидени при пораждаване на задължението - чл. 82 ЗЗД. По същество в ОУ на ответника е извършено едностранно ограничаване на договорната отговорност на пощенския оператор към подателя на пратката, каквато не би могла и не е целта на законовата делегация по чл. 85, ал. 4 ЗПУ.

По изложените съображения съдът намира, че в полза на ищеца е възникнало вземане в размер на сумата 1 993, 97 лв., представляваща обезщетение за вреди от изгубване на пратка, като след приспадане на платената от ответника сума в размер на 232, 74 лв., е налице неизплатен остатък в размер на сумата 1 761, 23 лв., поради което искът следва да се уважи.

#### **По разноските:**

С оглед изхода на спора в полза на ищеца следва да се присъди, на основание чл.78, ал.1 ГПК, сумата от 970, 45 лв. разноски по делото.

Ответникът няма право на разноски по делото.

Воден от горното, съдът

**РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** ....., ЕИК ..... да заплати на ....., ЕИК ....., на основание чл.79, ал.1, предл.2 ЗЗД, вр. чл.82 ЗЗД, вр. чл.85, ал.1, т.1 ЗПУ, сумата от **1 761, 23** лв., представляваща неизплатен остатък от обезщетение за изгубена пратка – дентална пещ за керамика модел „Ceramicmaster E3000“ с вакуумна помпа 50 RVD, ведно със законна лихва от датата на исковата молба – 29.11.2022 г. до окончателното изплащане.

**ОСЪЖДА** ....., ЕИК ..... да заплати на ....., ЕИК ....., на основание чл.78, ал.1 ГПК, сумата от **970, 45** лв. разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Софийски градски съд.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_