

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1022

гр. Варна, 19.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V А СЪСТАВ ГО, в закрито заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мирела Огн. Кацарска

Членове: Весела Гълъбова
мл.с. Виляна Н. Михалева

като разгледа докладваното от мл.с. Виляна Н. Михалева Въззивно гражданско дело № 20243100500289 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

Образувано е въз основа на въззивна жалба, подадена от Х. В. С., чрез адв. И., срещу Решение №4167/20.12.2023 г., постановено по гр. д. №1806/2023 г. по описа на РС - Варна, в частта, с която е уважен предявения от В. Х. М. осъдителен иск с правно основание чл. 79, ал. 1, изр. II, вр. чл. 232, ал. 2 ЗЗД, като жалбоподателят е осъден да заплати на В. Х. М. сума в размер на 366,20 лв., представляваща част от общо претендирана сума в общ размер на 571,40 лв. за консумирана и незаплатена електроенергия за периода от м. март 2022 г. до м. юни 2022 г., на отдадения под наем недвижим имот, находящ се в гр. Варна, ул. „Георги Паспалев“ №8, а именно за: сума в размер на 181 лв., представляваща ел. енергия, дължима за м. март 2022 г.; сума в размер на 116,80 лв., представляваща ел. енергия, дължима за м. април 2022 г.; сума в размер на 68,40 лв., представляваща ел. енергия, дължима за м. юни 2022 г., ведно със законната лихва от 15.02.2023 г. до окончателното плащане на задължението.

Във въззивната жалба са изложени съображения за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение. Жалбоподателят поддържа, че плащането на претендираните суми било недоказано. Сочи, че за периода от 01.03.2022 г. до 14.03.2022 г. и за периода от 13.06.2022 г. до 30.03.2022 г. липсвали доказателства за плащане. Посочва, че било неясно по какъв начин били формирани претендираните суми за конкретния обект в къщата, след като според представените доказателства задълженията за потребена електроенергия били в значително по-висок размер от претендираните. Счита, че ИМ била нередовна. По изложените съображения отправя искане за отмяна на първоинстанционното решение в обжалваната част и постановяване на друго, с което предявеният иск да бъде отхвърлен. Не релевира доказателствени искания.

В срока по чл. 263, ал. 1 ГПК е постъпил отговор от въззиваемия В. Х.

М., чрез адв. И., с който жалбата се оспорва като неоснователна. Навежда доводи, с които обосновава правилност и законосъобразност на обжалваното решение. Сочи, че консумираната електроенергия от наемателя се отчитала от контролен електромер, чиито показания той лично изпращал чрез приложение Вайбър на наемодателя – като снимка или показания на електромера, и сумите били изчислени към цената за кВт електроенергия, която към него момент била 20 ст. за дневна тарифа и 10 ст. за нощна тарифа. Посочва, че сумите по платежните били по-високи от претендираните, защото наемателят не бил потребил цялото количество електроенергия. Отправя искане за потвърждаване на обжалваното решение. Претендира разноски. Отправя доказателствени искания за приемане и прилагане на извадка от кореспонденция между страните във Вайбър - 29 листа.

На осн. чл. 267, ал. 1 ГПК при служебна проверка съдът констатира, че въззивната жалба е процесуално допустима. Депозирана е от активно легитимирана страна по делото, имаща правен интерес от обжалване на решението, в срока по чл. 259, ал. 1 ГПК и отговаря на съществените изисквания за редовност по чл. 260 и чл. 261 ГПК.

Доказателственото искане на въззиваемия за приемане и прилагане по делото като писмени доказателства на 29 листа, представляващи извадка от кореспонденция между страните във Вайбър е неоснователно. Те са съставени преди депозиране на исковата молба. Въззиваемият е имал възможност своевременно да ги посочи и представи, но това не е сторено в хода на първоинстанционното производство. Пред настоящата въззивна инстанция не са изтъкнати новоузнати факти и обстоятелства, чието установяване да се цели с приемане и прилагане на документите, поради което не са налице предпоставките на чл. 266 ГПК. Предвид настъпилата преклузия това доказателствено искане следва да бъде оставено без уважение.

Настоящият състав намира, че следва да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза за установяване размера на вземанията на въззиваемия, доколкото съдът не разполага с необходимите специални знания, свързани с проверка на представените по делото писмени документи, както и допълнителна проверка на съставените от страните отчети.

В изпълнение на дадените с Определение №766/27.02.2024 г. указания е постъпила уточняваща молба, препис от която следва да бъде връчен на насрещната страна за становище в о. с. з.

Мотивиран от изложеното и на осн. чл. 267 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА производството по в. гр. д. №289/2024 г. по описа на ОС – Варна за разглеждане в открито заседание на **23.04.2024 г. от 14:00 ч.**, за която дата и час да се призоват страните по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на въззиваемия за приемане и прилагане по делото като писмени доказателства на 29 листа, представляващи извадка от кореспонденция между страните във Вайбър.

ДОПУСКА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА със задача: вещото лице, след запознаване с доказателствата по делото и след справка с отчетите на електромера, отчитащ консумираната електроенергия в първи и част от приземен етаж от къща, находяща се в гр. Варна, ул. „Георги

Паспалев“ №8, изпратени от Х. В. С. до В. Х. М. по Вайбър, да даде заключение, в което:

1. Да посочи какъв е размерът на отчетената от електромера потребена електроенергия за всеки отделен месец през периода от м. март 2022 г. до м. юни 2022 г.;

2. Да посочи какъв е размерът на дължимата единична цена за кВтч потребена електроенергия за всеки месец през периода от м. март 2022 г. до м. юни 2022 г. според дневната и нощната тарифа на „Енерго – Про Продажби“ АД;

3. Да посочи какъв е размерът на дължимата цена за потребена електроенергия за всеки отделен месец през периода от м. март 2022 г. до м. юни 2022 г. съобразно отчетеното от електромера количество на потребена енергия и продажната ѝ цена от „Енерго – Про Продажби“ АД.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв., вносими от въззиваемия В. Х. М. в едноседмичен срок от връчване на настоящото определение, с представяне на доказателства за това в същия срок.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Л. С.а Б., която да се уведоми за поставената задача, след внасяне на определения депозит.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира заключението си в срока по чл. 199 ГПК.

УКАЗВА на вещото лице, че за определяне на окончателен размер на дължимото възнаграждение по ССчЕ, следва да представи справка – декларация, съгласно Наредба за вещите лица.

ДА СЕ ИЗПРАТИ ПРЕПИС от уточняваща молба с вх. №6819/15.03.2024 г., подадена от В. Х. М., чрез адв. И., на насрещната страна - Х. В. С., на която **УКАЗВА**, че в о. с. з. може да изрази становище по молбата.

НАПЪТВА на осн. чл. 273, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК страните към медиация или към спогодба, като указва на същите, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от страна на всяка от тях ще доведе до бързото и ефективно уреждане на спора помежду им и ще благоприятства процесуалните и бъдещите извънпроцесуални взаимоотношения помежду им. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, на осн. чл. 78, ал. 9 ГПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от настоящото определение на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____