

# ПРОТОКОЛ

№ 334

гр. Варна, 24.11.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна Панталеева

Членове: Росица Ант. Тончева  
Д. Ст. Сапунджиева

при участието на секретаря Геновева Хр. Ненчева  
и прокурора А. Вл. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Д. Ст. Сапунджиева Въззивно наказателно дело от общ характер № 20223000600304 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За **Апелативна прокуратура – Варна** се явява прокурор **НИКОЛОВ**.

Жалбоподател-частен обвинител **И. К. И.**, редовно призован, явява се лично и с повереник **Г. СТЯНОВА Ж.** от **АК – Варна**, надлежно упълномощена.

Жалбоподател-граждански ищец **МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ** чрез **ТД на НАП – Варна**, с пълномощник юр.к.А., не се представлява. Депозирани са писмени бележки с молба да бъде даден ход на делото.

Жалбоподател-подсъдим **Б. В. А.**, редовно призован, явява се лично и с **адв.А. Ж. Т.** от **АК – ВАРНА**, надлежно упълномощен.

Подсъдимата **Г. Н. Т.**, редовно призована, явява се лично и с **адв.А. Ж. Т.** от **АК – ВАРНА**, надлежно упълномощен.

Частен обвинител **С. Х. И.**, редовно призован, не се явява. Не се явява и неговия повереник **Д. Г. Г.** от **АК - Варна**.

Частен обвинител **Е. С. С.**, редовно призован, не се явява. Не се явява и повереника **И. И. А.** от **АК – Варна**.

Свидетелите **А. С. Б.** и **С. А. Б.** редовно призовани, не се явяват. Представена е писмена молба от **С. Х.**, сестра на **А. Б.**, приела и двете призовки, в която сочи, че лицата са в чужбина.

Свидетелката **Е. А. А.** е починала.

Свидетелят/частен обвинител/ **Е. С. С.**, редовно призован, не се явява.

Свидетелката **З. Я. З. Р.**, редовно призована, не се явява.

**ПРОКУРОРЪТ:** – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод. Имайки предвид това, което е визирано и в протеста на Окръжна прокуратура – Варна, говоря за свидетеля и частен обвинител Е. С., който разбирам, че е редовно призован за днешното съдебно заседание, не е бил разпитван сега по НОХД на Окръжен съд – Варна, твърди, се че той не е бил призоваван. Лично аз считам, че трябва да се изяснят причините поради които не се явява Е. С.. По отношение на починалия свидетел там нещата са ясни и няма какво да кажа. По отношение на З. З. и свидетелите Б.и, ако по други причини се отложи делото аз държа те отново да бъдат призовани и да се направи опит да бъдат разпитани от въззивния съд. По отношение на свидетелите Б.и, направи ми впечатление, че при призоваването им по НОХД те са били тук, но са били под карантина във връзка с Ковид, което означава, че не са неустановими принципно, просто в момента са в извън страната.

По отношение на изисканата информация от ЧСИ. Искам да кажа нещо във връзка с второто писмо на ЧСИ - С.Я., погледнах и двата отговора на този ЧСИ, в първия, постъпил на 11.11.2022 година например за изпълнително дело № 92/2008 година говорим точно за длъжниците Б.и се визира, че делото е архивирано и съответно документите са унищожени и единствения факт, който се сочи, пак казвам например по това дело е, че то е завършило в края на месец юли 2008 година - 31.07. Т.к. сте изискали допълнителна информация от този ЧСИ с последващо писмо постъпило в съда на 15.11.2022 година за това ИД № 92/2008 година отново е посочено, че е свършено на 31.07., после се посочва в едно изречение информация по друго изпълнително дело и след това се добавя, че по същите, аз разбирам и по двете, т.е. няма извършени плащания. Тази информация обаче противоречи на документацията по делото, която е част и от изготвените експертизи, включително и съдебния стадий, където се визира, че по дело № 92/2008 година на този ЧСИ на 24.07. след постъпило плащане от над 10 000 лева по сметката на този ЧСИ С.Я. тя не 24.07. е направила превод по банковата сметка на подсъдимия в размер на 9 104 лева. Т.е. визираното във второто писмо от 15.11.2022 година просто не отговаря на истината. Моля Ви за преценка в тази връзка.

**АДВ.Ж.:** – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод. За свидетелите предоставям на съда.

**АДВ.Ж.:** – Аз правя едно възражение още от първата инстанция, че по това дело не могат да участват частни обвинители, според мен са недопустими техните жалби, т.к. няма как да участват. Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод. По отношение на свидетелите, това също съм го заявявал, Е. С. е болен, той не може да дойде. Отделно от това става въпрос за едни 500 лева, които той не е върнал. Ако това искаме да установим по един положителен начин, предоставям на

съда, но не знам как ще го доведете Е. С. в съдебната зала, за да бъде разпитан. Лично аз считам, че следва да дадете ход на делото в отсъствието и на тези свидетели.

Имам доказателства във връзка с чл.255 от НК и с нашата жалба, за тези суми, за които моят доверител е осъден. Представям и моля да се приемат за Б.и един изпълнителен лист от 2003 година и за К.М. за тази сума, която е за 2007 година. Доверителят ми ги предостави днес сутринта и аз смятам, че са важни, няма ги по ДП. Тези суми не са за този период, изпълнителните листи са от друг период, но са за същите суми, за които е осъден моя доверител.

**ПРОКУРОРЪТ:** - Правена е толкова подробна проверка по изпълнителните дела, вероятно ги има по изпълнителните дела тези изпълни листи. Не възразявам, да се приемат.

**АДВ.Ж.:** – Не възразявам, да бъдат приети.

**СЪДЪТ** счита, че по делото липсват процесуални пречки да бъде даден ход за неговото разглеждане. Всички постъпили писмени документи, изискани служебно, следва да се приобщят, представените от защитника на подсъдимия А. доказателства да се приемат, но не се налага да бъдат разпитвани призованите свидетели, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ОТМЕНЯ** определение № 237/25.10.2022 г. в частта, в която са допуснати за разпит като свидетели А. Б., С. Б., З. Я., Е. С. и Е. А..

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото две писма от ЧСИ С.Я. - вх.№ 6985/11.11.2022 г. с кредитен превод и вх.№ 7071/15.11.2022 г., писмо с вх.№ 7113/16.11.2022 г. от ЧСИ Д.П.-Я., две писма от ЧСИ И.С. – вх.№ 7031/14.11.2022 г. и вх.№ 7052/15.11.2022 г., както и представените от защитата три изпълнителни листа съответно от 2002 г., 2005 г. и от 2010 г.

#### **ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ СЪДИЯ САПУНДЖИЕВА**

### **ПО СЪЩЕСТВО:**

**ПРОКУРОРЪТ:** - Ув.съдии, поддържам изготвения протест от Варненска окръжна прокуратура.

Намирам депозираните жалби от гражданския ищец и частен обвинител

за основателни в тази връзка, респективно жалбата на господин А. за неоснователна.

Няма да коментирам дали в случая с така депозираните към присъдата му мотиви Варненски окръжен съд е допуснал съществено процесуално нарушение, т.е. да приравня тези мотиви така представени на липсващи по същество мотиви, но считам, че поне по част от обвиненията това е точно така, те касаят част от оправдателните диспозитиви на този съдебен акт.

На първо място все пак акцент на това производство са обвиненията по чл.252 от НК срещу двамата подсъдими, като там всъщност съдът, приемайки по категоричен и безспорен начин, че инкриминираната дейтелност е била осъществявана най-вече от подсъдимия А., но и от съжителката му Т. е признал двамата за виновни единствено и само правни съображения, като е стъпил на определената, като в началото на съображенията му като трайна, след това определението е поправено от самия съд на актуална съдебна практика.

Т.к. това не е първото дело по чл.252 от НК, на което се явявам през настоящата година, определено след 31.01., когато излезе първото решение на ВКС аз продължавам да поддържам тезата, че след като текста в този си вид, говоря текста от наказателния ни закон е такъв от повече от десетилетия, включително след действието на приетия закон за кредитните институции и след като практиката на всички правораздавателни органи в България, включително на ВС е наистина константна, без тълкувателен акт, който единствено и само той е задължителен за правораздавателните органи, не мисля, че е редно да елиминира фактически това престъпление от НК, по което включително през последните години има осъдени множество лица.

Всички знаем, че има тълкувателно дело на ОСНК от 2020 година, обявено беше за решаване преди две години, но сега разбирам по повод на настоящото производство, че във връзка с преюдициалното запитване по друго дело на ВКС по същия текст ОСНК е отложила, такъв е диспозитива, решенията си по тълкувателното дело.

Т.е. оказва се, че към момента през 2022 година, ако това е актуалната практика, явно е това, защото тези дела са цитирани от окръжен съд – Варна, са налице две решения, с които се приема, че няма такова престъпление след като няма влогонабиране, говорим за решенията от януари и началото на май

и едно трето висящо производство, по което е направено преюдициалното запитване.

Аз се питам след като ОСНК не може да реши тълкувателното дело без отговор на Европейския съд, защо всички останали съдилища в България да се произнасят по начин, по който в последствие този акт не би имал стабилност, зависи изцяло от това какво ще реши евентуално Европейския съд, където е образувано вече въпросното дело по преюдициалното запитване и след това ОСНК ВКС на Р България.

Пак казвам, за мен няма как при действието на Закон да кредитните институции от тридесетина години практиката по НК да е една и съща и изведнъж през 2022 година с решения, които не са задължителни пак казвам за съдилищата в България, тази практика да се променя контрастно на базата на разсъждения, които са предмет и на тълкувателното дело и на делото в Европейския съд.

Иначе ако отпадне това, според Окръжен съд – Варна Б. А. и Г. Т. са извършили въпросните престъпления. Т.к. назад във времето имаше възражения във връзка с нейното участие аз считам, че не само документите, но и приобщените по делото гласни доказателства доказват нейно активно участие в тази дейтелност, нейното поведение подробно е разказано в обвинителния акт, като отделен е въпроса, че ако тя не е съизвършител или извършител, ако не е съизвършител в деянията спрямо трима от свидетелите то най-малко тя е била помагач на Б. А., на което визира и обвинението по чл.172а от НК.

По чл.252 от НК не виждам какво повече да кажа, ако се прецени, че експертизите на база и свидетелските показания, каквато експертиза е кредитирана от Варненския окръжен съд сега от досъдебния стадий, макар и само обвинението по чл.255 от НК, то в случая би могло да се приеме, че е налице и състава на ал.2, но най-малкото е налице, безспорно осъществено престъпление и от двамата подсъдими по ал.1 всеки съответно спрямо обвиненията.

По отношение обвинението по чл.255 от НК аз изцяло се солидаризирам с виждането на прокуратурата, защото там, както е видно и от параметрите на обвинението става въпрос за четири периода, за първите два от които е

подадена непълна, т.е. със затаена истина декларация, за вторите два не е подадена въобще.

Съдът приема, че са осъществени и четирите деяния, но поради пороци намерени от съда във формулировката на част от диспозитива по чл.255 от НК оправдава подсъдимия. Значи подобен правен извод изначално е абсолютно незаконосъобразен, т.к. както е ясно съдът с присъдата си отговаря на въпросите има ли извършено престъпление, от кого е извършено и ако е от подсъдимия безспорно и несъмнено ли е доказано авторството от обективна и субективна страна и с това се изчерпват, и по кой текст съответно от НК, какво наказание следва да се наложи.

При положение, че подробно в обвинителния акт са изложени действията и бездействията на този подсъдим, да некоректно е визирано изпълнителното деяние в точка 3 и 4 от това едно общо обвинение във връзка с чл.26 от НК, но дали е затаил истина като не е подал декларация или просто не е подал декларация аз не считам, че подобен формализъм, подобен формален подход може да доведе до оправдателно решение за тази част от обвинението.

Отделно няма да преповтарям визираното в протеста, че възприетото едва сега с присъдата на Варненския окръжен съд съществено процесуално нарушение и нарушени права на подсъдимия Б. А. до колкото се оказаха на ДП трябваше да бъдат установени още преди или по време на разпоредителното заседание и да има съответна реакция, независимо, че делото е било предходно разглеждано и от Апелативен съд и от друг състав на Варненския окръжен съд.

Аз считам, че в тази ситуация, при тези мотиви на Варненския окръжен съд то е следвало просто да приложи закон за същото престъпление и изменяйки по този начин присъдата да приключи с въпрос., На това сочат и собствените му съображения, т.е. тук е налице едно съществено противоречие между крайните фактически изводи на съда и правни изводи и взетото от него решение. Това е важно до колкото два периода изцяло се елиминират от обвинението и по този начин се променя към по-лека и квалификацията на общо извършено престъпление, продължавано престъпление.

Съдът е допуснал и друга грешка като е визирал данъчни периоди, включително и 2010 година какъвто период в обвинението няма, т.к. обвинението приключва за данъчен период 2009 година, т.е. Варненския

окръжен съд се е произнесъл по обвинение каквото не е повдигнато на господин А..

В случая общото обвинение по чл.255 от НК има и пропуск цифрово да се посочи точка 1 на ал.1, но пак казвам предвид подробно изложените обстоятелства, включително в диспозитивите, включително и в обстоятелствената част просто Варненския окръжен съд е следвало да приложи своите права, правомощия да коригира, щом намира това за по-правилно въпросния диспозитив на обвинение.

Данъчните периоди са за 2006, 2007, 2008 и 2009 години, като разбира се съгласно Закона за данъците на физически лица декларациите за тези периоди се подават съответно 2008, 2009 и 2010 година. Явно това е заблудило Окръжен съд - Варна да приеме данъчен период 2010 година, но той не присъства в обвинението.

По чл.172а от НК наистина престъпление във формално извършване, аз не виждам защо и по какви причини двамата подсъдими не са осъдени по тази възведените обвинения. Там всичко е ясно, изчистено е, няма никакъв спор, нито фактически, нито правен. Не мога да приема доводите затова, че виждаш ли този софтуер и тези програми не са използвани от подсъдимите и най-вече от Б. А., т.к. за търговските цели, а били използвани за лични, семейни в къщи. Сега тук дома и офиса на подсъдимите може да са съвпадали, не това е важното, важното е, че тези програми са използвани от двамата подсъдими точно за този бизнес, който е продължавал с години, а не за някакви семейни и лични цели и удоволствия.

Не бих казала, че в случая обществената опасност е толкова ниска, че да се приложи едва ли не чл.9 от НК и да се приеме, че е налице административно нарушение, като отделен е въпроса, че и тук съображенията на съда за изтекла давност, предвид висящото междувременно наказателно производство и обвинения по текста срещу подсъдимите съвсем не е ясно дали е изтекла. Няма как да се реализира административно-наказателна отговорност при висящо производство по наказателния закон.

Последно по чл.253 от НК спрямо Г. Т. аз не мога да си обясня защо се появява пореден съдебен състав такова неразбиране по отношение на тези текстове. Изисква се едва ли не безспорно доказване, предикатни

престъпления или придобиване от самата подсъдима на въпросното имущество, което след това е трансформирано, просто такива изисквания нито в европейските нормативи, нито в българското ни законодателство са налице.

В случая става въпрос за това, че вече в един по-късен период, когато е отпочнала да помага на Б. А., просто Г. Т. е влязла в неговите правомощия, в множество дела тя е била активната страна, тя е търсила и събирала вземанията и всъщност придобила е, трансформирайки тези мръсни пари да ги наречем в имоти.

Сега тук големия проблем в хода на цялостното наказателно производство е бил до колко придобити от престъпление, в случая по чл.252 от НК средства могат да бъдат изпрани по този начин. По същия начин е стоял и въпроса между другото и за данъчното престъпление, с оправдаването по чл.252 от НК обаче вече тази причина за оправдаване на Б. А. по чл.255 от НК е отпаднала за съда.

Сега тук все пак трябва да се отбележи, че в средствата, както по чл.255 от НК, така и по чл.253 от НК те обхващат като суми не лихвите, които са събирани от двамата, а неустойки и законни лихви, наказателни лихви, така да го нарека, във връзка с масовите допускани забави от съответните кредитополучатели.

Тук просто Г. Т., в последствие и децата на подсъдимия, най-вече нейните, са встъпили в техните права, в частното в нейните и да част от парите са получени след визирания в обвинението период, който обаче тук продължава до 2013 година. Виждаме, че има изпълнителни дела и от 2020 година и т.н.

Става въпрос за многократно водени дела срещу едни и същи лица. Аз много внимателно прочетох експертизите и там е направен много подробен анализ на изпълнителните дела, най-вече тези при ЧСИ, които не само са прехвърлени от един на друг изпълнител, но тук става въпрос за веднъж водено дело за главница с разноски, втори път водено дело за неустойки, наказателни лихви и т.н. срещу един и същ човек, по повод на едни и същи заеми, които са и преливали един в друг. Делата са страшно много, което се вижда и от справките на Варненския окръжен съд дори, а още повече тези в Районен съд - Варна.



Тук за мен ярък пример е придобития през 2013 година апартамент от семейство Ставреви, който все пак е бил на стойност около 120 000 Евра и за който всъщност Г. Т. е плащала по банков път доста, в един продължителен период от време. Вижда се какво е посочила в декларациите за произход на имущество, но така или иначе това разплащане в полза на извода свързан с чл.253 от НК и факта, че тя всъщност е придобила въпросния имот именно с парите от престъплението по чл.252.

Останалите имоти, които са в идеални части те наистина са в пряка връзка със самото лихварство, в което тя е участвала и е влязла в правата на Б. А..

Считам, че мотивите на Варненския окръжен съд и в тази част на неговия акт са несъстоятелни, аз не мога да ги възприема като обосновани първо от доказателствата и правно издържани.

Затова считам, че присъдата във всички нейни оправдателни части правилно е била протестирана от Варненска окръжна прокуратура и Ви моля да уважите протеста на Варненска окръжна прокуратура.

**АДВ.Ж.:** – Уважаеми Апелативни съдии, придържам се изцяло към изложеното от прокурора и няма да преповтарям аргументите, с които искаме отмяна на оправдателната присъда. Считам, че в кориците на делото са налице достатъчно доказателства в подкрепа на повдигнатото обвинение.

Моля Ви след като се запознаете подробно и обсъдите всички доказателства да постановите решение, с което да отмените оправдателните присъди и да постановите осъдителни присъди по отношение и на двамата подсъдими като им наложите справедливи наказания.

**ЖАЛБ.-Ч.ОБВ.И.:** - Искам да добавя, че все още продължава ЧСИ И.С. изпълнителните листи, които надхвърлят над 100 000 лева, мога да Ви го докажа, мисля, че в делото го има това нещо. Платил съм 61 000, мога да докажа тия плащания, които съм ги направил 61 000 на три частни съдия изпълнители, първо на Я., на Л. Т.а и следва на И.С.. И.С. даже ми е продала имот и в момента ми продава двата етажа от къщата. Това е документирано и мога да Ви го докажа.

**АДВ.Ж.:** – Уважаеми Апелативни съдии, моля да оставите в сила оправдателната част от присъдата на Варненския окръжен съд и да отмените

присъдата в осъдителната ѝ част по съображения, които няма да повтарям, които съм изразил в предната инстанция и сега не смятам да ги повтарям и не смятам да коментирам решения на ВКС, които вече цяла България знае и цяла България се съобразява с тях.

Там проблема е ясен, не става въпрос за банка, нито пък за финансова институция. Става въпрос за частно лице, което дава заеми, налични средства и при него няма влогонабиране.

Отделно от това, втория аргумент е, че за процесния период, за който той е обвиняван, действа закон, който разпорежда уведомителен режим за тези сделки и нищо повече. Той може да бъде наказан за това, че не е уведомил, но това е административно производство и няма нищо общо с наказателното дело. Така, че според мен по отношение чл.252 от НК присъдата на Варненския окръжен съд е правилна, съобразена с практиката и колкото и да се говори за една несправедливост, аз питам кое е несправедливостта.

Б. А. не отрича, че е отпускар кредити, не отрича, че е и събирал вземанията, защото много от тези, които са вземали кредити от него не са ги връщали.

Нека да излезем от стигмата, че това са едни нещастни хора, които не могат да вземат по друг начин кредит. Това са едни търговци, които работят на Златни пясъци на сергиите, на колхозния на пазар на сергиите и сега както виждате на сергиите между Полша и Германия, където за да, ще се позволя да бъда и голословен, са трайно в тъмно сивата икономика. Няма нито една касова бележка за времето, за което те работят с парите на А.. Така, че нека да не вървим по тази схема.

Много от тези хора, които се оплакват не са връщали нито един лев на А..

За пример давам К.М., който има множество кредити, отбелязани са тук и не е върнал нито лев. Но въпреки това тези суми, които той би трябвало да върне са включени в обвинението по чл.255 от НК и Б. А. е осъден по чл.255 от НК.

По същество на обвинението по чл.255 от НК. Аз съм изненадан, че Варненския окръжен съд се позова на една експертиза, която ние оспорихме още при първоначалното разглеждане на делото по ред съображения и

примерно не споменава нищо за една друга експертиза, която е преди тази на П., на К.К., която е в делото, срещу която също имаме възражения, но по която представителите или ръководещите ДП и по-точно прокурор А. заявява, че няма да се ползва от тази експертиза и ще назначи друга. И другата експертиза, следващата на П. вече изцяло обслужва интереса на прокурора да докаже обвинението.

Какво имам предвид.

Основния недостатък на това заключение на П. е този, че вещото лице прави изводите си въз основа на протоколите за разпит на свидетелите, разпитани на ДП и както се и очаква в отсъствието на защитата. Тя е иззела функциите на съда предимно, като е обявила, че тези показания на свидетелите са 100 % истина. Този подход е критично неверен, защо.

Ще се върна на лист 24 и 25 от второ, те са две заключения има допълнение към първото, по второто заключение, ще се върна на лист 24 и 25. Там са описани всички кредити, които е отпуснал А. като примерно, отново К.М. е посочен с четири кредита под №№ 5, 7, 8 и 10 и по тези, четири кредита, които са за 2007 година и които влизат в обвинението няма върнат нито един лев.

Добре, как да подаде декларация А. за едни пари, които той може би някога ще си събере през съдия изпълнител. Защото той, ако забелязвате, събирането на вземанията си той ги прави през съд и през съдия изпълнител. Няма своеволни действия от негова страна. Събира тези вземания, които са му присъдени. Има много такива, които са отказани да му се присъдят неустойките, възнаградителната лихва също е отказана, но съгласете се, че той има право да получи законната лихва върху кредитите, които е отпуснал и които не са върнати своевременно. И това е законова разпоредба, всички така постъпваме и няма причина да обвиняваме А., че е получил законната лихва по отпуснатия кредит.

В този смисъл, за ползването на незаконния софтуер, ами за какво го е ползвал той. Дори разписките, които е давал и които са по делото за върнатите суми ги дава на гърба на рецепти. Дори за това не е ползвал да разпечатва разписките от компютъра, ако приемем, че Windows-а съдържа такава възможност да се разпечатват тези разписки. Няма нито един документ по това дело, макар, че има десетки и стотици документи, нито един не е

изготвен с помощта на компютър. Той е писал разписките на гърба на рецептите и тези разписки са по делото.

Във връзка с тази експертиза на П., два пъти изслушахме тройни експертизи, назначени от два различни състава на Варненския окръжен съд. Те бяха общо взето идентични и както се изрази и прокурора твърде подробно и обстоятелствено посочват какви суми са събирани от съдия изпълнителите. Но и те казват, че за 2008 и 2009 години просто няма данни за събиране на такива суми.

Ами като няма данни как да осъдим Б. А.. Защо да приемем произволните данни на П., които пак казвам сме оспорили със съответните мотиви и съдът е приел тези мотиви и затова е назначил тройната експертиза. Ами тройната експертиза казва няма данни за тези времена, а пък другите са други данните, няма значение.

Добре, наистина не мога да си обясня, защо тази експертиза отново излезе наяве.

Пак казвам има кредити по тази експертиза където има изрични изявления, че сумите са възстановени и то в срок. И по тези кредити вещото лице приема, че са получени лихви и неустойки. Не е вярно, те са върнати в срок, издадени са съответните документи от Б. А..

Най-неприемливото в тази експертиза, винаги ми се е струвало, че една неразпитана свидетелка, която изплатила в срок кредита си и затова има писмен документ, но пак казвам неразпитана, но въпреки това е вменено на подсъдимата Т., че е получила неустойка и лихвите по кредити. Става въпрос за отношенията с Ю., така, че считам, че изводите във връзка с осъдителната присъда по чл.255 от НК са необосновани и не могат да бъдат подкрепени със съответните доказателства по делото.

По отношение на Т., тя винаги остава малко встрани. Абсолютно прав е съда, че парите, които според прокуратурата тя е изпирала трябва да бъдат придобити с престъпна дейност, това е повече от ясно.

Добре, не е престъпление, не е извършила Т. престъпление по чл.252 от НК, е тогава. Отделно от това, че за този апартамент, за който се говори викахме свидетели от София да каже не знам какво казаха, защото имаше нотариален акт в който пише колко пари е дала Т. и освен това и имаше

документи, защото тя ги е превеждала по банков път и ги питаме и те казват, да купихме. Ами Т. е продала нейно жилище за да купи този апартамент.

Това е ситуацията, парите, които тя в последствие чрез цесии е придобила не са включени даже в тази покупка. Те не са включени, така, че смятам, че и чл.273 от НК е недоказано и няма авторство от страна на Т. в такова престъпление. Тя трябва да придобие тези пари по незаконен начин. Няма срещу нея данъчно облагателен акт, няма нищо, което да показва, че тя е придобила пари по незаконен начин, че и да ги изпере след това.

Според мен е въпрос на емоция това обвинение срещу нея.

Моля Ви в този смисъл за произнасяне, да бъде потвърдена присъдата в оправдателната част и да бъде отменена в осъдителната част.

**ЖАЛБ.ПОДС.А.:** - Прокуратурата, окръжната, образува едно наказателно дело на факти, като се позовава на факти, които са граждански взаимоотношения, като прие, че те подлежат на наказание, т.к. няма разрешение за тези граждански взаимоотношения. Какви са фактите.

Имам няколко възражения, има факти 7 души получили кредит от мен, последния е получил 500 лв., не е върнал един лев.

Следващия, който е тука, е получил 22 000 Евро.

Това, което оспорвам, прокуратурата го оспорвам напълно, не отговаря на закона. Това е важното.

От хората, които са призовани по наказателното дело получили са кредит и няма върнат и един лев от този кредит, доказано е. След като няма върнат нито един лев за какво се води това дело, за какво трябва да бъде наказан.

**ПОДС.Т.:** - Нямам какво да допълня към казаното от адвоката ми, той каза всичко.

Единственото нещо, което мога да кажа е, че аз не съм вземала никакво участие и не съм познавала тези хора, те са пациенти на д-р А..

Освен това, да, гледам го, няма кой да го гледа, защото той си има сериозни три заболявания и нищо повече от това.

Така, че аз се чувствам, причината за да бъде включена в това дело е това, че аз отказах да стана в разговор с прокурора, който ме беше поканил при него за разговор, предложи ми да стана защитен свидетел на

обвинението. Отказах, защото не съм видяла д-р А., нито да получава пари, колко е давал, аз не съм се месила в тези неща, нито съм писала нещо.

Това е много неприятно. Нищо лошо не съм направили, не съм откраднала и не съм получавала лихви.

**ПРОКУРОРЪТ: /реплика/** – По повод пледоарията на адв.Ж. по чл.172а от НК той на рецепти попълвал разписки, не бил използвал компютър, ама това обвинение е за април месец 2013 година. Тези, които са свързани с лихварството са далеч назад във времето и всъщност едното и другото така както беше посочено нямат нищо общо.

Тук става въпрос за Апис и за други софтуерни продукти, които са били използвани най-вече в хода на множеството граждански дела, с които господин А. и госпожа Т. заляха Варненските съдилища през въпросния период.

Сега експертизите, аз това исках да кажа, аз съумях да се запозная с всички експертизи и в досъдебна и съдебния стадий, всъщност кой знае какъв разнобой между тях няма. Всъщност разликата с чл.255 от НК там където всъщност е акцентирал Варненския окръжен съд идва от това, че за разлика от госпожае П. другите вещи лица, включително в едната експертиза участва и тя, не вземат предвид всички установени и приобщени по делото писмени документи в лицето на разписките, същите тези върху рецептурните бланки, от които се вижда, че тези хора са връщали пари. Т.е. далеч преди изпълнителните дела, които са водени във времето по едно или повече срещу всеки.

Последно да кажа, че във връзка с чл.253 от НК за госпожа Т. налице са документи по делото, включително документирани в експертизите, че тя продадено жилище през въпросния период няма. Така, че това е нещо, което тя е декларирала очевидно е невярно.

Последно по чл.252 от НК ако трябваше да се стъпи само на тези решения, които се визират от съда, първо искам да кажа, че първото от тях от 31.01. е с едно много подробно изразено особно мнение на уважаван съдия от ВКС и ако беше толкова сигурна позицията на ВКС първо нито ОСНК щяха да чакат произнасянето СЕС, нито пък друг състав на ВКС щеше да спре изпълнението по делото си, без да прави въпросното преюдициално запитване.

**АДВ.Ж.:** – Присъединявам се към казаното от представителя на обвинението, нямам какво да добавя.

**ПОСЛЕДНА ДУМА:**

**ПОДС.Т.:** - Искам да бъда оправдана, както съм оправдана от предходната инстанция.

**ЖАЛЪ.ПОДС.А.:** - Да се потвърди присъдата на Окръжен съд, да се отмени присъдата, относно данъци, които не съм бил платил, т.к. те не съществуват в правния мир тези данъци. Представихме доказателства за това нещо, за 10 000 лева, измислици.

**СЪДЪТ** се оттегли на тайно съвещание, след което се произнесе с присъда, която председателят на състава обяви публично и разясни на страните срока и реда за обжалването ѝ пред Върховния касационен съд на Република България.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в съдебно заседание, което приключи в **11:15** часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_