

ПРОТОКОЛ

№ 369

гр. Пазарджик, 13.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова
Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Административно
наказателно дело № 20235220201728 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят „ЕС-3“ ООД – редовно уведомен от предходното
съдебно заседание се явява управителя А. Ф.. Явява се и адв. Кърпарова
надлежно упълномощена.

За НО – Директор на Д“ИТ“ – Пазарджик – редовно призовани, явява се
юрк Сиракова надлежно упълномощена от днес.

Явява се свидетелят Р. Т. – уведомена от предходното съдебно
заседание.

Не се явява свидетелят Г. М. – редовно призована.

В момента юрк Сиракова представя болничен лист видно от който Г. М.
е в отпуск по болест от 04.03.2024 г. до 13.03.2024 г.

АДВ. КЪРПАРОВА – Да се даде ход на делото.

ЮРК СИРАКОВА – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуална пречка за разглеждане на делото,
затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Да се приемат

документите към преписката. Няма да сочим други доказателства. Освен тримата свидетели.

ЮРК СИРАКОВА – Оспорвам жалбата. Считам същата за допустима, но неоснователна. Моля да бъдат приети приложените към административно наказателната преписка доказателства. Моля да бъде разпитан свидетеля по акта. Други доказателствени искания на този етап нямам.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал приложените към преписката документи.

СЪДЪТ счита, че следва да се снесе самоличността включително на допуснатите от жалбоподателя свидетели, тъй като те са допуснати още с разпореждането за насрочване, поради което.

О П Р Е Д Е Л И:

Сне се самоличността на свидетелите, както следва:

Р. Н. Т. - 48 г., живуща в гр. Пазарджик, българка, българска гражданка, разведена, неосъждана, без родство, работеща, с висше образование.

И.П.П. – роден на ... в гр. Пазарджик, живущ в същия град, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, работещ в фирма „ЕС – 3“ на длъжност монтажник, със средно образование, без родство.

С.Д.Д. – роден на ... в с. М.К., живущ в гр. Пазарджик, българин, български гражданин, женен, неосъждан, работещ във „ВЕЛА РАД КАРГО“ ЕООД, със средно образование, без родство.

С.Т. - роден на ... в гр. Пазарджик, живущ в същия град, българин, български гражданин, женен, неосъждан, работя в „ЕС -3“, с висше образование, без родство.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл. 290 от НК.

Разясниха се правата на свидетелите по чл. 122, във връзка с чл. 121 и чл. 119 от НПК.

Свидетелите обещаха да кажат истината и напуснаха съдебната зала с изключение на свидетеля Р. Т..

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Р. Т. – На 01.06.2023

г. с колегата М. извършихме проверка в склад в търговията. В склада се продават фотоволтаични материали. Отидохме там и заварихме едно лице и това е процесното лице С.Д.. Представихме се, дадохме му декларация, която да попълни и съответно той декларира, че работи за „ЕС-3“ ООД от месец май. Беше сам там, докато попълваше декларацията дойде и друг негов колега, който също попълни декларацията. Мисля, че още по време на проверката на място колегата М. водеща проверката се обади на управителя на дружеството да го уведоми за това, че сме в неговия обект и извършвахме проверка. Първоначално призовката мислихме да я оставим на С.Д., защото все още нямаше друг служител, но проверявайки по телефона ЕГН-то още на място установихме, че той няма сключен трудов договор към дружеството за това уведомихме и управителя. След като записахме и другия работник, който се върна от някъде призовката я оставихме на другия работник. По време на проверката това което Спас ни обясняваше, че работи в склада. Имахме забележки по мотокара, който беше отвън. Обяснихме му на него дори той каза, че това е мотокара на дружеството, обяснихме му за пожарогасители и ключа да не бъде там. Това е което си спомням на място. По време на проверката за това лице не се представи сключен трудов договор в писмена форма с него и затова е съставен от колегата този акт. До връчването и съставянето на АУАН не ни беше представен никакъв договор или поне аз не знам да е представен граждански или трудов договор. Лицето С.Д., когато го заварихме на мястото на проверката той ни посрещна. Аз не мога да кажа дали точно нещо е правил, но той беше наясно със случващото се там в склада, защото ни обясняваше къде са пожарогасителите и с какво се занимава, но точно в момента някаква работа да е извършвал нямам спомен. Пространството е доста голямо, ние го заварихме вътре в склада, а не в двора. Влизайки вътре той вече беше там, след това ни покани в стаичката в офиса. Той беше облечен с работни дрехи, не мога да кажа за никакви отличителни белези по тези дрехи. Определих ги като работни дрехи мисля, че беше с някакво яке не беше с кожено яке или дънки и за нас това са работни дрехи. Той каза, че работи в склад.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ С.Д. – Колегата който е на склада, който е на 20 метра от нашия склад, трябваше да отиде да остави едни пратки в Еконт и ме помоли да отида за малко, тъй като някакъв клиент щял да идва от далеч и ако дойде докато го няма да ги вземе. Аз казах, че

няма проблем за 20 минути. В това време дойдоха проверяващите. Аз бях там самичък и колегата дойде след пет минути. Поискаха ми лична карта. После ме питаха въпроси, дадох ми един формуляр да си попълня. Аз го попълних. Аз останах с впечатление, че трябва да напиша къде ме намират в момента и това написах, аз бях в сградата на „ЕС -3“ аз наистина бях там и колегата З. дойде. Попълних това нещо. Иначе аз работя във „ВЕЛА РАД КАРГО“ ЕООД съм склададжия и ми плащат по банков път. Аз бях започнал работа от преди една седмица, а с колегата се познаваме от преди това, Пазарджик е малък град. Разстоянието на фирмата, в която аз работя до тяхната фирма офисите са ни на 20 метра един от друг, ние постоянно се виждаме. Всеки ден се виждаме, пием кафе заедно, пушим, мохабет си правим, нормално защото фирмите са ни в един двор. Нашата фирма няма специфично облекло, ползваме рекламни дрехи на тези, които ни доставят материали – гуми и т. н. „ЕС- 3“ ООД имат фирмено облекло, имат нарисувани едни панелчета на тях, има и емблема. Аз съм бил облечен с фланелка с къс ръкав най- вероятно да е имала някакво лого, то беше лятото.

ЮРК СИРАКОВА - Моля по чл. 402 от КТ да бъде предявена декларацията на свидетеля С.Д., поради обстоятелството, че в декларацията са декларирани едни данни, а днес лицето твърди други обстоятелства, а именно, че лицето е декларирало, че работи в „ЕС – 3“ ООД.

СВИДЕТЕЛЯТ С.Д. – Аз съм попълнил декларацията собственоръчно и това е моят подпис. Попълвайки тази декларация аз си ги знам данните, защото фирмата работи така. Указа се, че съм декларирал грешни данни. Аз си получавам по банков път възнаграждението във другата фирма като склададжия и мисля, че в декларацията това съм отбелязал, че работя като склададжия. Аз съм я попълнил и подписал коректно и като възнаграждение. Проверяващите казаха, че трябва да се попълни коректно, те не са ми казали пиши каквото си искаш вътре. Аз останах с впечатление, че трябва да попълня там където ме намират, а не там където работя.

ЮРК СИРАКОВА - Моля да бъде уважено от съда предвид обстоятелството, че свидетеля С.Д. декларира данни, които не са безспорно установени. Ще моля да бъде направена очна ставка между свидетеля С.Д. и свидетеля по съставянето на акта предвид обстоятелството, че по време на проверката е бил в обекта на контрол и в предвид обстоятелството, че е

налице в днешно заседание да се установят фактите, които се сочат от свидетеля за обстоятелства относно деня на проверката. Обстоятелствата по това, че лицето е било в чужд обект на контрол, дали е било ясно, че той следва да декларира именно данни за друга фирма, коментира нещо за други лица и пратки, коментира период от пет минути, че се е върнал неговият колега в обекта, това не бе безспорно установено, а свидетеля по АУАН нищо такова не спомена и считам, че е редно да бъде изяснено.

АДВ. КЪРПАРОВА - Възразявам по така направеното искане първо е необосновано, второ очна ставка се поставя при определените условия в закона изисквания. Безспорното установяване не влиза в тези изисквания, а влиза в констатация на противоречие. Безспорното установяване се установява с доказателства, липсата или наличието на такива. Така, че такова поставяне в очна ставка за установяване на какви противоречия. В момента колегата не констатира противоречия между какво, между кои твърдения на актосъставителя, на свидетеля и на свидетеля Д..

СЪДЪТ намира, че не са налице условията да се извършва очна ставка между показанията на свидетелите Р. Т. и свидетеля С.Д.. На практика във фактически обстоятелства, които излагат и двамата свидетели няма противоречия. В частност свидетелят С.Д. в днешното съдебно заседание заявява какво е било неговото субективно отношение към обстоятелството, къде работи, това обаче е субективна преценка, която твърди свидетеля да я е направил към онзи момент. Факт е и не отрича, че в декларацията е записал, че работи в „ЕС – 3“ ООД, същата е приложена към доказателствения материал по делото и от показанията на свидетелката Р. Т. се установява същото обстоятелство. Свидетелят не отрича и останалите фактически обстоятелства, които е изложил в декларацията.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за извършване на очна ставка между двамата свидетели С.Д. и Р. Т..

ЮРК СИРАКОВА – Моля да бъде освободена от залата свидетелката Т..

АДВ. КЪРПАРОВА – Не възразявам.

СЪДЪТ счита, че не е необходимо да продължи присъствието на

свидетелката Т. в съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА свидетеля Р. Т. от съдебната зала.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ С. З.ОВ – На тази проверка аз не съм присъствал, тъй като нашата работа е свързана с пътувания из страната. Аз работя като монтажник в „ЕС-3“. Дори и да е идвал някой там аз не съм присъствал на тази проверка. С.Д. не работи при нас, той е в другата фирма. В този двор сме заедно двете фирми, постоянно сме заедно, пием кафе, събираме се, близки сме си. Ние имаме работно облекло едно зелено листенце и „ЕС-3“. С.Д. не съм обърнал внимание да е облечен с наши дрехи, дори и аз рядко ги нося, защото не са ми удобни за носене. Събираме се сутрин и обед, сутринта е ежедневно като традиция да се събираме заедно. Във фирмата работя от три години и нещо. С.Д. мисля, че работи от може би година в другата фирма.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ И.П. – На проверката не съм присъствал. Взаимоотношенията, които са ни с човека, който е тук С.Д. сутрин заедно пием кафе. Той не е работил в нашата фирма. Идват и други лица от фирмата, където работи С.Д., но той идва всяка сутрин да пием кафе. Не се е случвало аз да ходя в неговата фирма. Имаме едни дрехи рекламни, но не работя с тях, работя с дрехи за работно облекло. С.Д. не съм го виждал облечен в наши работни дрехи. Мисля, че тяхната фирма няма работно облекло. Аз идвам сутрин, взимам си моите неща и гледам да си върша работа. Има един човек, който работи на склада и с него работим. Лицето се казва З., той е склададжия. З. това което аз знам е, че той работи там на склад, но не мога да му кажа фамилията.

АДВ. КЪРПАРОВА – Моля управителя на фирмата да даде обяснения.

ЮРК СИРАКОВА - Предвид обстоятелството, че е налице процесуален представител възразявам.

СЪДЪТ счита, че няма пречка да се даде възможност на управителя на дружеството да даде обяснение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на управителя А. Ф. да даде обяснения.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА УПРАВИТЕЛЯ А. Ф. - Аз не

присъствах на проверката, обадиха ми се по телефона и успях да отида в последния момент, когато проверяващите си тръгнаха. Не мога да твърдя за нищо от нещата за които казват, че се е случвало или не се е случвало. Ние сме в един общ двор с „ВЕЛА РАД КАРГО“ ЕООД - тези две фирми сме собственици в един имот. Относно лицето С.Д. не е упражнявал трудова дейност. Той работи като складов работник в другата фирма той е като складов работник, има още един общ работник Г. Д., включително и към датата на проверката. Към момента на проверката С.Д. беше започнал скоро работа. Постоянно всеки ден идва там и ние ходим при тях, защото буквално всичко е на едно място, имаме обособена кухня и там се събираме колегите. Ние сме в техния склад, те са в нашия склад.

АДВ. КЪРПАРОВА – Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК СИРАКОВА – Моля да бъде изслушан актосъставителя Г. М. предвид обстоятелството, че днес е възпрепятствана мотива ми е, че тя е извършила проверката основно. Ще моля да бъде призовано лицето З. К. за следващото съдебно заседание, поради факта, че той е единственият служител който в процесния ден е бил там. Считам, че ще бъде полезен за изясняване на фактическата обстановка и разкриване на обективната истина.

АДВ. КЪРПАРОВА - Считам, че фактическата обстановка се изясни. Имаше представител свидетел актосъставителя, трима свидетели бяха разпитани, а относно З. К. не съм сигурна, че той е имал обективната възможност да се запознае със ситуацията. Единият свидетел потвърди, че е бил там, но дали е бил по време на проверката или след това не се установи.

СЪДЪТ намира, че следва да се уважат доказателствените искания, които се направиха от юрк Сиракова в крайна сметка доказателствената тежест за доказване на обвинението е върху НО. Свидетелката М. и актосъставител са налице обективни причини да отсъства в днешното съдебно заседание. По отношение на свидетеля З. К. самият свидетеля Спас Д. даде показания, че той е замествал именно това лице към момента на проверката, ето защо е напълно относимо искането на процесуалния представител на НО да бъде разпитано в качеството на свидетеля и това лице. Ще следва да се задължи жалбоподателя да представи необходимите данни, трите имена и адрес за призоваване на това лице, като същото следва да бъде призовано и по месторабота в „ЕС – 3“ за следващото съдебно заседание.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА в качеството на свидетел З. К., който да се призове по месторабота.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи трите имена и адрес за призоваване на свидетеля.

АДВ. КЪРПАРОВА- Трите имена на свидетеля са З. Р. К., който да се призове на адрес гр. Пазарджик, ул. „М.В.“ № 11.

За продължаване на действията по делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.04.2024 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Да се призоват свидетелите Г. М. и З. К..

Протоколът, написан в съдебно заседание, което приключи в 10:12 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____