

# РЕШЕНИЕ

№ 42

гр. Козлодуй, 23.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КОЗЛОДУЙ, III-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Борислав М. Мев

при участието на секретаря Валентина Ст. Гъркова  
като разгледа докладваното от Борислав М. Мев Гражданско дело № 20221440101421 по описа за 2022 година

Делото е образувано по искова молба на „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, с ЕИК:130460283, със седалище и адрес на управление гр. София, район Младост, ж.к. „Младост“ №4, Бизнес парк София, сграда 6, с пълномощник адв. В. Николаев Н. от САК, с посочен съдебен адрес гр. София ул. „Шандор Петьофи“ №10, против ответника М. В. Е., с адрес в с. Михайлово ....., с която е предявил установителни иски по чл.422 ГПК, във вр. чл.415, ал.1, т.1 от ГПК, вр. чл.79 от ЗЗД, вр. чл.205 от ЗЗД, вр. чл.92, ал.1 от ЗЗД за установяване дължимост на сумата в общ размер на 255.25 лева /двеста петдесет и пет лева и 25 ст./, представляваща неплатени неустойка и сума за разлика в цената на мобилно устройство по Допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +..... и неплатени лизингови вноски по Договор за лизинг, от които: сумата от 99.71 лв. /деветдесет и девет лева и 71 ст./ - неустойка; сумата в размер на 132,43 лв. /сто тридесет и два лева и 43 ст./, неплатени лизингови вноски по Договор за лизинг и сумата от 23.11 лв. /двадесет и три лева и 11 ст./ - разлика в цената на мобилно устройство по Допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +..... и неплатени лизингови вноски по Договор за лизинг към него.

Претендира направените в настоящия процес разноски и разноските в заповедното производство.

В исковата молба се твърди, че между ищцовото дружество ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, с предишно наименование „Теленор България“ ЕАД и ответника М. В. Е. е сключено Допълнително споразумение към Договор за

мобилни услуги с предпочетен номер + ..... за срок от 24 месеца, с абонаментен план „Тотал +“, стандартен месечен абонамент в размер на 33,99 лв. и промоционален месечен абонамент в размер на 29,99 лева.

Излагат се доводи, че ответникът не е изпълнил задължението си по споразумението, поради което и мобилният оператор е начислил неустойка в размер на 99,71 лв., която не надвишава размера на три месечни абонаментни такси, като същата е начислена във фактура №7310190813/25.09.2020г..

На следващо място се релевира, че на 17.02.2020г. между страните е сключен Договор за лизинг, с който лизингодателят предоставя за временно и възмездно ползване устройство марка „HUAWEI Y7 2019 Dual Black“ за обща лизингова цена в размер на 229,17 лв., дължима чрез заплащане на първоначална лизингова вноска в размер на 50,00 лв. и на 23 месечни лизингови вноски в размер на 7,79 лв..

Сочи се, че по договора за лизинг, М. Е. дължи заплащане на сума в общ размер на 132,43 лв., представляваща сбор от 17 лизингови вноски, начислени накуп, поради неплащане на предходните такива, съгласно чл.12 от Общите условия към Договора за лизинг за отчетен период от 25.08.2020г.-24.09.2020г., начислени във фактура №7310190813/25.09.2020г..

Твърди се, че вследствие на неизпълнението по споразумението за мобилни услуги с предпочетен номер +....., ответникът дължи сума в размер на 23,11 лв., представляваща разликата между цената на устройството без абонамент и преференциалната лизингова цена по посочения по-горе договор за лизинг и начислена във фактура №7310190813/25.09.2020г..

Релевира се, че посочените задължения са обективирани във фактура №7310190813/25.09.2020г. за отчетен период от 25.08.2020г. – 24.09.2020г., със срок за плащане – 10.10.2020г., издадена за сумата от 410,43 лв., представляваща неплатени:

- 132,43 лв. лизингови вноски;
- 99,71 лв. неустойка;
- 178,29 лв. сума за разлика в цената на мобилно устройство.

Изрично е отбелязано, че от описаните суми се претендира сумата в общ размер на 255,25 лв., тъй като е извършено частично плащане в размер на 155,18 лв., което е погасило разликата в цената на мобилното устройство до размер на 23,11 лева.

Моли се съда да постанови решение, е което да признае за установено, че ответникът М. В. Е., с адрес в с. Михайлово ....., дължи на ищеца „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ЕАД, с ЕИК:130460283, със седалище и адрес на управление гр. София, район Младост, ж.к.“Младост“№4, Бизнес парк София, сграда 6, с пълномощник адв. В. Николаев Н. от САК, с посочен съдебен адрес гр. София ул. “Шандор Петъофи“ №10, сумата в общ размер на 255.25 лева /двеста петдесет и пет лева и 25 ст./, от които: сумата от 99.71 лв. /деветдесет и девет лева и 71 ст./ - неустойка; сумата в размер на 132,43 лв. /сто тридесет и два

лева и 43 ст./, неплатени лизингови вноски по Договор за лизинг и сумата от 23.11 лв. /двадесет и три лева и 11 ст./ - разлика в цената на мобилно устройство по Допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +..... и неплатени лизингови вноски по Договор за лизинг към него.

В срока по чл.131 ГПК не е представен отговор от ответника. Съобщението, към което са били приложени разпореждане № 1375/21.11.2022г. и препис от исковата молба, е получено на 28.11.2022г. от съпругата на ответника З.М.Е.

Със становище вх. №1457 08.02.2023г., процесуалният представител на ищеца е направил искане за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника.

Съдът намира, че искането следва да бъде уважено:

За да бъде постановено неприсъствено решение, съгласно чл.238 от ГПК, трябва да са налице кумулативно следните предпоставки:

На първо място на ответника да му е връчена надлежно исковата молба, ведно с приложенията и той да не е представил отговор в указания му срок.

На второ място е необходимо ответникът да не се е явил в първото заседание по делото, след като е бил редовно призован за него и да не е направил искане, то да се разгледа в негово отсъствие.

На следващо място ищецът трябва да е поискал постановяване на неприсъствено решение.

На последно място е необходимо да са спазени изискванията на чл.239, ал.1, т.1 и т.2 от ГПК, а именно на ответника да са му указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжата и на последиците от неявяването му в съдебно заседание, както и искът, предявен от ищеца да е допустим и вероятно основателен.

По настоящето дело, съдът намира, че са налице кумулативно всички гореизброени изисквания.

Както беше посочено, по-горе на 28.11.2022г. на съпругата на ответника е връчено Разпореждане №1357 от 21.11.2022г. на РС-Козлодуй, в което са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжата и неявяването в съдебно заседание. Въпреки това, след изтичането на едномесечния срок по чл.131 от ГПК, ответникът не е представил отговор на исковата молба.

Впоследствие, в съдебно заседание ответникът, след като е редовно призован, не се явява, не се представлява, не взема становище по предявения иск, като не е направил и искане делото да се гледа в негово отсъствие.

Ищецът от своя страна е направил изрично искане за постановяване на неприсъствено решение по чл.238 от ГПК, при наличието на предпоставките затова.

Съдът намира, че предявените искове с правно чл.422 ГПК, във вр. чл.415, ал.1, т.1 от ГПК, вр. чл.79 от ЗЗД, вр. чл.205 от ЗЗД, вр. чл.92, ал.1 от ЗЗД, с оглед на изложените в исковата молба обстоятелства и представените и приети по делото писмени доказателства са допустими и се явяват вероятно основателни.

Съгласно чл.239, ал.2 от ГПК неприсъственото решение не се мотивира по същество.

### **По разноските:**

Предвид изхода на настоящия спор и на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, основателна се явява претенцията на ищеца за присъждане на направените по делото съдебни разноски за държавна такса в размер на 125.00 лв. и 400.00 лв. за адвокатско възнаграждение.

С оглед приетото ТР № 4/18.06.2014 г. на ВКС по тълк. дело № 4/2013 г., ОСГТК, съдът по исковото производство по чл. 422, ал. 1 от ГПК дължи признаване и по разноските по заповедното производство, като съгласно указанията, дадени в т. 12 от ТР, това следва да стане с осъдителен диспозитив. Ето защо, ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца и направените разноски в заповедното производство по ч.гр.д. № 741/2022г. в размер на 25 лева за държавна такса и 360 лв. за платено адвокатско възнаграждение.

Предвид горните съображения и на основание чл.239, ал.1 и ал.2 от ГПК, съдът

## **РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО** на основание чл.422 ГПК, във вр. чл.415, ал.1, т.1 от ГПК, вр. чл.79 от ЗЗД, вр. чл.205 от ЗЗД, вр. чл.92, ал.1 от ЗЗД, по отношение на М. В. Е., с адрес в с. Михайлово ....., че дължи на „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ЕАД, с ЕИК:130460283, със седалище и адрес на управление гр. София, район Младост, ж.к.“Младост“№4, Бизнес парк София, сграда 6, с пълномощник адв. В. Николаев Н. от САК, с посочен съдебен адрес гр. София ул. “Шандор Петьофи“ №10, вземането присъдено в заповедното производство по ч.гр.д. № 741/2022г. по описа на Районен съд - Козлодуй, както следва: сумата в общ размер на 255.25 лева /двеста петдесет и пет лева и 25 ст./, представляваща неплатени неустойка и сума за разлика в цената на мобилно устройство по Допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +..... и неплатени лизингови вноски по Договор за лизинг, от които: сумата от 99.71 лв. /деветдесет и девет лева и 71 ст./ - неустойка; сумата в размер на 132,43 лв. /сто тридесет и два лева и 43 ст./, неплатени лизингови вноски по Договор за лизинг и сумата от 23.11 лв. /двадесет и три лева и 11 ст./ - разлика в цената на мобилно устройство по Допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +..... и неплатени лизингови вноски по Договор за

лизинг към него.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК М. В. Е., с адрес в с. Михайлово ..... **ДА ЗАПЛАТИ** на „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ЕАД, с ЕИК:130460283, със седалище и адрес на управление гр. София, район Младост, ж.к.“Младост“№4, Бизнес парк София, сграда 6, с пълномощник адв. В. Николаев Н. от САК, с посочен съдебен адрес гр. София ул. “Шандор Петьофи“ №10 направените по делото разноси - сумата в размер на 125.00 лв. заплатена държавна такса и сумата от 400.00 лв. заплатено адвокатско възнаграждение, както и направените разноси в заповедното производство по ч. гр. дело №741/2022г. на РС-Козлодуй– сумата в размер на 25,00 лева за държавна такса и 360 лв. за платено адвокатско възнаграждение.

Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

**Съдия при Районен съд – Козлодуй:** \_\_\_\_\_