

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 1739

гр. Варна, 22.12.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Съдия: Даниела Ил. Писарова

като разгледа докладваното от Даниела Ил. Писарова Въззивно търговско дело № 20233001000591 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

В срока за обжалване на постановеното по делото определение № 847/05.12.2023г. е постъпила частна касационна жалба вх.№ 8763/19.12.2023г. на ППЗК СРАЦИМИР-с.Чернево, представлявано от председателя Я.Я., чрез адв. Л. П. – редовно упълномощен с пълномощно на л. 21 от т.д. № 104/2022г. на ДОС.

Жалбата е депозирана от надлежната страна, чрез надлежно упълномощен процесуален представител, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт и при наличие на правен интерес от обжалване, поради което се явява процесуално допустима. От приложените доказателства се установява подаването ѝ в преклузивен срок.

След проверка редовността на частната касационна жалба се констатира, че същата не отговаря на законовите изисквания, поради липсата на изложение на основанията за допускане на касационно обжалване и на доказателства за внесена държавна такса по сметка на ВКС.

Предвид гореизложеното, частната касационна жалба следва да се остави без движение, а на касатора да се дадат необходимите указания за привеждането ѝ в съответствие със законовите изисквания.

Водим от горното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ частна касационна жалба (вх. № 8763/19.12.2023г.) от ППЗК СРАЦИМИР-с.Чернево, представлявано от председателя Я.Я., чрез адв. П..

УКАЗВА на касатора, в едноседмичен срок от получаване на съобщението, да представи:

1. изложение на основанията за допускане на касационно обжалване по смисъла на чл. 280, ал.1 ГПК, т.е. да бъде посочен материалноправният или

процесуалноправен въпрос, който е решен от въззивния съд А/ в противоречие със задължителната практика на Върховния касационен съд и Върховния съд в тълкувателни решения и постановления, както и в противоречие с практиката на Върховния касационен съд, Б/ е решен в противоречие с актове на Конституционния съд на Република България или на Съда на Европейския съюз или В/ е от значение за точното прилагане на закона, както и за развитието на правото, ведно с необходимия брой преписи за другата страна, с прилагане на съответните актове, чрез които страната доказва наличието на основанията за допускане на касационно обжалване, а ако се касае за практика на ВКС, да се цитират с точния им номер, съобразявайки и изискването на чл. 284, ал. 2 ГПК, ведно с преписи за другата страна, както и

2. доказателства за внесена държавна такса в размер на 15 лв. по сметка на ВКС, съгл. чл. 19 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, с посочване в платежното нареждане като основание за плащане номера на делото и по описа на кой съд е същото, като в случай че плащането бъде извършено чрез интернет банкиране – платежното нареждане да се завери от касатора.

При неизпълнение на горните указания в цялост и в срок, частната касационна жалба ще бъде върната.

Съдия при Апелативен съд – Варна: _____