

ПРОТОКОЛ

№ 5840

гр. София, 11.12.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 27 СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Костадинка Костадинова

при участието на секретаря Анна Щ. Тодорова
и прокурора З. П. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Костадинка Костадинова Частно наказателно дело № 20231100206675 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ОСЪДЕНИЙТ К. Р. Б. - лично, редовно уведомен и доведен от Затвора – гр. София.

ОСЪДЕНИЙТ К. Б.: Нямам защитник. Желая да се защитавам сам.

За СГП се явява прокурор **З. Н.**.

ЗА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА гр. София се явява инспектор **М.М.** – упълномощен съгласно заповед, която представя.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ПРЕДСТАВИТЕЛЯ НА ЗАТВОРА, ИНСП. М. : Да се даде ход на делото.

ОСЪДЕНИЙТ К. Б.: Да се разгледа делото.

СЪДЪТ, като отчете становището на страните и не намери процесуални пречки по хода на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на осъдения лично и от данните в досието му, ведно със снимка:

К. Р. Б. - ЕГН: *****, роден на **** г. в гр. Пловдив, българин, български гражданин, със средно образование, неженен, трудово ангажиран преди изтърпяването на наказанието „лишаване от свобода“, с адрес по лична карта гр. Пловдив, ж. к. ****, понастоящем търпи наказание „лишаване от свобода“ в ЗО „Кремиковци“ към Затвора – гр. София.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ правата на осъдения в настоящото производство и

му даде право на отводи.

ОСЪДЕНИЙТ К. Б.: Ясни са ми правата. Мога ли да се запозная с досието си.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на осъдения затворническото му досие, за запознаване.

ОСЪДЕНИЙТ К. Б.: Наясно съм с това което съдът ми разясни. Нямам искания за отводи. Запознах се с материалите, които са ми необходими за защитата ми днес.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

ПРЕДСТАВИТЕЛЯ НА ЗАТВОРА, ИНСП. М. : Нямам искания за отводи.

С оглед горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДЕЛОТО се **ДОКЛАДВА** с молба от **ОСЪДЕНИЯ К. Б.**, за условно предсрочно освобождаване на л. 11 от делото.

ПРОЧЕТЕ СЕ.

ОСЪДЕНИЙТ К. Б.: Поддържам молбата си.

ПРЕДСТАВИТЕЛЯ НА ЗАТВОРА, ИНСП. М. : Началника на Затвора – гр. София, счита че молбата е допустима, но е неоснователна. Представям Ви актуална справка към днешна дата за лишения от свобода. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с молбата. Оспорвам я. Да се приеме представената справка. Нямам доказателствени искания.

ОСЪДЕНИЙТ К. Б.: Абсолютно верни са данните относно остатъка. Да се приеме. Нямам доказателствени искания.

Като отчете становищата на страните, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** представената днес актуална справка за Б..

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** докладите и становищата придружаващи молбата на осъдения Б., във връзка с настоящото производство, както и доказателствата които се съдържат в досието му.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДСТАВИТЕЛЯ НА ЗАТВОРА, ИНСП. М. : Уважаема госпожо председател, както вече отбелязах, становището на Началника на Затвора по отношение на молбата на осъденото лице, че същата е неоснователна. Налице е само първата изискуема от закона предпоставка, а именно, че в случая е изтърпяно повече от половината от наложеното наказание.

Следва да се отбележи, че ако евентуално съдът уважи молбата му, той следва да изтърпява наказание по втората присъда, което действително

остатъка по него е малко, но все пак има да изтърпява някакво друго наказание. По отношение на втората предпоставка, Началника смята, че от наличните към момента доказателства, не може да се направи обоснован извод за постигане целите на наказанието. Като мотивите за това са изложени в неговото становище и придружаващите документи, достатъчно изчерпателни в това отношение, и да еднопосочни също така. Като за процесуална икономия няма да ги преповтарям.

С оглед на изложеното Ви предлагам да оставите молбата на осъденото лице без уважение.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо председател, видно от справка за съдимост на осъдения К. Р. Б., към настоящият момент са налице данни за две осъждания, по които същият е признат за виновен и му е наложено наказание. Понастоящем, осъденият изтърпява наказание, което е ефективно приведено на основание чл. 68, ал. 1 от НК по НОХД № 1001 от 2015 г. по описа на СГС, НО, 35 състав, а именно „лишаване от свобода“ за срок от 3 (три) години, считано от 26.05.2022 г., от което наказание на основание чл. 59, ал. 1 от НК му е зачетен и приспаднал предварителен арест в размер на 4 (четири) месеца и 4 (четири) дни. След което наказание осъдения следва да търпи друго наказание по НОХД № 2015 от 2018 г. по описа на Окръжен съд – Пловдив, „лишаване от свобода“ за срок от 4 (четири) години, по което осъденият има приспаднатото задържане в размер на 3 (три) години, 10 (десет) месеца е 14 (четиринадесет) дни.

До настоящият момент от наказанието, което Б. изтърпява е изминал срок по-голям от половината от наложеното му наказание на изтърпяване, с което считам, че е налице едната от двете предпоставки по чл. 70, ал. 1, т. 1 от НК.

Намирам обаче, че не са налице основания по другата предпоставка, а именно доказателства за поправянето му. Същият не е награждаван, видно от досието му, но е наказван многократно, както в Затвора – Пловдив, така и след преместването му в Затвора - София. Наказанията му са около 25 (двадесет и пет), като част от тях са за повтарящи се нарушения. Те са подробно изброени в затворническото досие и доклад, като към настоящия момент има наказания с неизтекъл срок, с оглед на чл. 109 от ЗИНЗС.

Видно от изготвеното становище, с оглед цялостното поведение на осъдения, риска от рецидив е оценен във висока стойност, а именно 82 т.

В контекста на изложените съображения намирам, че при осъдения Б. не е налице завършен процес на поправяне. Не са налице доказателства за съзнателно и активно положително отношение към режимните изисквания, вътрешния ред, дисциплината и законността в местата за лишаване от свобода. Не се установява правомерно поведение, което да е осмислено и надградено у същия, поради което считам, че не са налице и доказателства за поправянето му преди пълно изтърпяване на наказанието. Считам, че не е налице и осъществяване принципа на прогресивната пенитенциарна система при изпълнение на наказание „лишаване от свобода“ и не са постигнати целите

визирани в чл. 36 на Закона, поради което моля да оставите молбата без уважение, като неоснователна.

ОСЪДЕНИЙТ К. Б. (В ЛИЧНА ЗАЩИТА): Госпожо председател, моля да уважите молбата ми за предсрочно освобождаване, тъй като съм излежал постановеното по присъдите си. Това което е написано в досието ми е като отмъщение, за това, че съм използвал мобилен телефон в Затвора.

Моето досие е живо потвърждение за нивото на некомпетентност и корумпираност на тези служители, които ужким трябва да ни поправят. Аз имах нужда от тези мобилни апарати, за да поддържам контакт с хора, които не са криминално проявени. Да мога да разговарям с някой на тема несвързана с престъпления.

Работил съм в Пловдивския затвор 9 (девет) месеца. В този сега който съм, пишем и кандидатствам по всички обяви, желая работа, но явно не се получават нещо нещата. Не знам защо.

В Софийския затвор не съм бил изолиран. Наказанията ми са за мобилните телефони. Мобилните телефони не са разрешени да ги притежаваме. Аз съм се сдобил по някакъв начин с 20-30, колкото са в досието описани и гледам да контактувам с някакви външни хора, които не са престъпници. Нямам такава възможност за личен контакт с тях, защото повечето от приятелите ми са по чужбина.

Проблеми в Затвора, то може и проблем да се нарече това, то няма никакви курсове, за да те научат на нещо, нищо няма. Примерно, бих искал някаква професионална квалификация. Това не е малко време все пак, не ми е предлагано никога такова нещо.

Множество пъти съм разговарял какви са причините, но ми отговарят, че щом ползвам телефон няма да работя. То няма избор, аз в продължение на една година не бях използвал такова нещо – телефон, но пак няма работа. Всеки с едно-две наказания по-малко от мен се класира за работа, това е самата истина. Идват хора с вдигнат режим, с четири-пет наказания и ги изкарват на втория ден, а аз седя вече две години. Изписал съм един куп молби.

Абсолютно никой не е говорил с мен по никакъв повод, освен по вземане на телефона. Нито психолог, нито никой. Никакво внимание. Затварят ме в една стая, като чувал с картофи по 23 часа на ден и това е.

Искрено съжалявам за това нещо което съм извършил, защото това е било детска глупост тогава. Със сигурност не смятам да ги повтарям.

Това което го пише вътре в досието, аз направо не мога да го повярвам. Надявам се, че са приложени поне и някакви тестове. Бяха ми направили тест преди два месеца за наркотици. В Пловдивския затвор също веднъж ми бяха направили. Никога не е бил положителен теста. Употребявал съм навън като бях. Употребявал съм марихуана. Не съм употребявал по-тежки наркотици. Всеки млад човек е опитвал. Това е било преди години. Проблеми с дрогата не съм имал, освен че ме вкара в Затвора.

СЪДЪТ ДАВА ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНОТО

ЛИЦЕ.

ПОСЛЕДНА ДУМА на ОСЪДЕНИЙТ К. Б.: Моля да уважите молбата ми. Считаю, че съм се поправил.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

СЪДЪТ след тайно съвещание, като изслуша становищата на страните и съобрази характера на производството, намира следното:

С молбата от осъдения Б. се прави искане, съдът да разгледа цялостното му поведение и да постанови определение, с което да го освободи условно предсрочно от остатъка от наказанието, което понастоящем търпи. Като в нея, както и в днешното съдебно заседание се излагат доводи, че същият се е поправил и са налице кумулативните предпоставки в закона за уважаване на молбата. От страна на осъдения Б. се изтъква липсата на корекционна дейност с него, както и на възможност да работи или да участва в други мероприятия, тъй като многократно е наказван за едно и също нещо. Подавал е много молби за участие в такива мероприятия, респективно за предоставяне на работа или за включване в курсове за получаване на професионална квалификация, които не са били уважени. Многократните си наказания обяснява с желанието си да поддържа контакт с външния свят, в частност с приятели, които се намират извън територията на страната и с които не може да осъществи свиждане. Счита, че наложените наказания са резултат на тенденциозно отношение към него. Моли молбата му да бъде уважена.

Останалите страни, прокурорът и представителя на Началника на Затвора – София, считат че не са налице кумулативните предпоставки предвидени в Закона, в частност наличието на доказателства за поправянето на осъдения, по смисъла на чл. 70 от НК, за да бъде уважена молбата му.

По изложените по-горе съображения, които са идентични, а именно наличието на наказания на осъденото лице по време на изтърпяване на наказанието, както и като довод се изтъква, че след понастоящем търпяното, следва да изтърпи друго, по което остатъка действително е малък. Предлага се молбата да бъде оставена без уважение.

Съдът, като съобрази становищата на страните и разпоредбите на чл. 70 от НК и чл. 439а от НПК намира, че молбата се явява неоснователна и не следва да бъде уважена.

От данните по делото, очевидно не се спори от страните и мнението на съда е такова, че е налице първата от визираните в закона предпоставки, досежно понастоящем търпяното наказание „лишаване от свобода“ от този осъден Б. От актовете приложени по делото: Решение на Окръжен съд – Пловдив, Решение на Апелативен съд – Пловдив, както и това на ВКС, и от актуалната справка на осъдения, представена днес се установява, че той е постъпил в Затвора на 05.11.2018 г. Като по отношение на него на основание чл. 68, ал. 1 от НК с начало 20.05.2022 г., приведено в изпълнение наказание по НОХД № 1001/2015 г. на СГС, а именно 3 (три) години „лишаване от свобода“ със зачетен предварителен арест от 4 (четири) месеца и 4 (четири)

дни, като след това ще изтърпява и наказанието по НОХД № 2015/2018 г. на ОС – Пловдив, в размер на 4 (четири) години, със зачетен предварителен арест от 3 (три) години, 10 (десет) месеца и 14 (четиринадесет) дни.

Към днешна дата от така посоченото наказание, което понастоящем търпи, приведено по чл. 68, ал. 1 от НК се установява, че той е изтърпял **фактически** 1 (една) година, 10 (десет) месеца и 19 (деветнадесет) дни. От работа липсва зачитане, **всичко** 1 (една) година, 10 (десет) месеца и 19 (деветнадесет) дни, **има остатък** от 1 (една) година, 1 (един) месец и 11 (единадесет) дни.

Следва да се заключи, че първата от визираните предпоставки за фактически изтърпяно повече от една втора от наказанието, описано по горе от съда е налице, само че съдът счита, че не са налице доказателства за поправянето на лицето и завършен корекционен процес.

Очевидно, че лицето е наказвано за извършено нарушение, което се повтаряло в времето, считано от постъпването му в местата за лишаване от свобода. Заповедите за тези наложени наказания, във връзка с допуснатото нарушение на режима в местата за лишаване от свобода са приложени по досието и подробно описани в придружаващите молбата на осъдения доклади и становища.

Осъденото лице не отрича налагането на тези наказания и обяснява поведението си с посочената нужда от контакти с външния свят. Все още по отношение на него са отчетени проблемни зони, които са подробно описани в доклада на л. 6, както и по отношение на риска от вреди за обществото – среден, за персонала на затвора – среден, за лишения от свобода – среден, риска за другите лишени от свобода – среден. Очевидно е че целите поставени в изпълнение на присъдата не са постигнати и с оглед липсата според съда на такова поведение, което да е постоянно и да сочи на настъпил превъзпитателен ефект у осъдения, преди да е изтърпял изцяло наказанието „лишаване от свобода“. С оглед което, няма как молбата му да бъде уважена на този етап.

Съдът обаче отчита и пропуск на служителите от Затвора - София, който трябва да бъде отстранен, доколкото е видно и от днешното съдебно заседание, че с лицето Б. е необходимо с него да бъде извършена дейност от служителите в местата за лишаване от свобода, в това число психолози, социални работници. Същият има желание за включване в дейностите, за придобиване на нови умения и компетентности, което според съда ще доведе и до преустановяване на поведението на Б. по повтаряне на тези нарушения на режима. Още повече, че самите нарушения сочат, че осъдения има нужда от психологична помощ, която следва да бъде отчетено от лицата специалисти в тази област – психолози. Началника на Затвора – София, следва да организира тези дейности незабавно, доколкото тези социални работници и психолози са именно за това в местата за лишаване от свобода и оправдаването с ангажименти по други дейности или с многото лишени от свобода, не може да бъде противопоставено на нуждата в конкретния случай, от извършването на неотложни подобни дейности с Б..

Не на последно място, в докладите е отразено, че същият е емоционално и волево неустойчив, и склонен към рисково поведение. Видно е че адаптацията на осъдения Б. все още е сериозно затруднена, предвид отразеното и на л. 6 от доклада, като според съда в тези придружаващи молбата на осъдения документи, не са описани никакви подробни дейтельности на специалистите за преодоляване на констатираните затруднения у лишения от свобода за тази адаптация, съответно недопускане нарушения на режима, съответно включването му в съответните дейности, полагането на труд или други за социализация, от която той очевидно има нужда. Така, че да бъдат постигнати целите на наказанието, а и след това поведението на лишения от свобода в обществото да бъде приемливо.

Поради което и съдът счита, че молбата следва да бъде оставена без уважение, като с този лишен от свобода корекционната дейност следва да продължи в посочената от съда насока, както и в друга, в случай, че съответните специалисти преценят, каква друга би били подходяща.

Воден от изложеното, на основание чл. 440 от НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на **К. Р. Б.** (с установена по делото самоличност) за условно предсрочно освобождаване от остатъка от наказанието „лишаване от свобода“, което понастоящем търпи.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране в 7 дневен срок от днес пред Апелативен съд - София по реда на Глава 22 от НПК.

Препис от протокола след изготвяне, при поискване да се издаде на страните.

На Началника на Затвора – гр. София, да се укаже да бъде извършено горното по отношение работата с този осъден. За целта препис от протокола да се изпрати в тази част.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:37 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____