

РЕШЕНИЕ

№ 176

гр. Видин, 26.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВИДИН, V СЪСТАВ НО, в публично заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Даниел Ив. Цветков

при участието на секретаря М.Г.Л.

като разгледа докладваното от Даниел Ив. Цветков Административно наказателно дело № 20241320200116 по описа за 2024 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН по жалба, подадена от „Т.У.Н.“ ООД, ЕИК: *****, със седалище и адрес за управление: гр.Л., обл.Х., ул. „Р.“ №24, вх.Б, ет.4, ап.22, представлявано от управителя си Х. Б. А., а по делото от адв. Г. Р. Г. със съдебен адрес гр. С., ул. „Д. Б.“ №4Б, против Ел. фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал.1 от Закон за пътищата № *****, издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“, с който на жалбоподателя е наложено административно наказание на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от Закон за движение по пътищата „имуществена санкция“ в размер на 2500 лв. за нарушение по чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител. Постъпила е писмена защита от същия, с която уведомява съда, че не възразява срещу хода на делото. Поддържа се депозираната жалба и се моли съда за отмяна на обжалвания акт като незаконосъобразен и необоснован. Релевират се съображения относно несъответствие с европейското законодателство, а именно Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/204 на Комисията от 28.11.2019г., съгласно който доставчиците на ЕУЕОТ информират незабавно ползвателите на ЕУЕПТ за всеки случай на недекларирана пътна такса във връзка с неговата сметка и предлагат възможност за отстраняване на нередността преди предприемането на принудителни мерки. Изтъква се освен това, че АНО не е изпълнил задълженията си, произтичащи от разпоредбата на чл.189ж, ал. 1, изр. 2 от ЗДвП, като без да събере необходимите доказателства и да установи дали е извършено нарушението е издал процесния ел. фиш.

Представител на ответната страна се явява в съдебно заседание. По същество моли съда да потвърди издадения ел. фиш като правилен и законосъобразен. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

От събраните по делото доказателства, взети поотделно и в тяхната съвкупност, съдът прие за установено следното:

На 29.06.2021г. в 08.36 часа било установено нарушение с ППС влекач "В.Ф", рег. № Х****Т, с технически допустима максимална маса 20500, брой оси 2, екологична категория ЕВРО 6 , в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща технически допустима максимална маса на състава 44000, в община Видин, за движение по път I - 1 км 6+034, с посока нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като посоченото ППС не било със запламена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т.2 от Закон за пътищата, тъй като посоченото ППС нямало валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. Посоченото било установено с устройство № 20161, представляващо елемент от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закон за пътищата, намиращо се на път I - 1 км 6+034. Собственикът, на когото било регистрирано процесното ППС, било дружеството жалбоподател. С оглед направените констатации, бил съставен Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закон за пътищата срещу дружеството -жалбоподател за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП и на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП му била наложена „имуществена санкция“ в размер на 2500 лева.

Тази фактическа обстановка се установява от приложените по административната преписка писмени доказателства – създаден доклад от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 167а, ал.3 от ЗДвП за установени нарушения по чл. 179, ал. 3 -3в , статично изображение във вид на снимков материал на пътно превозно средство с посочения рег.№, справка за собственост на МПС, заповед РД – 11 – 983/13.09.2021г., с която е утвърден образец на ел. фиш, както и самия образец, които съдът изцяло кредитира, като служещи за установяване на обективната истина.

Като прецени така установената фактическа обстановка с оглед нормативните актове, регламентиращи процесните отношения, при цялостната служебна проверка на акта, при условията на чл. 84 от ЗАНН, вр. чл. 14, ал. 1 и ал. 2 от НПК и във връзка със становищата на страните, съдът прави следните правни изводи:

Съдът намира жалбата за процесуално допустима, но неоснователна по следните съображения:

Издаденият електронен фиш за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата е по образец, утвърден от управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура". ЕФ притежава всички реквизити, изчерпателно изброени в чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП. В същия са посочени: мястото – община Видин, път I –

1 км 6+034 в посока нарастващ километър; датата – 29.06.2021г.; точният час на извършване на нарушението, регистрационният номер на пътното превозно средство; собственикът на превозното средство; описание на нарушението – движение на пътното превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което не е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП, според категорията на пътното превозно средство; нарушените разпоредби – чл. 102, ал. 2 вр. чл. 187а, ал. 2, т. 3 вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП; разяснена е възможността за заплащане на компенсаторната таксата по чл. 10, ал. 2 от ЗП, с което санкционираният да се освободи от понасянето на административнонаказателна отговорност; размерът на имуществената санкция – 2 500 лева; срокът и начините за доброволното ѝ заплащане – четиринадесет дневен срок, в БНБ, по указаната банкова сметка. По делото са събрани достатъчно писмени доказателства, а именно протокол №28765/21 от заседание на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, проведено на 09.09.2021г., както и Заповед № РД – 11-983/13.09.2021г., от които е видно, че са утвърдени образци на електронни фишове за налагане на глоба/имуществена санкция за нарушение, установено от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата. В тази връзка съдът намира направеното възражение за липса на компетентност при издаването на ел. фиша за неоснователно.

Пътят- I - 1 км 6+034, с посока нарастващ километър е включен в обхвата на платената пътна мрежа и за движение по него се дължат такси по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП, които зависят от категорията на ППС и изминатото разстояние.

Тол таксата е такса за изминато разстояние, като заплащането ѝ дава право на едно ППС да измине разстояние между две точки от съответния път или пътен участък. Всеки път и пътен участък от платената пътна мрежа, към която безспорно се числи и процесния участък съгласно чл. 3, ал. 2 от ЗП е разделен на тол сегменти, за навлизането и движението през всеки от който, се дължи тол такса в определения размер. Тол таксите се определят в зависимост от техническите характеристики на пътя или пътния участък, от изминатото разстояние, от категорията на пътното превозно средство, броя на осите и екологичните му характеристики и се определят за всеки отделен път или пътен участък. В процесния случай размерът на дължимата за плащане тол такса е определен въз основа на реално получени деклариращи тол данни, удостоверени по реда, предвиден в Наредбата по чл. 10, ал. 7 от ЗП - подавани чрез бордово устройство в ППС и подаването на валидна тол декларация в Агенция "Пътна инфраструктура" чрез електронната система за събиране на тол такси.

Размерът на дължимата за плащане тол такса се определя въз основа на реално получени деклариращи тол данни, удостоверени по реда, предвиден в наредбата по чл. 10, ал. 7, или чрез закупуването на еднократна маршрутна карта, която дава право на ползвателя на пътя да измине предварително заявено от него разстояние по определен маршрут като същата важи само за пътното превозно средство, чийто регистрационен номер е бил правилно деклариран от собственика или ползвателя му. Начините за изчисляване и

заплащане на дължимите тол такси се определят в Наредба за условията, реда и правилата за изграждане и функциониране на смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства на база време и на база изминато разстояние. В настоящия казус се установи безспорно, че жалбоподателят не е изпълнил задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата по нито един от посочените по-горе начини.

Електронният фиш е издаден въз основа на чл. 189ж от ЗДвП, който предвижда възможност при нарушение по чл. 179, ал. 3 ЗДвП, установено и заснето от електронната система по чл. 167а ал. 3 ЗДвП да се издаде електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. Съдът не споделя възражението на жалбоподателя, тъй като макар в разпоредбата на чл. 189ж ал. 1 от ЗДвП да е направено препращане единствено към нарушенията по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, от своя страна правилото по чл. 189ж ал. 7 от ЗДвП съдържа изрична регламентация за електронния фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 167а ал. 3 от ЗДвП, към която препраща самият чл. 189ж ал. 1 от ЗДвП, който предвижда, че електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП създава доклади за всяко установено нарушение по чл. 179, ал. 3-3в, както и тази на чл. 167а ал. 4 от ЗДвП, където изрично е посочено "електронни фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3- ал. 3в", сред които се включва и настоящото нарушение по чл. 179, ал. 3б.

Допълнителен аргумент за този извод се черпи и от разпоредбите на чл. 187а ал. 4 и ал. 5 от ЗДвП, където е дадена възможност на собственика или ползвателя на ППС, с което е извършено нарушение по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП, да се освободи от административнонаказателна отговорност чрез представяне на съответна декларация. Поради изложеното настоящият съдебен състав намира възражението на защитата относно незаконосъобразното издаване на ел. фиш въз основа на чл. 179, ал. 3 от ЗДвП за неоснователно.

По делото не се спори, че собственик на процесното пътно превозно средство е именно жалбоподателят, като освен това безспорно е установено, че при преминаване на процесното пътно превозно средство през контролно устройство № 20161, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси, същата е регистрирала нарушение за посоченото по-горе ППС, тъй като за него нямало получена тол декларация или маршрутна карта.

Съгласно разпоредбата на чл. 102, ал. 2, изр. 1 от ЗДвП: "Собственикът е длъжен да не допуска движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, според категорията на пътното превозно средство". Съгласно горесцитираните разпоредби от Закона за пътищата, безспорно се установява, че заплащането на дължимата такса по чл. 10, ал. 1 от ЗДвП е абсолютна предпоставка за

законосъобразно използване на платената пътна мрежа, като в случай, че таксата не е заплатена за собственика възниква задължението за бездействие, ясно регламентирано в разпоредбата на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП. Безспорно според съда жалбоподателят не е изпълнил това свое задължение, а именно да не допуска до движение пътното превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, тъй като за процесното ППС не са били изпълнени изискванията, визирани в чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата. Това е така, тъй като създаденият доклад по чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП със статично изображение към него, има доказателствена сила, която не беше оборена в хода на производството от защитата. Не бе представено доказателство в хода на съдебното следствие относно заплащането за съответния час на нарушението, за тол сегмента, т. е. пътния участък.

Правилно е приложена и санкционната норма, като съгласно чл. 187а, ал. 2, т. 3, във вр. с чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, за констатираното нарушение е предвидено наказание – имуществена санкция в размер на 2 500 лева. В тази връзка видно е от нормата, че наказуемо би било деянието, както когато е заплатена частично дължимата такса, така и когато същата изцяло не е заплатена, какъвто е настоящия случай.

В случая не са налице обстоятелства, които да обосновават извода за по-ниска степен на обществена опасност на деянието, което не се отличава съществено от обичайните случаи на административни нарушения от същия вид и не би било предпоставка за приложение на чл. 28 от ЗАНН по смисъла на § 1, т. 4 от ДР на ЗАНН.

Нарушението е осъществено от обективна страна от жалбоподателя, като въпросът за вината не следва да се обсъжда, предвид обстоятелството, че субектът на нарушението е юридическо лице.

Предвид изложеното, съдът намира, че процесният Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за движение по пътищата издаден от Агенция "Пътна инфраструктура", с който на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП е наложено административно наказание – „имуществена санкция“ в размер на 2500 лева за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП, следва да бъде потвърден като правилен и законосъобразен.

Воден от горното и на основание чл. 63, ал. 1 вр. ал. 2, т. 5 вр. ал. 9 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш № *****, издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“, с който на жалбоподателя „Т.У.Н.“ ООД, ЕИК: *****, със седалище и адрес за управление: гр.Л., обл.Х., ул. „Р.“ №24, вх.Б, ет.4, ап.22, представлявано от управителя си Х. Б. А., а по делото от адв. Г. Р. Г. със съдебен адрес гр. С., ул. „Д. Б.“ №4Б, е наложено административно наказание на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от Закон за

движение по пътищата „имуществена санкция“ в размер на 2500 лв. за нарушение по чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

На основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ /ЗЗП/ вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ Съдът **ОСЪЖДА** „Т.У.Н.“ ООД, ЕИК: *****, със седалище и адрес за управление: гр.Л., обл.Х., ул. „Р.“ №24, вх.Б, ет.4, ап.22, представлявано от управителя си Х. Б. А., а по делото от адв. Г. Р. Г. със съдебен адрес гр. С., ул. „Д. Б.“ №4Б, да заплати на Агенция Пътна инфраструктура сумата от 120 лв., представляваща разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Виденски Административен съд по реда на АПК, в четиринадесет дневен срок от съобщението му на страните.

Съдия при Районен съд – Видин: _____