

# РЕШЕНИЕ

№ 12

гр. Варна, 27.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Марин Цв. Атанасов

Членове: Деян Ив. Денев  
Румяна П. Петрова

при участието на секретаря Дебора Н. Иванова  
като разгледа докладваното от Марин Цв. Атанасов Въззивно частно  
наказателно дело № 20223100600005 по описа за 2022 година

Предмет на въззивна проверка е Разпореждане № 5291 /02.12.2021 г. на Районен съд - Варна, IV състав, с което съдията докладчик е прекратил наказателното производство по НЧХД № 4376/2021 г. по описа на ВРС на основание чл. 250, ал. 1 вр. чл. 24, ал. 5, т. 2 от НПК.

В обжалваният съдебен акт е прието, че в тежест на частният тъжител са задълженията въведени с чл.80 и 81, ал. 1 НПК и с оглед на обстоятелството, че частната тъжба не съдържа индивидуализиращи данни за подсъдимия то са налице посочените в чл.24,ал.5,т.2 НПК основания за прекратяване на производството.

Срещу разпореждането е подадена частна жалба от името на частния тъжител В. ЗДР. М. чрез повереника си – адв. П.В. от АК Варна, с която се твърди, че частният тъжител не носи отговорност за неспазване на дадения от съда срок за попълване на данните в частната тъжба при условие, че същите не са му предоставени от органа от който са изискани. Направен е и звона, че с прекратяването на наказателното производство би се стигнало до отказ от правосъдие. В заключение се прави искане да бъде отменено атакуваното разпореждане.

В хода на съдебните прения повереника на частния тъжител поддържа подадената жалба по наведените в нея доводи и моли да бъде отменено атакуваното разпореждане.

Жалбоподателят В. ЗДР. М.,редовно призован не се явява.

Настоящият състав на окръжния съд намира въззивната жалба за основателна. Разпореждането на първоинстанционния съд, като краен резултат е незаконосъобразно, по следните съображения:

ВРС е приел, следното:

В съда е била подадена частна тѣжба от В. ЗДР. М. чрез повереник – адв.П.В., в която се сочи че е било извършено престѣпление по чл.130 ал.1 от НК и е било образувано наказателно производство от частен характер. Лицето срещу което е подадена частната тѣжба е било посочено като „К. ...Ив. с адрес гр.Варна, кв. „Св. Ив. Р. \*\*\*...“ Тѣй като в тѣжбата не е било посочено лицето срещу което се подава с необходимите установѣчни данни, съобразно изискванията на чл.81 от НПК с Разпореждане № 4416/28.10.2021г. съдията докладчик е оставил делото без движение и е дал 7-дневен срок в който ч.т. М. да посочи три имена, ЕГН и точен адрес за призоваване на подсъдимото лице. Указано е било изрично, че при неизпълнение в срок производството ще бѣде прекратено. Съобщението с указанията на съда е било връчено на М. на 03.11.2021г. По искане на същия на 04.11.2021г. съдѣт е издал съдебно удостоверение, което да му послужи пред органите на МВР. На 09.11.2021г. адв.В. е депозирал молба в съда с която моли срокѣт за изпълнение на указанията /изтичащ на 10.11.2021г./ да бѣде удѣлжен с 14 дни. С Разпореждане № 4740/10.11.2021г. съдѣт е уважил молбата като е удѣлжил срокѣт за изпълнение на указанията с 14 дни т.е. до 24.11.2021г. Указанията на съда не са били изпълнени в даденият допълнителен срок. Вместо това на 23.11.2021г. е била депозирана молба от ч.т. М., чрез адв.В. с която се иска съдѣт служебно да изиска информация с която да индивидуализира подсъдимото лице с три имена, ЕГН и точен адрес за призоваване

Вѣз основа на горното съдѣт е намерил, че срокѣт за привеждане на частната тѣжба в съответствие с изискванията на чл.81 ал.1 от НПК е изтекѣл, указанията на съда за индивидуализиране на подсъдимото лице не са изпълнени и са налице основания за прекратяване на наказателното производство. Посочено е изрично, че пострадалият е бил в правото си да иска съдействие от органите на МВР за събиране на сведения, които сам не може да събере, съдѣт е издал исканото от М. съдебно удостоверение, с което е изпълнил своите задѣлжения. Направено е и заключение, че не е в

прерогативите на съда сам да изисква данни и сам индивидуализира подсъдимото лице срещу което да бъде насочена частната тъжба, а това са задължения съобразно разпоредбата на чл.80 и чл.81 ал.1 от НПК в тежест на частния тъжител, които той не изпълнил в даденият му срок.

Посоченият извод на съда е верен, но само от формалната си страна. Частният тъжител е изпълнил задълженията си да запълни липсващата информация предполагаща началото на реализиране на наказателна отговорност. Не само ,че се е снабдил със съдебно удостоверение, но и го е депозирал пред органа, който е могъл да му предостави информация. Отказа на МВР да предостави информацията непосредствено на частния тъжител, а да я препрати на съда, според „прочита“ на Закона за защита на личните данни не може да бъде пречка за реализиране на наказателна отговорност и в ущърб на физическо лице за което се предполага, че е пострадало от престъпление. Съдът е бил изрично уведомен, че МВР отказва да снабди частния тъжител с необходимата информация. Факта на „добросъвестност“ на държавния орган, е доказан по делото с изпращането на нужната информация на съда, разбира се след постановяване на атакуваното разпореждане. Последното обстоятелство, макар ирелевантно за спора има значението единствено за обстоятелството, че жалбоподателят е изпълнил задълженията си по чл.80 и чл.81 НПК и то в указания от съда срок. Без да е имал задължението да събира данни за обвиненото с тъжбата лице, съдът е разполагал с възможност да провери истинността на твърденията на частния тъжител и да укаже на МВР, че дължат съдействие на пострадалото лице.

Горното е основание за отмяна на атакуваното разпореждане и връщане на делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

Предвид изложеното и на основание чл.334 ал.1, т.1 от НПК

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Разпореждане № 5291 /02.12.2021 г. на Районен съд - Варна, IV състав, за прекратяване на наказателното производство по НЧХД № 4376/2021 г. по описа на ВРС

Връща делото на ВРС за продължаване на съдебното производство.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_