

# РЕШЕНИЕ

№ 1810

гр. София, 15.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 3-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ ХР. ШОЙЛЕКОВА**  
**МАРИНОВА**

при участието на секретаря **МИХАЕЛА Д. МИХАЙЛОВА**  
като разгледа докладваното от **МАРИЯ ХР. ШОЙЛЕКОВА МАРИНОВА**  
Административно наказателно дело № 20231110217638 по описа за 2023 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Д. К. К. от гр. София е обжалвал електронен фиш, серия К №7548546 на СДВР, с искане за отмяната му като незаконосъобразен. Сочи, че неправилно е възприета фактическата обстановка, като липсва задължителното съдържание по чл.42 от ЗАНН. Намира, че е ограничено правото му на защита, тъй като не били събрани доказателства за извършеното нарушение, авторството и неговата вина.

В съдебно заседание, жалбоподателят - лично и със служебно назначения му защитник – адв. А. поддържат жалбата и молят ел. фиш да бъде отменен като незаконосъобразен. Адвокатът допълва, както и в писмени бележки подробно е изложила, че налице е несъответствие между снимката, въз основа на която е издаден фиша и протокола от използване на АТСС, с което е установено нарушението, явяващо се в обстоятелството, че според протокола системата е настроена за действие – приближаващи, а на снимката се виждало, че автомобилите са отдалечаващи се. Освен това, номерът на снимката не фигурирал измежду диапазона от номера на снимки в протокола, както и не кореспондирала с номерата на статичните изображения, посочени в същия протокол. При това положение, счита че нито може да се установи с коя АТСС е установено нарушението, какъв тип е, валидна ли е към датата на използване, включително и категорично се доказало, че не е спазен реда по наредбата за използване, а от там и незаконно е издаден съответния фиш. На следващо място, обръща внимание, че според изпратения проект за организация на движението в

процесния участък от ОПУ – АПИ, ограничението на скоростта е въведено с пътен знак В26 на 80 км/ч., а не е валидно общото ограничение на скоростта от 50 км/ч., както е визирано във фиша и тъй като скоростта е установена на 72 км/ч. означавало, че няма нарушение на скоростния режим, както било квалифицирано по чл.21, ал.1 от ЗДвП. На последно място, сочи че неправилно е определено наказанието при повторност, тъй като липсвали данни за момента на връчване на фиш, серия К №5132079, за да се прецени дали процесното нарушение е извършено в едногодишния срок от влизане в сила на този фиш. Отделно от това, разпоредбата на чл.189, ал.10 от ЗДвП, която била приложена с фиша не била действаща към датата на установяване на процесното нарушение, поради което била приложена неправилно.

Въззиваемата страна не се представлява. Депозирани са писмени бележки от юрк. С. с вх.№21369/23.01.2024г., в които са изложени съображения за законосъобразното издаване на фиша, при спазване на процесуалните изисквания на чл.189, ал.4 от ЗДвП за форма и съдържание. Намира, че от приложените към АНП доказателства, безспорно се установява, че жалбоподателят е извършил нарушението, за което е наказан. Превишената скорост е установена с АТСС, което е от одобрен тип и преминало успешно периодичен технически контрол. Наложено е предвиденото в санкционната норма наказание глоба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и в случай, че жалбоподателят претендира адвокатски хонорар, прави възражение за прекомерност, ако надвишава минималните размери.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

С електронния фиш, Д. К. К. е наказан с глоба, в размер на 200 лева, за това, че на 05.05.2023г. в 11:48ч. в гр. София по Околовръстен път срещу №260 до магазин „Хюндай“, посока от ул. „Самоковско шосе“ към бул. „Св. Климент Охридски“, при ограничение на скоростта от 50 км/ч. за населено място е установено и заснето с АТСС нарушение на скоростта, извършено с лек автомобил „Сузуки Суифт“ с рег. №СА4268МТ, движещо се с превишена скорост от 22 км/ч., установена на 72 км/ч. - нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

Електронния фиш е издаден въз основа на снимка и справка от ЦБД за собственост на заснетото МПС.

Приобщена по делото е административнонаказателната преписка по издаване на обжалвания ел. фиш, изпратени от ОПП-СДВР писма вх.№19913/22.01.2024г. и вх. №28872/30.01.2024г. и изпратени от СО-ДУАТ с писмо вх.№92456/20.03.2024г. и от ОПУ-АПИ с писмо вх.№98906/26.03.2024г. писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните изводи от правна страна:

Жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна.

Съдът намира, че електронният фиш е издаден при спазване на изискванията на чл.189, ал.4 от ЗДвП относно използването на преносими автоматизирани технически средства и системи /АТСС/ за установяване на нарушенията на ограниченията на скоростта.

Процесната система за контрол на скоростта - ARH CAM S1 отговаря на изискването на §6, т.65 от ДР на ЗДвП - АТСС - уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

В случая става въпрос за преносима - мобилна система за контрол, установяваща нарушението на скоростта в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. Участието на контролния орган се свежда до позициониране, включване, задаване на ограничението на скоростта на движение и изключване на системата, която е автоматизирана и не позволява човешка намеса при установяването и заснемането на всяко едно конкретно нарушение. Това е онагледено и от снимката на работещата система за контрол на скоростта на процесната дата.

Процесният фиш отговаря на легалното определение по §6, т.63 от ДР на ЗДвП-електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи, от одобрен образец е със Заповед №8121з-931/30.08.2016г. на министъра на вътрешните работи, както е със задължителното съдържание по чл.189, ал.4 от ЗДвП - посочена е териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

Затова изискванията на жалбоподателя за съдържание по чл.42 от ЗАНН, относимо към АУАН е неоснователен.

Видно от удостоверение №17.09.5126, преносимата система за видеоконтрол тип ARH CAM S1 е от одобрените за използване типове средства за измерване до 07.09.2027г., като според протокол №67-СГ-ИСИС/17.05.2022г. е преминала успешно

периодичен контрол, със срок на валидност една година. Това означава, че към датата на заснемане на нарушението и засичане на скоростта на движение – 05.05.2023г. е технически изправна да засича и заснема скоростта на движение на МПС.

Според протокол за използване на АТСС от 05.05.2023г., системата е позиционирана в гр. София по Околовръстен път срещу №260 до магазин „Хюндай“, посока от ул. „Самоковско шосе“ към бул. „Св. Климент Охридски“ на 05.05.2023г., с въведено ограничение от 50 км/ч., без пътен знак, с посока на действие - приближаващи, стационарен режим, с начало на работа 10:00 часа и край в 12:00 часа.

Според снимката на позиционираната АТСС обаче посока е отдалечаващи, а това се вижда и на снимката на самото МПС, с което е извършено нарушението на скоростта. По тази причина съдът не може да установи в коя посока на движение всъщност по Околовръстния път е използвана АТСС, защото това има значение за въведената скорост на движение. Видно от изпратените проекти за организация на движението от СО-ДУАТ и от ОПУ-АПИ по целия Околовръстен път се вижда, че има ограничение на скоростта с пътни знаци, т.е. не важи общото ограничение от 50 км/ч., като в района на магазин Хюндай, както от страната на магазина, така и в срещуположната страна, т.е. посока към Арена Армеец ограничението на скоростта е въведено с пътен знак В26 и е 80 км/ч.

При засечена скорост на движение на процесния автомобил от 75 км/ч., който на снимката се вижда, че е сниман отзад, т.е. отдалечавал се е от АТСС и не се движи в локалното платно, идващо от магазин Кауфланд, за да се включи в Околовръстен път именно в района срещу магазин Хюндай, означава, че водачът се е движил с разрешена скорост до 80 км/ч.

При това положение не е извършил нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП и ел. фиш следва да бъде отменен като издаден незаконосъобразно без да се обсъжда правилността на наложеното наказание, включително и квалифицирането на деянието като повторно.

При този изход на делото, тъй като на жалбоподателя е назначен служебен защитник не следва да се присъдят разноски, на осн. чл.63д, ал.1 от ЗАНН, а и такива не са поискани.

Водим от горното съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯВА** електронен фиш, серия К №7548546 на СДВР, тъй като е издаден незаконосъобразно.

**Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните на основанията,**

**предвидени в НПК, по реда на Глава XII от АПК.**

**Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_**