

# ПРОТОКОЛ

№ 280

гр. Варна, 26.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ ГО**, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Атанас В. С.

при участието на секретаря Веска П. Петрова  
Сложи за разглеждане докладваното от Атанас В. С. Гражданско дело № 20233100100744 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

Ищцовата страна „ПАРАХОДСТВО БЪЛГАРСКИ МОРСКИ ФЛОТ“ АД, редовно уведомена за съдебно заседание, не се явява законния представител, представлява се от ю. к. П. К., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Ответникът В. Х. М., редовно уведомен за съдебното заседание, явява се лично, представлява се от адвокат Д. В. от АК - Варна, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

## СТАНОВИЩЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

Ю. К. К.: Да се даде ход на делото.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**И ГО ДОКЛАДВА:** Делото е във фазата на съдебното дирене. В предходно съдебно заседание съдът е допуснал гласни доказателства в полза на ответника, с които ще оспорва факта на неоснователното обогатяване.

АДВ. В.: Водим допуснатия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на водените от ответната страна свидетели.

СЪДЪТ призовава в съдебната зала за разпит в качеството на свидетел: П. Е. М..

В залата влиза свидетелят П. Е. М..

Преди разпит на свидетеля, съдът пристъпва към снемане на неговата самоличност,

като напомня за отговорността по чл. 290 от НК в случай на лъжесвидетелстване и правото на отказ от свидетелстване по реда на чл. 166, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ГПК.

**П. Е. М.,** ЕГН \*\*\*\*\*, 53 г., неженен, неосъждан, български гражданин, с адрес - \*\*\*\*\*. Желает да свидетелства.

**Ю. К. К.:** Дружеството „ПАРАХОДСТВО БЪЛГАРСКИ МОРСКИ ФЛОТ“ АД е завела граждански иск срещу свидетеля в размер на 230 000 лева.

**Свидетелят М.:** Имам дело с „ПАРАХОДСТВО БЪЛГАРСКИ МОРСКИ ФЛОТ“ АД, по което аз съм ответник.

**СЪДЪТ** предупреждава свидетеля за наказателната отговорност в случай на лъжесвидетелстване.

**Ю. К. К.:** В тази връзка, в която съдът предупреди свидетеля за отговорността по чл. 290 от НК, искам да Ви информирам, че срещу него има образувано наказателно преследване по чл. 203 от НК, където присъдата е от десет до двадесет години. Там се води все още досъдебно производство. Няма окончателна присъда, която да е влязла в сила. Няма повдигнато обвинение.

**Свидетелят М.:** Работих в „ПАРАХОДСТВО БЪЛГАРСКИ МОРСКИ ФЛОТ“ АД като отговорник счетоводител, разчети с персонала от 1996 г. до 2022 г., когато ме освободиха. Към момента на заемане на длъжността отговарях за оформяне на работните заплати на служителите, начислявах осигуровки и данъци по Закона за доходите на физическите лица и съответно генерирах едни файлове, чрез които трябваше да се изплатят заплатите на служителите на „ПАРАХОДСТВО БЪЛГАРСКИ МОРСКИ ФЛОТ“ АД. Знам за какво се води настоящото производство. Причината да се явя днес като свидетел е тази, че ответникът В. М. не се е възползвал от средствата, които са в резултат от извършени преводи на служба “Възнаграждения”. Преводите към неговата сметка са шест-седем, предполагам. Идеята да се преведат тези средства беше моя. Аз му казах, че в това предприятие често се изплащат награди на служителите и поради тази причина ще ми е нужна неговата сметка, тъй като аз имам взаимоотношения с банки и други клиенти, където съм длъжник и имам запори. Казах му, че всъщност тези пари трябва аз да ги усвоя, но тъй като не може да стане по регулярния начин, т. е. не може да стане по моята сметка, тъй като ако бъдат по моята сметка, няма да мога да ги усвоя ефективно - те ще бъдат запорирани. Към него бяха преведени, мисля, че към 70 000 лева. Реално, тези пари, които той е получил, по наша уговорка, той трябваше да ми ги преведе обратно по една моя, лична сметка, която аз съм посочил и той ги е превеждал още същия ден. След нашата уговорка, аз съм му казвал, че примерно този месец ще имам награда и искам тези пари, които е получил по сметката си да ги върне обратно по моята сметка, изцяло.

**АДВ. В.:** Когато се уговоряхте помежду си за това нещо, обяснихте ли му подробно на него каква е причината? Т. е. единствено обяснението, че имате заповест и че не можете да получавате средствата ли беше това, което казахте, за да извършите преводите?

**Свидетелят М.:** Да. Казах му за моите затруднения с банките.

**АДВ. В.:** Имали ли сте уговорка с него, при получаването на преводите да има някаква възмездност на услугата, която е била извършвана в случая?

**Свидетелят М.:** Не.

**АДВ. В.:** Т. е. цялата сума, която е получена от “БМФ”, излъчена от отвтеника, е била връщана обратно към Вас?

**Свидетелят М.:** Точно така.

**АДВ. В.:** Вие потвърждавате, че сте получили всички суми, които са получени от него, т. е. от сметката на дружеството към него. След това са се върнали към Вас, лично?

**Свидетелят М.:** Точно така, да.

Потвърждавам, че всички суми от ищцовото дружество, които са превеждани като уговорка с В. Х. М. по негова сметка, той ми ги е превеждал след това по моя сметка.

**Въпрос на съда:** Когато ги преведат по Ваша сметка, средствата не получават ли възбрана?

**Свидетелят М.:** Не.

**АДВ. В.:** Когато се извършва заповор на банкови сметки, обикновено заповора обхваща всички банкови сметки на един длъжник. Вие казвате, че на средствата, които регулярно получавате като трудово възнаграждение от “БМФ”, на тях има наложен заповор?

**Свидетелят М.:** Върху сметките ми към този момент, не е имало заповор. В момента има. Към онзи момент не е имало заповор по сметките.

**Ю. К. К.:** Той вече наруши чл. 290 от НК и аз ще го докажа.

Искам да обясните технологията какви данни са необходими, за да извършите един превод от Ваша банкова сметка или от която и да е банкова сметка по друга банкова сметка. В смисъл - освен номера на банковата сметка, ако смените името, парите ще постъпят ли по тази сметка?

**Свидетелят М.:** По време на извършване на преводите, аз открих някои слабости в работата на определени банки. При тези определени банки е достатъчно IBAN-ът само да е мой. Преводът може да е с различно ЕГН, с различни имена, но ако IBAN-ът е мой, сумата ще постъпи по моята сметка.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля.

Съдът освободи от съдебната зала свидетеля **П. Е. М.**

**Ю. К. К.:** Нямам други доказателствени искания. Представям списък с разноски.

**АДВ. В.:** Нямам други доказателствени искания. Представям списък с разноски.

**СЪДЪТ**, с оглед изразеното становище от страните и липсата на други доказателствени и процесуални искания, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което следва да обяви съдебното дирене за приключило и даде ход на устните състезания.

Водим от гореизложените мотиви, **СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

**Ю. К. К.:** Считам, че в настоящото производство по безспорен начин бе доказано твърдението ни, че ответникът се е обогатил неоснователно и че той е знаел категорично, че се извършва нарушение при получаването на всяка сума по банковата му сметка. Какво имам предвид - ако аз бях на колегата на мястото, щях да се запозная с делото и да видя, че има точна разпечатка от банковата сметка на приложените тук доказателства. Моля да уважите иска. Колкото до оспорването на правната квалификация, има тълкувателно решение № 3/22.04.2019 г. на ВКС по т. д. № 3/2016 г. на общо събрание на гражданска и търговска колегия, както и практика на ВКС - Решение № 115/04.12.2018 г. по гр. дело № 333/2018 г.; Решение № 114/08.05.2015 г. на ВКС по гр. дело № 6113/2014 г., където се казва, че неправилната квалификация в исковата молба не е основание за отхвърляне на иска, като недопустим и съдът прави правната квалификация.

Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Моля да присъдите разноските и осъдите ответника да заплати исковите суми.

**АДВ. В.:** Във връзка със събраните в днешно и в предходно съдебно заседание доказателства - разпит на свидетели и писмени документи считам, че искът на ищеца не е доказан. Доколкото успяхме да докажем, че не е налице разместване на блага и обогатяване на ответната страна, с оглед на факта, дори от справката, която процесуалният представител на ищеца цитира в днешно съдебно заседание е видно, че сумите, постъпили в сметките на ответника са се връщали обратно към трето лице. В този смисъл не е налице неоснователно обогатяване, както е изложено и посочено в първоначалната искова молба по настоящото производство. Твърдим, че изложеното и описано основание за преводите не кореспондира със събраните в днешно съдебно заседание доказателства по отношение на факта и твърденията на ищцовото дружество за неоснователно обогатяване на ответника, доколкото същият не е задържал и получил сумите, тъй като те са били своевременно превеждани към трето лице от името на което, в качеството му на длъжностно лице, са били превеждани към ответника, поради което считаме, че изложените основания в исковата молба, потвърдени и доказани с представената писмена справка по движение на банковата сметка на ответника сочат недвусмислено липсата на твърденията в исковата молба, поради което считам, че същата е неоснователна и моля, като такава, да бъде отхвърлена.

Претендирам разноски. Приложен е списък.

Не възразявам срещу изложеното от страна на ищцовото дружество за списъка с разноски, доколкото е в съответствие с тарифа "Разпоредби и съдебни такси", посочени в производството. Единственото нещо, което беше спорно в целия казус реално, говоря чисто технически по отношение на разходната част на документите, беше искането за експертизата, защото ние така или иначе не сме я оспорили, не сме възразили и не можахме

да разберем какъв е смисълът от нея, след като фактът, който експертизата събра и доказва като заключение, по никакъв начин не беше оспорен от нас с отговора на исковата молба по делото.

**ОТВ. М.:** Ситуацията аз ще я обясни с мои прости думи, с граждански изказ, защото не съм запознат с правната терминология. Не бях наясно с това, че съм получавал суми, участвайки в тази схема. Това е ясно. Това беше казано и от самия организатор. Това, което на мен ми беше обяснено в общи линии е това, което П. М. каза: че той има проблеми с банки, даже имаше нещо, което той не спомена, но една от “легендите”, не знам дали е истина или не, не съм се задълбочавал и не ме интересува е, че всъщност съпругата на брат му (понеже брат му почина, той също беше дългогодишен служител на дружеството), имала някакви претенции към техния апартамент. Щяло да се стигне до съд и за да не се блокират сметки, помоли да му свърша услуга, като бонусите, които има да им се изплащат, да минават през моята сметка. Аз казах, че няма никакъв проблем. В общи линии минаха “n” на броя бонуси, те са описани, аз съм дал разрешение към икономическа полиция, имаше разследване, вдигнал съм си банковата тайна, абсолютно всичко го има по дати – на коя дата какво влиза. Обаче има е друго нещо - на същия ден тези пари, които влизат, къде излизат. Парите влизат по моя банкова сметка на няколко превода, мисля че бяха пет или шест, трябва да се види точно. Горедолу бяха в порядъка между пет и осем хиляди, примерно. Всеки път са различни. Технологиата, в общи линии, е следната: Петьо ми се обаждат ден-два преди това и ми казва: ще ми дават бонус. Той така казва: “Това са бонуси за добре свършената работа. Предприятието върви добре, да ми ги метнеш”. Това беше неговият изказ: “Да ми ги метнеш по сметката”. Аз казвам добре. Това аз съм го дал на полицията, защото това е кореспонденция в “WhatsUp” или във “Viber”, едно от двете, което сме ползвали, така че това е абсолютно проследимо. Даже аз си нося разпечатки за съда. В момента, в който постъпят “X” пари, примерно 7 хиляди лева, на същият ден, парите излизат по негова сметка, която той ми посочва. Това продължава седем месеца. В един момент ми се обаждат от полицията, че моето име е излязло по едно разследване и ме извикаха в Икономическа полиция. Аз се учудих за какво става въпрос и когато отидох, с огромно учудване разбрах за какво става въпрос. Тогава, към него момент, Петьо го нямаше в страната, беше избягал някъде в чужбина. Всъщност беше в Сърбия. Аз не знаех къде е и аз го убедих да се върне с разговори по телефона. Той се върна. Освен мен, в тази схема са замесени още двама човека. С П. и В. сме комшии и се познаваме от деца. В. върна парите. Той има жена и две деца, много беше притеснен и т. н. Аз обаче няма смисъл въобще да връщам каквото и да е, защото не смятам, че съм виновен и много интересно е тук, искам да кажа на съда следното: че в случая правното основание на “БМФ” към мен е чл. 59 от ЗЗД - за неоснователно обогатяване. Тук е разковничето, според мен, на целия казус – аз съм участвал в тази схема съвсем несъзнателно, бидейки заблуден от П. М. и не съм се обогатил с нито един лев. Тук ще се върна малко назад. Идеята е, че аз съм подлъган да вляза в една схема, която П. М. е измислил и аз съм повярвал. Ако той беше казал: “Тук ще крада едни пари от “БМФ”, което реално се е случило, ще ми помогнеш ли?” Това ще е съвсем друго.

Тогава аз ще се обогатя. Но аз всъщност съм бил един бушон. Влизат едни пари през мен и в същия ден излизат. Аз твърдя следното: никаква част от тези преводи аз не съм ползвал за мои нужди по какъвто и да е повод и размер. Единствено, с негово съгласие, при два от преводите, си одържах суми, които преди това аз съм му давал в заем. Единият път - 40 лева, тъй като той ми ги дължеше по един личен заем от няколко хиляди лева, които аз му бях предоставил няколко месеца преди това и вторият случай беше за 500 лева, които си одържах пак по негова инструкция пак от превода, който е бил на 19.09.2022 г., когато са получени 8 878.85 лева, а аз преведох обратно 8 378,85 лева. И за двете удръжки имам надлежна комуникация в "Messenger", която прилагам. Искам да кажа, че тази трактовка, че аз съм виновен, защото съм се обогатил, според мен не е вярна, защото аз не съм се обогатил, първо. И второ - аз въобще не съм знаел за тази престъпна схема на П. М.. Нито едното е вярно, нито другото е вярно. Както стана ясно от показанията на свидетеля, както е ясно и от писмените показания в Икономическа полиция. Разследващите полицаи, след като видяха сметки, преводи и комуникацията ни, им стана ясно за какво иде реч и въобще не предявиха никакви претенции, включително и Прокуратурата не е предявила никакви претенции към мен. И не само аз не трябва да връщам никакви пари на "БМФ", ами "БМФ" трябва да си ги търси от П. М., ами дори от "БМФ" трябва, не знам дали Вие точно, но "БМФ" трябва да върне парите на В. Петков, защото и той е в същото положение като мен.

**Съдът обяви устните състезания за приключили.**

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на процесуалния представител на ищеца в 10-дневен срок, а на процесуалния представител на ответната страна - в 15-дневен срок, считано от датата на изготвяне на съдебния протокол, да представи писмена защита.

**Съдът обяви, че ще се произнесе с решение на 21.03.2024 г.**

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:00 часа.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_