

ПРОТОКОЛ

№ 159

гр. С., 23.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С., ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Радка Д. Дражева Първанова

Членове: Пламен Д. Стефанов
Гергана Огн. Симеонова

при участието на секретаря Пенка Сп. Иванова
и прокурора Б. Н. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Д. Стефанов Частно наказателно дело № 20242200200225 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:32 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура - С., редовно призована, се явява прокурор С..

Засегнатото лице Г. Б. Г., нередовно призован, не се явява.

Съдът констатира, че засегнатото лице не е редовно призовано, тъй като изпратената до него призовка на посочения в удостоверение и установен чрез направената справка в Национална база данни население постоянен и настоящ адрес е върната с отбелязване от страна на връчителя, че по данни на собственика на апартамента засегнатото лице не живее в апартамента от пет години и собственикът няма връзка с него.

От изисканата справка е видно, че засегнатото лице Г. Б. Г. няма друг постоянен и настоящ адрес, освен адреса посочен за призоваване. Няма данни същият да живее постоянно в чужбина, както и адрес в чужбина.

С оглед на това обстоятелство и за да може да бъде разгледано делото, съдът е констатирал необходимост от предоставяне на правна помощ по реда на чл. 16, ал. 3 от ЗПИИАКОРНФС. Изискал е от АК С. определянето на адвокат, който да бъде назначен за служебен защитник.

Видно от представеното уведомително писмо Изх. № 449/22.04.2024 г. за служебен защитник на засегнатото лице е определена адв. М. А. А. от АК - С..

Адв. А. се явява.

На основание чл. 16, ал. 3 от ЗПИИАКОРНФС, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА адв. М. А. А. за служебен защитник на засегнатото лице Г. Б. Г..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. А.: Запозната съм с материалите по делото. Да се даде ход на делото.

С оглед становището на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Съдът разясни на страните правата по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв. А.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие и ДОКЛАДВА делото.

Производството е по реда на чл.32, ал.1, вр.чл.16, ал. 1-8 от Закона за признаване, изпълнение и изпращане на актове за конфискация или отнемане и решения за налагане на финансови санкции. Образувано е по повод получено Удостоверение по чл.4 от Рамковото решение 2005/8214/ПВР на съвета относно прилагане принципа на взаимно признаване на финансови санкции.

С Удостоверение по чл. 4 от Рамково решение 2005/214/ПВР на Съвета на Европа относно прилагането на принципа за взаимно признаване на финансови санкции е представено за признаване и изпълнение Решение № 0062 5422 4760 5082 от 21.09.2023 г., влязло в сила на 02.11.2023 г., постановено от Pol. A'dam, DCIV Bureau Verkeer (TM), Кралство Нидерландия, с което на засегнатото лице Г. Б. Г., ЕГН *****, с постоянен и настоящ адрес гр. С., ул."Георги Сава Раковски" № 80 ет.7 ап.41, е наложена финансова санкция в общ размер на 250,00 евро с легова равностойност за извършено пътнотранспортно нарушение на 03.февруари.2022 г., 20:30 часа в гр. Amsterdam, Prins Hendrikkade, където управлявал на моторно превозно средство с повредено/избеляло предно стъкло/страничните стъкла/ветробранът/задното стъкло при липса на задно странично огледало, административно нарушение съгласно чл. 2 от Закон относно административната уредба при нарушаване на разпоредби на Кодекса за движение по пътищата.

Съдът намира, че следва да приобщи към доказателствения материал по делото материалите приложени към искането, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБИЩАВА към доказателствения материал по делото приложените писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за събиране на други доказателства.

Адв. А.: Нямам искания за събиране на други доказателства.

С оглед изявлението на страните, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Почитаеми окръжни съдии, моля да постановите съдебен акт, с който да признаете решението на извънсъдебен орган Кралство Нидерландия, с което на българския гражданин Г. Г. е наложена финансова санкция и след влизането на решението в сила да го изпратите на органа по изпълнение.

Адв. А.: Уважаеми господин председател, уважаеми окръжни съдии, считам, че така направеното искане за признаване и допускане на изпълнение на решението, постановено от несъдебен орган на Кралство Нидерландия е неоснователно по следните съображения: От депозираното по делото Удостоверение по чл. 4 от Рамково Решение № 2005/214/ПВР на Съвета на ЕС е видно, че в него е посочено само, че решението е постановено от несъдебен орган на стр. 3 - б. ег т.1 буква м, без индивидуализация на самото решение. Посочено е единствено, че е постановено на 21.09.2023г. и е влязло в сила на 02.11.2023 г. Не са посочени и основанията за неговото постановяване. На стр. 4 от Удостоверението в т. 2 е посочено само неясно обобщение на фактическото положение и описание на обстоятелствата с посочена дата 03.02.2022 г., час 20,13 мин. Посочени са следните обстоятелства - предно стъкло, странични стъкла, ветробранът, задното стъкло - липса на дясно странично огледало на превозното средство е /са повредени/избелели. Липсва посочване на вида и номера на МПС-то, с което е извършено нарушението. За това административно нарушение на основание чл. 2 от Закон относно административната уредба при нарушаване на разпоредби на Кодекса за движение по пътищата на Кралство Нидерландия на

Г. Г. му е наложена финансова санкция в размер на 250 евро. Удостоверението е издадено в писмена форма, но е непълно. Освен това в удостоверението на стр. 9 буква К е записано, че текстът на решението за налагане на финансова корекция е приложен към удостоверението, но то не е приложено. Приложен е документ на три езика - на немски, английски и френски и няма превод на български език. Поради което считам, че изброените неточности са недостатъци както на удостоверението, така и на решението. Предвид тези съображения моля да приемете, че удостоверението е непълно по смисъла на чл. 35 т.1 от Закона за признаване, изпълнение и изпращане на решения за конфискация или отнемане и решения за налагане на финансови санкции и е налице визираната в закона пречка за признаване на удостоверението и решението на наказващия несъдебен орган на Кралство Нидерландия.

Съдът се ОТТЕГЛИ на съвещание.

След съвещание съдът ОБЯВИ решението си и РАЗЯСНИ на страните правото на жалба и протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 13:42 часа.

Председател: _____

Секретар: _____