

# РЕШЕНИЕ

№ 163

гр. В., 13.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – В., II-РИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на тринадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: С. Ж. С.

Членове: Г. П. Й.  
Н. Д. Н.

като разгледа докладваното от Н. Д. Н. Въззивно гражданско дело № 20221300500265 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.435 ал.1, т.3 от ГПК.

Подадена е жалба от от В. Н. Ц. от гр.Д. взыскател по изп.д.№ 2052/2021г. по описа на СИС при ВРС, против постановление от 08.07.2022г. на държавен съдебен изпълнител /ДСИ/в СИС при ВРС, постановено по същото изпълнително дело, с което е прекратено производството на основание чл.433, ал.1, т.2 от ГПК.

В жалбата се твърди, че постановлението е незаконосъобразно и неоснователно постановено. Излага, че не е искал прекратяване на производството, а временното му спиране, докато трае започнало разследване до изясняване има ли престъпление и дали вещите са предмет на извършено престъпление. Поради незнание е използвал „прекратяване“, тъй като няма адвокат и не е запознат с правната терминология. Твърди, че е написал „докато трае“, което означава временно, а не окончателно прекратяване .

Иска се да бъде отменено постановлението.

Подадена е молба за освобождаване от ДТ и разноси по делото.

Длъжникът в отговор излага, че постановлението е правилно, законосъобразно и обосновано, следствие на изявената воля на взыскателя за прекратяване на производството.

В мотивите си по обжалваното действие, ДСИ излага доводи за

допустимост, но неоснователност на жалбата. Сочи се, че основанията за прекратяване на изпълнителното производство са посочени в чл.433, ал.1, т.1-8 ГПК, като в случая е налице тази на т.2, като вискателят е поискал прекратяване на производството. Сочи, че съдебният изпълнител не е длъжен да тълкува волята на вискателя, и да се досеща какво е искал да каже. Вискателят не е длъжен да сочи и правното основание на искането си, поради което и съдебният изпълнител е удовлетворил искането му за прекратяване на производството.

Видинския окръжен съд като съобрази доводите изложени в жалбата и в мотивите на ДСИ, и след проверка на обжалвания акт на съдебния изпълнител, прие следното:

По отношение на искането за освобождаване от ДТ, съдът намира същото за основателно. Видно е, че вискателят е освободен от внасяне на ДТ и разноски в изпълнителното производство, както и че са налице предпоставките за това и пред настоящата инстанция. Представени са декларация за материално и гражданско състояние във вр. с искане по чл.83, ал.2 ГПК, Заповед на Д СП В. № 3СП/Д-ВН/1786/17.07.2019г., Заповед на Д СП В. № 3СП/Д-ВН/1279/21.07.2020, от които е видно, че му е предоставена целева помощ за отоплителен сезон 2019/2020г. и 2020/2021г., единствения му доход е от пенсия в размер 110 лева, неженен е, не е в добро здравословно състояние, не притежава МПС и влогове, притежава етаж от къща.

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна в изпълнителния процес, доколкото не се спори относно качеството на страните в изпълнителния процес, против подлежащо на обжалване изпълнително действие на съдебния изпълнител и в предвидения едноседмичен срок от уведомяването на страната.

Правото на обжалване на конкретното действие е посочено в чл.435 ал.2, т.3 от ГПК.

От доказателствата в приложеното изпълнително производство се установява, че делото е образувано с оглед издаден изпълнителен лист, от 12.02.21г., издаден на основание решение №62/20.02.2018г. по гр.д.№ 427/2016г. на ВОС, потвърден с решение №253/28.01.2020г. на САС, в сила от 17.12.2020г., с което И. Г. М. от гр.В. е осъден да заплати на В. Н. Ц. от гр.Д., сумата 45 000.00 лева по договор за заем между страните от 30.11.2008г., ведно със законната лихва, считано от 01.12.2016г. до окончателното издължаване.

В производството са извършвани действия по принудително изпълнение на решението, като с разпореждане от 15.12.2021г. е насрочен явен търг с устно наддаване на описани от съдебния изпълнител движими вещи на длъжника. Видно от протокол за провеждане на явен търг с устно наддаване на движими вещи от 28.01.2022г., такава не е проведена, и вещите, изнесени на продан, са освободени. С разпореждане от 10.06.2022г. съдия изпълнител при СИС на основание чл.481, ал.10 ГПК е указал на вискателя в едноседмичен срок от получаване на разпореждането да върне на длъжника вещите, оставени му за пазене при извършения опис.

В отговор на разпореждането, на 01.07.2022г. вискателят е посочил, че не може да изпълни разпореждането, тъй като бившият му хазяин, който е в чужбина отсъства, а предметите са в негово помещение и моли за отсрочка. Изложил е още, че е информиран за започнало разследване за придобиване по престъпен начин на вещите, които трябва да върне, по жалба с вх.№ 1365/22 на РП.В отговора моли да бъде прекратено изпълнителното дело, докато трае разследването до изясняване има ли престъпление и дали вещите са предмет на извършено престъпление и да се изчака да свърши дознанието.

С постановление от 08.07.2022г. на държавен съдебен изпълнител /ДСИ/в СИС при ВРС, постановено по същото изпълнително дело, с което е прекратено производството на основание чл.433, ал.1, т.2 от ГПК.

С оглед изложеното, съдът намира, че жалбата като основателна следва да бъде уважена.

Основанията за прекратяване на изпълнителното производство са посочени в чл.433, ал.1, т.1-8 ГПК, като в случая се сочи наличие хипотезата на т.2 - когато вискателят е поискал това писмено. Тази хипотеза не е налице, тъй като от цялото съдържание на подадения отговор на разпореждане е видно, че не се иска прекратяване на производството, а за временно преустановяване на изпълнителните действия, макар да е използван термина прекратяване. Този извод се налага от изявленията на вискателя, че не може да изпълни разпореждането и моли за отсрочка, че моли да се прекрати изпълнителното производство, докато трае разследването и да изчака да свърши дознанието. Тези изявления сочат, че волята на вискателя не е била насочена към окончателното прекратяване на изпълнителното производство по смисъла на основанията на чл.433, ал.1, т.2 ГПК, а към временно преустановяване на действията, с оглед невъзможността му да изпълни

разпореждането в указания срок.

По наличието или не на основания за спиране на производството или за предоставяне на по-дълъг срок за изпълнение на разпореждането на съдебния изпълнител от вискателя, съдът не би могъл да анализира и да се произнас, тъй като не са предмет на жалбата и не е в правомощията на съда в конкретния казус.

Воден от горното, и на основание чл. 437, ал.4 от ГПК, Видинският окръжен съд,

## **РЕШИ:**

ОСВОБОЖДАВА В. Н. Ц. от гр.Д. от внасяне на ДТ в производството по в.гр.д.265/22г. по описа на ВОС.

ОТМЕНЯ Постановление от 08.07.2022г. на държавен съдебен изпълнител /ДСИ/в СИС при ВРС, постановено по изпълнително дело №2052/2021г. по описа на СИС при ВРС, с което е прекратено производството на основание чл.433, ал.1, т.2 от ГПК.

Връща изпълнителното дело на /ДСИ/в СИС при ВРС за продължаване на изпълнителното производство.

Решението е окончателно.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_