

ПРОТОКОЛ

№ 411

гр. Пазарджик, 15.03.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, ХІХ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Ангел Ташев

при участието на секретаря Наталия Димитрова
Сложи за разглеждане докладваното от Ангел Ташев Гражданско дело №
20225220103429 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:35 часа се явиха:

Ищецът Х. Н. И. - редовно призован чрез процесуалния си
представител, не се явява. За него се явява адв. Л. К. от АК-Пазарджик -
надлежно упълномощен с ИМ.

Ответникът М. С. М. - редовно призован чрез процесуалния си
представител, се явява лично и с адв. И. К. от АК-Пазарджик,
преупълномощен от адв Т. К. – представя преупълномощително в днешното
с. з.

АДВ. К.: Моля да дадете ход на делото. Не е налице процесуална
пречка.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване
фактическата страна на спора.

АДВ. К.: Поддържам исковата молбата.

АДВ. К.: Оспорвам ИМ. Поддържам подадения писмен отговор.

СЪДЪТ приканва страните към спогодба.

АДВ. К.: Към настоящия момент нямаме никакво предложение от другата страна.

АДВ. К.: Нямаме такава нагласа.

СПОГОДБА НЕ СЕ ПОСТИГНА.

СЪДЪТ докладва делото съгласно мотивирания с определение № 301/07.02.2023 г. проекто-доклад.

АДВ. К.: Нямам възражения по доклада и правната квалификация.

АДВ. К.: Нямам възражения по доклада и правната квалификация.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните счита, че изготвения по делото проекто-доклад ще следва да бъде обявен за окончателен, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА изготвения с определение № 301/07.02.2023 г. проекто-доклад за окончателен доклад по делото.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се приемат представените преписи с ИМ като писмени доказателства по делото.

Настоящия съдебен състав намира, че представените преписи на писмени документи с ИМ са допустими и относими, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените преписи на писмени документи с ИМ.

СЪДЪТ докладва постъпила писмо от ОД на МВР-Пазарджик, РУ-Септември с вх. № 6132/14.03.2023 г., с което изпращат заверени копия на двете писмени жалби, депозирани от ответника М. М. срещу ищеца Х. И..

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се приемат като писмено доказателство.

Настоящия съдебен състав намира, че представените преписи на писмени жалби, депозирани с писмо с вх. № 6132/14.03.2023 г. са допустими и относими, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото писмо от ОД на МВР-Пазарджик, РУ-Септември с вх. № 6132/14.03.2023 г., ведно със 2 бр. заверени писмени жалби, депозирани от ответника М. М. срещу ищеца Х. И..

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да пристъпим към разпит на свидетелите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИТЕ СВИДЕТЕЛИ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

Д. К. И. – родена на г. в гр. Пазарджик, живуща в гр., българка, българска гражданка, разведена, неосъждана, без родство и служебни правоотношения със страните по делото.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. И.: За случая, за който съм призована, знам че това се случи на 18-19.02.2022 г. Имаше много работа в казиното. М. и Х. бяха там и играеха, аз съм крупие. Това е в казиното в Х. спечели сума пари, точната сума не я помня, но бяха около 2000 лв. и продължи да играе. Изплатила съм му сумата, но не мога да кажа със сигурност колко точно спечели. М. също играеше на съседна машинка и чух, че М. поиска малка сума пари, за да му потръгне, но не знам как си наричат това на техния език. Х. му даде малка сума пари, но М. падна и неговите парите и му поиска назаем. Каза, че има пари вкъщи и ще ги върне веднага на Х., но за момента да му услужи. Падна и тези пари, поиска още веднъж, даде му още един път пари. М. падна всичките пари. Отделно имаше в картата пари и Х. тегли от ПОС терминал. Точно един или два пъти тегли, това той ще си го докаже с разписка, докато картата откажа, тя има лимит. Това беше около 06:00 ч. сутринта и двамата си тръгнаха, и аз приключих смятана. Знам, че Х. е дал на М. около 4000 лв., но точна сума не мога да кажа. Не мога с точност да кажа сумата около 4000 лв. ли беше. Тая същата вечер в казиното около 00:00 имаше много хора, но след около 02:00 часа останаха само Х. и М.. Не си спомням Х. кога спечели първата си сума пари. Мисля си, че М. късно дойде в казиното, някъде след 00:00 часа. Когато дойде имаше и други хора в казиното. Аз стоя далеч от М. и Х. на около 4-5 метра. Има лека музика в казиното, да. Когато някой си говори от разстояние 4-5 метра се чува и на музика, когато сме само тримата в казиното. М. започна да иска заем от Х., когато бях на 3-4 метра от тях. Аз

стоя зад тях на един стол и ги наблюдавам. Когато съм на стола пред мен няма преграда. Аз съм крупие. Зареждам парите, пускам машинките, наливам питиета. Ищецът и ответникът могат и сами да си вкарват парите в машинките. Единият начин на зареждане на машинка е чрез мен-крупие, а другият начин е клиентът сам да отиде до машината и да си зареди пари. М. си зареждаше и сам пари в машината, той имаше пари в него. Х. също си зареждаше сам пари. Заредихме пари, Х. спечели, аз му ги изплатих и Х. после започна сам да си зарежда. Също имаше натрупани пари в машината. Не съм видяла на М. машината дали има натрупани пари. Х. не е зареждал на М. пари в машината. М. поиска на заем, това съм го чула. Точната сума не я знам, но два или три пъти се тегли от ПОС терминала по 1000 лв. и аз лично ги зареждах в машината. Около 4000 лв. са теглени и дадени на М. от ПОС терминала и от джоба си даде. 4000 лв. е цялата сума, която М. дължи на Х.. Не знам М. с какви пари е дошъл в казиното и колко е изиграл. Аз си навързвам сумата от тегленето на картата. Около 4000 лв. е цялата сума, която М. е изиграл за цялата вечер, дадена му от Х..

АДВ К.: Искам да ви попитам същата вечер М. и Х. и двамата ли теглиха от пари от ПОС терминала?

СВ. И.: Само Х. тегли пари от ПОС терминала.

АДВ К.: Как може да се установи колко пари са постъпили в дадена машина въобще?

СВ. И.: Има си брояч колко са постъпили, колко пари са платени, има си програма какви печалби са изплатени. Има и камери със записи, но записите се пазят 10 дни. Самите машини също се почистват. Аз от една година не работя вече там. Може би трябва да си разговаряте с управителя на казиното. Управителят е В. М., казино се казва „.....“

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

М. С. В. – роден на г. в гр. Пазарджик, живущ в с.
....., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство и служебни правоотношения със страните по делото.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. ДИШКОВ: Не си спомням точни дати, но си спомням какво се случи в онази вечер. Бяхме в казиното в гр., на бул. с М. М.. Бяхме с още 2-3 души и въпросния Х.. Играехме на автоматите. Поиграхме и след това на нас ни свършиха парите. Въпросният Х. помоли и даваше пари на М. да играе за него. Не си спомням дали му ги даваше в ръката и ли му ги пускаше в машината, но някъде около 400-500 лв. му даде общо. След това М. извади някаква сума около 400-500 лв., мисля че бяха и 500 лв. от печалба на машинката ги даде на Х.. Машините, на които играеха двамата бяха една до друга. Аз бях седнал на машина, но не играех, гледах. Бях в близост до двамата. Аз чувах разговора между двамата. Чувах ясно, защото бях близо до тях. Не съм чул М. да иска заем от Х.. Крупиецо принципно стои на 10 м. от игралните автомати, имат офис дето си стоят там. Крупиецата зареждат пари в машините, но в конкретния случай, мисля че тя не е зареждала машините на двамата. Крупиецо от разстоянието, на което стои според мен не може да чуе разговор. Ако на някой му свършат парите там има ПОС терминал, не знам как става услугата, защото не ми се е налагало да ползвам. Тогава не си спомням М. или Х. да са теглили пари от ПОС терминала. Това казино е с размер може би малко по-голямо от тази зала /заседанието се провежда в зала 6/. Аз си тръгнах от казиното може би след 00:00 часа, не мога да кажа точно в колко часа. Аз и М. си тръгнахме заедно.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

Настоящият съдебен състав счита, че са налице различия между показанията на разпитваните до настоящия момент свидетели, поради което на основание чл. 174 от ГПК постановява провеждането на очна ставка между св. Д. И.. и св. М. Д.

Въпросите, на които следва да отговорят са следните:

-Х. Н. И. давал ли е пари в заем на М. С. М.?

-На какво разстояние се е намирала св. И. по време на играта на М. и И.?

-Кога и към колко часа са си тръгнали от казиното Х. И. и М. М.?

В залата влиза свидетелката Д. К. И.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПОСТАВЯ В ОЧНА СТАВКА СВ. Д. И. И СВ. М. Д.

СЪДЪТ предупреждава св. И. и св. В., че носят наказателна отговорност

-Х. Н. И. давал ли е пари в заем на М. С. М.?

СВ. И.: Да, давал е пари в заем

СВ. В.: Аз не съм разбрал да му дава пари в заем.

-На какво разстояние се е намирала св. И. по време на играта на М. и И.?

СВ. И.: 4 метра.

СВ. В.: Не мога да кажа. Аз казах, че не знам в този момент къде е била. Принципно стоят в офиса си, което е на далечно разстояние от нас.

-Кога и към колко часа са си тръгнали от казиното Х. И. и М. М.?

СВ. И.: Около 06:00 ч. сутринта. В. не е бил с тях.

СВ. В.: Към 01:00-02:00 часа си тръгнах с М. М..

Съдът задава допълнителен въпрос към св. И.

Забелязала ли сте М. да напуска казиното и след това да се връща?

СВ. И.: Мисля, че излиза и се връща. Подробности точно не мога да кажа, но сутринта беше там.

АДВ. К.: Считам, че делото не е изяснено от факт страна, поради което моля да бъдат призовани полицейските служители, които са извършили проверка по двете жалби, а именно И. Л. и другият е В. Г.. С разпита на полицаите ще установявам факти и обстоятелства относно процесната сума 4000 лв., както и има ли някакви облигационни заеми между страните по делото. Нямам други искания на този етап.

АДВ. К.: На първо място се противопоставям за разпит на полицейските служители, тъй като те няма как да установяват по докладна записка колко пари са дадени евентуално. Там се вижда, че се касае за други отношения. Тук не се касае за облигационни отношения. Самите полицаи няма как да установяват други облигационни отношения освен да потвърдят докладната си. На второ място ще ви моля да допуснете до разпит като свидетел С. М. при режим на довеждане, която е съпруга на моя доверител, тъй като тя беше

установена в днешното с. з. от писмените документи. Тя би могла да докаже начинът, по който е изнудван моят доверител от страна на ищеца. Поддържам искането си за разпит на втория ни свидетел Г. Д., който не можа да се яви за днешното с. з. Отделно от това още едно искане имам. С оглед изясняване на икономическия факт, да го кажем на залаганията, печалбите, как се формират, по какъв начин се вкарват пари в тези машинки и понеже св. И. даде имената на управителя на казиното ще ви моля да призовете за следващото с. з. управителя който да изясни тези обстоятелства по механизма на изплащане на печалба и за какъв период се пазят данните на машинките. В зависимост от това какво ще каже, той може да обясни и за камерите и с оглед на това аз мога да направя искане от НАП, дали са влезли като оборотни дейности печалби, загуби и как се води.

АДВ. К.: Относно направените възражения на адв. К., аз моля да се допуснат двамата полицейски служители с една лека поправка, тъй като двете жалби са по повод отношенията между Х. и М..

Настоящият съдебен състав счита, че по делото следва да бъдат уважени направените доказателствени искания на двете страни за допускане на свидетели, които ще спомогнат за изясняване на фактическата страна на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до разпит М. Г. и полицейски инсп. И. Л. с адрес за призоваване в РУ–Септември.

ДОПУСКА до разпит С. К. М. при режим на довеждане от ответника.

ДОПУСКА до разпит управителя на казино „.....“ В. М., като същият да бъде призован по месторабота, като в този смисъл указва на адв. К. да внесе депозит за свидетеля в размер на 40 лв., в едноседмичен срок от днес.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме други искания на този етап.

УКАЗВА на адв. К., че за датата на следващото с. з. следва да осигури допуснатите му свидетели при режим на довеждане, а именно С. М. и Г. Д..

За събиране на допуснатите доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.04.2023 г. от 13:30 часа, за която дата и час ищецът – уведомен чрез процесуалния си представител, ответникът

– уведомен лично от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ полицейските служители и управителят на казино „.....“ по съответната месторабота на лицата.

Протоколът написан в с. 3., което приключи в 10:20 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____