

РЕШЕНИЕ

№ 12

гр. Благоевград , 09.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, СЕДМИ СЪСТАВ в закрито заседание на девети март, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Румяна Бакалова

като разгледа докладваното от Румяна Бакалова Търговско дело № 20211200900033 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.25 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба на А.С.,в качеството му на Председател на УС на СНЦ „М.И.Г.С-“ против отказ №20210216092617 на длъжностното лице при АВ.В жалбата са направени оплаквания,че отказа е незаконосъобразен,тъй като не е съобразен с устава на дружеството,по който се определя представителната власт.Моли да бъде отменен.

Производството е образувано по заявление образец № А 15 № 20210216092617,подадено от А.С.,в което са заявени обстоятелства относно представителната власт на сдружението,съобразно промените в Устава от 11.02.2021г.,приети на проведеното ОС на сдружението.Съгласно този устав след измененията , в чл.24 са определени органите на управление които са :общо събрание,УС,Председател на УС, Зам.председател на УС и изпълнителен директор.Съгласно чл.36 ал. 1 т.1 от Устава, УС представлява сдружението и определя обема на представителната власт на отделни негови членове,а съгласно чл.36 т.4 УС освобождава и назначава лица от щатния и нещатния персонал на сдружението,включително и изп.директор.Съгласно чл.38 ал.1 от Устава,Председателят представлява сдружението.Такава представителна власт е дадена и на изпълнителния директор в чл.39 ал.1 от

Устава.

В чл.39 а от устава е конкретизирано представителството,което ще се осъществява заедно и поотделно от Председателя на УС и Изп.директор,а в случаите по чл.38 а ал.1 и 3 от Заместник Председателя на УС.

Именно с оглед на тези нови разпоредби в устава относно представителството е заявеното за вписване обстоятелство.АВ е постановила обжалвания отказ,като е приела,че изп.директор не е член на сдружението,не е избран в УС,поради което и не може да представлява сдружението.

Съдът намира,че подадената жалба е допустима,подадена в законоустановения срок срещу акт, подлежащ на обжалване съгласно разпоредбата на чл.25 ЗТРРЮЛНЦ и от лице, което има право и интерес от обжалването, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, частната жалба е основателна.

Предмет на регистърното производство, по което е постановен обжалвания отказ, е вписване в търговския регистър по партидата на " СНЦ „М.И.Г.С-“ на промяна във вече вписаните обстоятелства, изразяваща се в посочване на лицата,които представляват дружеството и съответно начина на представляване и вписване на промени в Устава на сдружението.

При подаване на заявление за вписване на определени обстоятелства в търговския регистър длъжностното лице, което е компетентно да извърши вписването, съответно да постанови отказ, извършва проверка както на редовността на подаденото заявление – дали то изхожда от оправомощено лице и е изготвено при спазване на предвидените в закона форма и ред, а също така и за това дали от представените от заявителя документи се доказва, че заявените за вписване обстоятелства съществуват, както и че те съответстват на закона, т. е. че не противоречат на императивни законови норми /чл.21 т.5 ЗТРРЮЛНЦ/.

В тази връзка отказа е мотивиран с това,че чл.31 ал.1 от ЗЮЛНЦ определя кръга на представителство на тези сдружения и изп.директор не е оправомощена от закона фигура за представителство.

Съдът намира основанията за отказа за неправилни.Следва да се

отбележи, че по отношение на регламентацията на материята в ЗЮЛНЦ съществуват много диспозитивни норми, една от които е и чл.11 ал.1 ЗЮЛНЦ, която гласи че устройството на юридическите лица с нестопанска цел се определя от този закон и учредителния акт или устава. Следователно, освен необходимото съдържание по отношение на устройството и дейността им е дадена възможност с устава, ЮЛНЦ да предвижда и други възможни фигури на управление и представителство, съобразно нуждите им. С устава на конкретното дружество е предвидено освен органите за управление по закон да бъдат добавени и други органи, със специфични функции, в случая изп. директор и зам. председател на УС. В чл.39 а от устава е конкретизирано представителството, което ще се осъществява заедно и поотделно от Председателя на УС и Изп. директор, а в случаите по чл.38 а ал.1 и 3 от Заместник Председателя на УС. И в този текст от устава е съчетано действието както на императивна норма от закона по отношение на представителството с диспозитивна норма, намерила изражение в устава досежно изпълнителния директор и зам. председателя на УС. Изложеното дава основание на съда да приеме, че ЮЛНЦ досежно представителството не са ограничени от императивна правна норма, а съобразно устава си могат да регламентират чрез устава си и по-широко представителство.

Съдът констатира, че към заявлението по образец, подадено от лице с представителна власт са представени документи удостоверяващи редовно проведено общо събрание, както и всички други документи удостоверяващи верността на заявените обстоятелства, образци от подписа на представляващите, внесена д.т. Ето защо обжалвания отказ следва да се отмени.

По изложените съображения съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ № 20210216092617 на длъжностното лице при АВ.

ДА СЕ ВПИШАТ обстоятелствата за СНЦ „М.И.Г.С-“ по заявление № 20210216092617.

Решението не подлежи на обжалване.

Копие от същото да се изпрати на АВ.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____