

# ПРОТОКОЛ

№ 3180

гр. Пловдив , 18.06.2021 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, IX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ** в публично заседание на осемнадесети юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Момчил Ал. Найденов
Съдебни	Валя Тихомирова Голева
заседатели:	Недялка Иванова
	Кацарова

при участието на секретаря Илияна Й. Йорданова и прокурора Надежда Василева Семерджиева (РП-Пловдив) Сложи за разглеждане докладваното от Момчил Ал. Найденов Наказателно дело от общ характер № 20215330203296 по описа за 2021 година. На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

РП – ПЛОВДИВ – редовно и своевременно призована, изпраща представител.

ПОСТР. Г. М. С. – редовно и своевременно призован, не се явява.

ПОДС. А. И. Я.. – редовно и своевременно призован, явява се лично.

Съдът докладва постъпила актуална справка съдимост по отношение на подсъдимия.

ПРОКУРОР: Считам, че няма пречка да се даде ход на делото, доколкото пострадалият е редовно призован, а съгласно разпоредбата на чл. 247г, ал. 2 от НПК неявяването му без уважителна причина не е пречка за разглеждане на разпоредителното заседание, затова и моля да се даде ход.

ПОДС. Я.: Получих съобщение за насрочване на разпоредително заседание и съм уведомен за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК преди повече от 7 дни. Да се даде ход на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ намира, че с оглед липсата на възражения, не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.**

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА на подсъдимия:

**А. И. Я..** – роден на \*\*\* г. в гр. П., живущ в \*\*\*, \*\*\*, българско гражданство, женен, средно образование, работи като \*\*\*, неосъждан, ЕГН \*\*\*\*\*.

Съдът разясни на подсъдимия правото му да участва в обсъждането на въпросите, предмет на разпоредителното заседание, както и правата му по чл. 55 от НПК:

ПОДС. Я.: Получих препис от обвинителния акт преди повече от 7 дни. Разбирам правата си.

Съдът разясни на страните разпоредбата на чл. 248, ал. 3 от НПК, като им указа, че всички възражения за допуснати нарушения на процесуалните правила, които не са поставени на обсъждане в разпоредителното заседание, или които са приети за несъществени, не могат да се правят в съдебно заседание на първоинстанционния, въззивния и касационния съд:

ПРОКУРОР: Наясно съм с преклузията.

ПОДС. Я.: Наясно съм, разбирам последиците.

СЪДЪТ разясни на страните правото им на отвод срещу състава на съда, прокурора и съдебния секретар:

ПРОКУРОР: Нямам искания за отводи.

ПОДС. Я.: Нямам искания за отводи.

С оглед липсата на отводи съдът счете, че следва да се пристъпи към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА СЕ към обсъждане въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

СЪДЪТ постави на обсъждане въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК:

ПРОКУРОР: Делото е подсъдно на РС – Пловдив по правилата на родовата и местната подсъдност. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че на досъдебното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия или на пострадалия. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по глава 29-та от НПК, доколкото при повдигане на обвинението обвиняемият се е признал за виновен и желае да сключи споразумение. Смятам, че не е необходимо делото да се разглежда при закрити врати, нито да се привличат резервен съдия или съдебен заседател, нито са налице останалите основания по т. 5 на чл. 248, ал. 1 от НПК. Моля мярката за процесуална принуда да остане в сила до постановяването на краен съдебен акт. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля да насрочите делото за разглеждане по реда на глава 29-та от НПК.

ПОДС. Я.: Нямам възражения делото да се гледа в Пловдивския районен съд. Няма основание делото да се прекратява или спира. В хода на досъдебното производство не са ми нарушени правата. Съгласен съм да се обсъди споразумение, но нямам адвокат, не мога да си упълномощя такъв. Други искания по доказателствата нямам. Нямам искания да ми се изменя мярката. Мога да възстановя вредите още сега, но нямам възможност да си упълномощя защитник, затова моля да ми назначите служебен, за да обсъдим споразумение.

С оглед становищата на страните, съдът счете, че следва да бъде назначен служебен защитник на подсъдимия, за да се обсъди споразумение, поради което и следва да се изпрати писмо до АК – Пловдив за определянето на такъв, като следва да се обяви почивка до явяването на определения от АК – Пловдив защитник.

Мотивиран от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПИШЕ до АК – Пловдив за определяне на служебен защитник на подсъдимия.

ОБЯВЯВА почивка до явяването на определения от АК – Пловдив служебен защитник.

След дадената почивка заседанието продължава в 10,57 часа в същия съдебен състав, секретар, прокурор и подсъдим.

В залата се явява адв. Г. В. И. – определен за служебен защитник на подсъдимия.

Предостави се възможност на адв. И. да се запознае с материалите по делото.

АДВ. И.: Запознат съм с материалите по делото и няма пречка да поема защитата на подсъдимия.

ПОДС. Я.: Съгласен съм да ме представлява адв. И..

С оглед заявеното от подс. Я., че е съгласен да го представлява адв. И., както и заявеното от адв. И., че е запознат с материалите по делото и може да поеме защитата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА адв. Г. В. И. за служебен защитник на подс. А. И. Я...

Предостави се възможност на адв. И. да вземе становище по въпросите на разпоредителното заседание:

АДВ. И.: Считам, че делото е подсъдно на настоящия съд. Не е налице

основание за прекратяване или спиране на производството. Считам, че няма допуснати процесуални нарушения в хода на досъдебното производство. Налице са предпоставките за обсъждане параметри на споразумение. Не са налице визираните в чл. 248, ал. 1, т. 5 от НПК основания. Намирам, че не са налице основания за промяна на мярката за неотклонение, взета спрямо подсъдимия, но същата следва да се отмени след одобряване на споразумението. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

ПОДС. Я.: Представям вносна бележка за възстановени имуществени вреди в размер на 20 лева. Желая да обсъдим параметри на споразумение.

ПРОКУРОР: Да се рпимее вноската бележка.

АДВ. И.: Да се приеме вноската бележка.

Съдът след като изслуша становищата на страните по въпросите, визирани в чл. 248, ал. 1 от НПК, намери следното:

На първо място, делото е подсъдно на съда, съгласно формулираното от прокурора обвинение.

На второ място, липсват основания за прекратяване или за спиране на наказателното производство.

В хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия или на пострадалия.

На следващо място, налице са основанията на разглеждане на делото по диференцираната процедура по реда на глава XXIX-та от НПК с оглед заявеното желание от страна на прокурора, защитника и подсъдимия да обсъдят параметри на споразумение.

Не са налице основанията за разглеждане на делото при закрити врати, нито за привличането на резервен съдия или съдебен заседател, както и за назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Липсват основания за изменение на действащата понастоящем мярка за

процесуална принуда, а именно „Подписка“, взета по отношение на подсъдимия, поради което същата следва да бъде потвърдена.

Съдът счете, че следва да приеме като писмено доказателство по делото представената от подсъдимия вносна бележка за възстановен имуществени вреди с оглед възможността да се обсъди споразумение.

Липсват сторени искания за конституиране на подпомагащи страни в производството.

Мотивиран от горното,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**КОНСТАТИРА**, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия или на пострадалия.

**КОНСТАТИРА**, че са налице основанията на разглеждане на делото по диференцираната процедура по реда на глава XXIX-та от НПК.

**ПОТВЪРЖДАВА** взетата спрямо подсъдимия А. И. Я.. мярка за неотклонение „Подписка“.

**ПРИЕМА** като писмено доказателство по делото представената от подсъдимия вносна бележка за възстановени имуществени вреди в размер на 20 лева.

**ПРИСТЪПВА** на основание чл. 252, ал. 1 от НПК към незабавно разглеждане на делото по реда на глава XXIX-та от НПК.

Определението в частта, с която се потвърждава взетата спрямо подсъдимия А. И. Я.. мярка за неотклонение „Подписка“, подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред Окръжен съд – Пловдив.

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО** за разглеждане по реда на глава XXIX-та от НПК.

Съдът разясни на страните правата им по чл. 274 и чл. 275 от НПК:

ПРОКУРОР: Нямам отводи. Представям проект за споразумение и моля да го одобрите, тъй като не противоречи на Закона, морала, добрите нрави и събраните по делото доказателства.

АДВ. И.: Също нямаме отводи. Поддържаме така представеното споразумение и молим да одобрите същото в представения му вид при посочените параметри.

ПОДС. Я.: Нямам отводи. Съгласен съм със споразумението.

С оглед заявената от страните воля за споразумение и представеното такова пред съда, съдебният състав намира, че следва да се пристъпи към процедурата по глава XXIX-та от НПК за разглеждане на споразумението, поради което

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА СЕ СПОРАЗУМЕНИЕТО чрез прочитането му от Прокурора.

ПРОЧЕТЕ СЕ същото.

Съдът на основание чл. 382, ал. 4 от НПК запита подсъдимия разбира ли обвинението, признава ли се за виновен, разбира ли последиците от споразумението, съгласен ли е с тях и доброволно ли е подписал споразумението:

ПОДС. Я.: Разбирам в какво ме обвиняват. Признавам се за виновен по така повдигнатото ми обвинение. Разбирам последиците от представеното пред съда споразумение и съм съгласен с тях. Заявявам, че съм го подписал доброволно.

Съдът счита, че така представеното споразумение в писмен вид отговаря на изискванията на чл. 381, ал. 5 от НПК относно съдържанието му, като не се налага предлагане на промени в същото, поради което на основание

чл. 382, ал. 6 от НПК съдържанието му следва да се впише в съдебния протокол.

Ето защо,

СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

**ВПИСВА** в съдебния протокол съдържанието на представеното от страните споразумение за решаване на делото, както следва:

ПОДС. **А. И. Я.** – роден на \*\*\* г. в гр. П., живущ в \*\*\*, \*\*\*, българско гражданство, женен, средно образование, работи като \*\*\*, неосъждан, ЕГН \*\*\*\*\*, Е ИЗВЪРШИЛ **ВИНОВНО** престъпление по чл. 194, ал. 1 от НК за това, че на 03.04.2020 г. в гр. Пловдив е отнел чужди движими вещи – сумата от 20,00 лева от владението на Г. М. С., ЕГН \*\*\*, от гр. П., без негово съгласие с намерение противозаконно да ги присвои.

За така извършеното престъпление по чл. 194, ал. 1 от НК му се **ОПРЕДЕЛЯ** и **НАЛАГА** при условията на чл. 55, ал. 1, т. 2, буква Б от НК наказание „**ПРОБАЦИЯ**” при следните пробационни мерки:

- по чл. 42а, ал. 2, т. 1 от НК „**ЗАДЪЛЖИТЕЛНА РЕГИСТРАЦИЯ ПО НАСТОЯЩ АДРЕС**” – \*\*\*, за срок от ДЕСЕТ МЕСЕЦА, което на основание чл. 42б ал. 1 от НК да се изпълнява ДВА ПЪТИ седмично,
- по чл. 42а, ал. 2, т. 2 от НК „**ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ ПЕРИОДИЧНИ СРЕЩИ С ПРОБАЦИОНЕН СЛУЖИТЕЛ**” за срок от ДЕСЕТ МЕСЕЦА.

ПОДС. **А. И. Я.** – роден на \*\*\* г. в гр. П., живущ в \*\*\*, \*\*\*, българско гражданство, женен, средно образование, работи като \*\*\*, неосъждан, ЕГН \*\*\*\*\*, Е ИЗВЪРШИЛ **ВИНОВНО** престъпление по чл. 276, ал. 3 от НК за това, че на 03.04.2020 г. в гр. Пловдив противозаконно е отнел официални удостоверителни знаци, предназначени за установяване на стойности – 100 броя билети за градски транспорт, всеки на стойност 1,00 лев, всички на обща стойност 100 лева, като извършеното не съставлява по-тежко престъпление.

За така извършеното престъпление по чл. 276, ал. 3 от НК му се



**ОПРЕДЕЛЯ и НАЛАГА** при условията на чл. 57, ал. 1 вр. чл. 54 от НК наказание „**ПРОБАЦИЯ**” при следните пробационни мерки:

- по чл. 42а, ал. 2, т. 1 от НК „ЗАДЪЛЖИТЕЛНА РЕГИСТРАЦИЯ ПО НАСТОЯЩ АДРЕС” – \*\*\*, за срок от ДЕСЕТ МЕСЕЦА, което на основание чл. 42б ал. 1 от НК да се изпълнява ДВА ПЪТИ седмично,
- по чл. 42а, ал. 2, т. 2 от НК „ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ ПЕРИОДИЧНИ СРЕЩИ С ПРОБАЦИОНЕН СЛУЖИТЕЛ” за срок от ДЕСЕТ МЕСЕЦА.

На основание чл. 23, ал. 1 от НК **ОПРЕДЕЛЯ** на подсъдимия А. И. Я.. едно общо най-тежко наказание „**ПРОБАЦИЯ**” при следните пробационни мерки:

- по чл. 42а, ал. 2, т. 1 от НК „ЗАДЪЛЖИТЕЛНА РЕГИСТРАЦИЯ ПО НАСТОЯЩ АДРЕС” – \*\*\*, за срок от ДЕСЕТ МЕСЕЦА, което на основание чл. 42б ал. 1 от НК да се изпълнява ДВА ПЪТИ седмично,
- по чл. 42а, ал. 2, т. 2 от НК „ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ ПЕРИОДИЧНИ СРЕЩИ С ПРОБАЦИОНЕН СЛУЖИТЕЛ” за срок от ДЕСЕТ МЕСЕЦА.

**ПОСТАНОВЯВА** ВЕЩЕСТВЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА – 100 броя билети – на съхранение при домакина на Пето РУ при ОДМВР – Пловдив съгласно приемо-предавателе нпротокло от 10.09.2020 г. – да се върнат на правоимащото лице Г. М. С., ЕГН \*\*\*, от гр. П.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 189, ал. 3 от НПК подсъдимия А. И. Я.. /със снета по делото самоличност/ да заплати направените разноски по делото в размер на 73,20 лева по сметка на ОДМВР – Пловдив в полза на държавата.

**СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:**

**ЗА РП – ПЛОВДИВ**

**ПОДСЪДИМ:**

**ПРОКУРОР:**

**А. И. Я..**

**НАДЕЖДА СЕМЕРДЖИЕВА**

**ЗАЩИТНИК:**

**АДВ. Г. И.**

Съдът след тайно съвещание счита, че така представеното пред съда споразумение съответства на събраните по делото доказателства, същото е съобразено с изискванията на чл. 381, ал. 5 и ал. 6 от НПК, не противоречи на закона и морала, следва да бъде одобрено в представения пред съда писмен вид, предвид което и на основание чл. 384, ал. 1 вр. чл. 382, ал. 7 от НПК

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОДОБРЯВА** постигнатото между Районна прокуратура – Пловдив, представлявана от прокурор НАДЕЖДА СЕМЕРДЖИЕВА – от една страна, а от друга – подсъдимият А. И. Я.. – лично и чрез назначения му служебен защитник адв. Г. И., споразумение за решаване на делото по наказателното производство – НОХД № 3296/2021 г. по описа на Пловдивски районен съд, IX н. с., така, както е вписано в съдебния протокол.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

**СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.**

**2.**

С оглед на така постигнатото споразумение между страните, както и

съобразно разпоредбата на чл. 384, ал. 1 вр. чл. 382, ал. 7 вр. чл. 24, ал. 3 от НПК съдът е на становище, че производството по НОХД № 3296/2021 г. по описа на Пловдивски районен съд, IX н. с., следва да бъде прекратено, поради което

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРЕКРАТЯВА** наказателното производство по НОХД № 3296/2021 г. по описа на Пловдивски районен съд, IX н. с., на основание чл. 384, ал. 1 вр. чл. 382, ал. 7 вр. чл. 24, ал. 3 от НПК.

**ОТМЕНЯ** взетата спрямо подсъдимия А. И. Я.. /със снета по делото самоличност/ мярка за неотклонение „ПОДПИСКА”.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Съдът уведоми осъд. А. И. Я., че му се предоставя 7-дневен срок за доброволно изпълнение по отношение на дължимите разноси, които следва да бъдат платени по съответната сметка до изтичането на този срок, в противен случай ще бъдат издадени служебно изпълнителни листове.

Протоколът се изготви в СЗ.

Заседанието се закри в 11,20 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_