

# РЕШЕНИЕ

№ 31

гр. гр.Мадан, 09.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – МАДАН** в публично заседание на дванадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Володя Янк. Янков

при участието на секретаря Милка Ас. Митева като разгледа докладваното от Володя Янк. Янков Административно наказателно дело № 20225430200038 по описа за 2022 година

*Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.*

Обжалвано е Наказателно постановление № .....2022 г., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ гр. Смолян, с което на основание чл.416, ал.5, вр. чл. 414, ал.3 от КТ е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 1500 лв. на „А.“ ЕООД“, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. З., бул. „Б.“ № ..., общ. З., обл. С., в качеството му на работодател, за нарушение на чл.62, ал.1 от КТ.

Жалбоподателят „А.“ ЕООД“, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. З., бул. „Б.“ № ..., общ. З. обл. С., намира наказателното постановление за незаконосъобразно. Твърди, че при издаването му наказващият орган не спазил изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, визиращ задължителните реквизити, които следва да съдържа всяко наказателно постановление. Освен това, жалбоподателят не бил извършил констатираното от контролните органи административно нарушение. Моли съдът да отмени атакуваното наказателно постановление, като му присъди и направените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. Н.Д., който поддържа жалбата срещу наказателното постановление.

Административнонаказващият орган, чрез своя процесуален представител оспорва жалбата и моли наказателното постановление да бъде потвърдено. В ход по същество моли за решение, с което да потвърди изцяло обжалваното наказателно постановление по подробни съображения изложени в писмена защита. Моли и за присъждане на разноски в полза на Инспекция по труда- Смолян.

Районна прокуратура- Смолян, ТО Мадан, редовно призована за съдебното заседание на основание чл. 62 от ЗАНН, не се представлява.

*Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:*

На 07.12.2021 г. при извършена проверка по документи на „А.“ ЕООД гр. З., с ЕИК \*\*\*\*\*, от информацията, предоставена от Районно управление - Мадан с писмо, с рег. №\*\*\*\*\* г. и влязло в сила НП №\*\*\*\*\* на ОДМВР Смолян, РУ -Мадан, и дадено на \*\*\*\* г. писмено обяснение от Хр. Н. Р., се установено, че дружеството „А.“ ЕООД гр. З., с ЕИК \*\*\*\*\*, в качеството си на работодател, е допуснало до работа на 01.10.2021 г. около 12:05 ч.

Хр. Н. Р., с ЕГН \*\*\*\*\*, като водач на товарен автомобил марка Рено М. с рег. № \*\*\*\* да превозва пратки, без да е уредил отношенията при предоставяне на работната му сила като трудови правоотношения, чрез сключването на трудов договор в писмена форма, включително и на основание чл.230, ал.1 от Кодекса на труда - с условие за обучение по време на работа.

В писменото си обяснение си, Хр. Н. Р., с ЕГН \*\*\*\*\*, заявява, че на 01.10.2021 г. е предоставял работната си сила в полза на дружеството срещу уговорено възнаграждение.

Нарушението е извършено на 01.10.2021 г. в гр. М., общ. М., ул. "Р." до №.. с посока на движение към ул. "Р." №.. и е констатирано по документи на 07.12.2021 г. в Дирекция „Инспекция по труда“ гр. Смолян. Акта е съставен в отсъствие на нарушителя в условията на чл.40, ал.2 от ЗАНН

С това е нарушил: чл.62, ал.1 от Кодекса на труда във връзка с чл.1, ал.2 от Кодекса на труда.

Нарушението е установено по безспорен и категоричен начин от показанията на св. Г., св. Ч. и св. Р. По делото е разпитан и св. Р., който установява, че св. Р. не е разнасял пратки и не винаги е шофирал автомобила. Съдът не дава вяра на св. Р., тъй като същия е служител на жалбоподателя, а и показанията му се опровергават изцяло от писмените доказателства по делото- НП №\*\*\*\*\* на ОДМВР Смолян, РУ -Мадан, и дадено на 10.11.2021 г., писменото обяснение от Хр. Н. Р..

По делото е разпитан и св. М. също служител на жалбоподателя, който установява, че Р. не е разнасял пратки на жалбоподателя, а само се е обучавал.

Съдът не дава вяра на св. М., тъй като е служител на жалбоподателя и показанията му се опровергават от събраните по делото доказателства.

***При така установеното съдът направи следните изводи:***

Издаденото Наказателно постановление е правилно, законосъобразно и обосновано и като такова следва да бъде потвърдено по следните съображения:

По категоричен начин е установено, че жалбоподателя „А.“ ЕООД“, ЕИК \*\*\*\*\* е допуснал нарушение на чл.62, ал.1 от Кодекса на труда във връзка с чл.1, ал.2 от КТ, тъй като в качеството му на работодател е допуснал до работа на 01.10.2021 г. около 12:05 ч. Хр. Н. Р., с ЕГН \*\*\*\*\*, като водач на товарен автомобил марка Рено М. с рег. № \*\*\*\* да превозва пратки, без да е уредил отношенията при предоставяне на работната му сила като трудови правоотношения, чрез сключване на трудов договор в писмена форма. Според разпоредбата на чл. 63, ал. 2 от КТ работодателят няма право да допуска до работа работника или служителя, преди да му е предоставил документите по ал. 1 от посочения текст. Чл. 63, ал. 1 от КТ изисква от работодателя да представи на работника или служителя преди постъпването му на работа екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни, и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ, заверено от ТД на НАП. Цитираната норма на чл. 62, ал. 3 предвижда, че работодателят или упълномощено от него лице в тридневен срок от сключване на договора трябва да изпрати уведомление за това до съответната ТД на НАП.

От приобщените по делото гласни и писмени доказателства се установи, че жалбоподателят е осъществил състав на административно нарушение по чл. 63, ал. 1 от КТ, тъй като на 01.10.2021 г. около 12:05 ч. е допуснал до работа Хр. Н. Р., с ЕГН \*\*\*\*\*, преди да му връчи копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ, заверено от териториалната дирекция на Националната агенция за приходите. Такова уведомление не му е било предоставено, защото видно от приетите доказателства, въобще не е било подадено от работодателя. С оглед на констатираното нарушение, законосъобразно е ангажирана административно наказателната отговорност на „А.“ ЕООД“, ЕИК \*\*\*\*\* на основание чл. 414, ал. 3 от КТ, предвиждащ наказание имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15000 лв. за работодател, който наруши разпоредбите на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3 и чл. 63, ал.1 от КТ. Доколкото се касае за нарушение извършено от юридическо лице, чиято отговорност по аргумент от чл. 83 от ЗАНН е обективна и безвиновна, деянието не следва да се доказва от субективна страна и да се изследва знаел ли и съзнавал ли е дееца елементите от фактическия състав на сочената като нарушена правна норма. Жалбоподателят е бил длъжен при осъществяване на дейността си като юридическо лице да изпълни задълженията, които му вменява законът и като не е сторил това следва да понесе

имуществена санкция, както повелява посочената разпоредба. Наложената санкция е минималната по размер и съдът няма правомощия да я намали, предвид нормата на чл. 27, ал. 5 от ЗАНН.

Освен това жалбоподателя не е изпълнил и задължението си по чл.230, ал.1 от КТ да сключи договор в писмена форма, с условие за обучение по време на работа.

Настоящата инстанция при извършената служебна проверка не констатира в хода на административно наказателното производство да са допуснати нарушения на процесуалните правила или на материалния закон. Актът за установяване на административно нарушение и обжалваното наказателно постановление са съставени правилно и законосъобразно, от компетентен орган, съдържат необходимите реквизити по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Нарушението е пълно описано с всички относими към конкретния състав признаци, посочени са датата, мястото и обстоятелствата, при които е било извършено, както и доказателствата, които го подкрепят, индивидуализиран е и нарушителя. От изложените в акта и наказателното постановление факти става ясно какво деяние е осъществено от жалбоподателя, кога е извършено и каква е неговата правна квалификация, като не е налице съществено нарушение на процесуалните правила, което да ограничава правото на защита на нарушителя и да опорочава атакувания акт до степен, налагаща отмяната му. Правилна е дадената правна квалификация на деянието, тъй като констатираното нарушение и установената по делото фактическа обстановка съответстват на посочената като нарушена правна норма на чл. 63, ал.1 от КТ, както и на санкционната такава по чл.416, ал.5, чл. 414, ал. 3 от КТ. Административното нарушение се явява и доказано от показанията на разпитаните свидетели очевидци, както и от всички писмени документи по административно наказателната преписка. Предвид това, съдът намира, че обжалваното наказателно постановление е законосъобразно издадено и следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на делото и направената претенция за разноси, на основание чл. 63, ал. 5 вр. ал. 3 от ЗАНН следва на административнонаказващия орган да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер определен в чл. 37 от ЗПП. Съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗПП заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. По силата на чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, възнаграждението за защита в производствата по ЗАНН е от 80 до 150 лв. В случая по делото са проведени две съдебни заседания, на които е взел участие процесуалният представител на наказващия орган, като е изготвил и депозирал и писмена защита, поради което следва да се присъди възнаграждение в размер на 100 лв. Доколкото издателят на наказателното постановление се намира в структурата на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" със седалище град София, именно в полза на същата в качеството ѝ на юридическо лице (чл. 2, ал. 1 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда") следва да бъдат присъдени разноските по делото.

*По изложените съображения съдът :*

## РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № \*\*\*\*\* г., издадено от Директора на Дирекция „И инспекция по труда“ гр. Смолян, с което на основание чл.416, ал.5, вр. чл. 414, ал.3 от КТ е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 1500 лв. на Наказателно постановление № \*\*\*\* г., издадено от Директора на Дирекция „И инспекция по труда“ гр. Смолян, с което на основание чл.416, ал.5, вр. чл. 414, ал.3 от КТ е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 1500 лв. на „А.“ ЕООД“, ЕИК \*\*\*\*\* , със седалище и адрес на управление гр. З., бул. „Б.“ № ....., общ. З., обл. С., в качеството му на работодател, за нарушение на чл.62, ал.1 от КТ, в качеството му на работодател, за нарушение на чл.62, ал.1 от КТ като **ПРАВИЛНО** и **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

**ОСЪЖДА** на „А.“ ЕООД“, ЕИК \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. З., бул. „Б.“ № ..., общ. З., обл. С. да заплати на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда"- София сумата от 100 лв. представляваща юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд- Смолян по реда на

глава 12 от АПК, в 14 -дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Мадан:** \_\_\_\_\_