

РЕШЕНИЕ

№ 19

гр. Пазарджик, 29.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в закрито заседание на двадесет и девети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Илиана Г. Димитрова Васева

като разглежда докладваното от Илиана Г. Димитрова Васева Търговско дело № 20215200900138 по описа за 2021 година

Производството е по чл.25, ал.2 от ТРРЮЛНЦ.

Обжалван е отказ №20210813112502/16.08.2021г. на длъжностно лице по регистрация към ТРРЮЛНЦ на Агенция по вписванията., постановен по заявление за вписване на промени в обстоятелства по партидата на дружеството “Пазар на производителя - Пазарджик” АД с ЕИК 11251681.

Жалбата е подадена от адвокат С. Б., упълномощен за това от законния представител на дружеството. Спазен е срока да обжалване и внесена дължимата държавна такса.

Искането е отказът да бъде отменен, тъй като не са налице посочените от длъжностното лице по регистрацията причини за неговото постановяване на отказ за вписване на посочените промени, тъй като при вземане на решенията от ОС на дружеството всъщност били спазени чл.231 от ТЗ и чл.30 от Устава, за които се твърди, че са идентични като съдържание.

По-конкретно жалбоподателят се позовава на обстоятелствата, че на проведеното 03.08.2021 г. общо събрание са присъствали всички акционери и фактически е бил представен 100 % от капитала на дружеството, а взетите решения за добавяне на нови точки в дневния ред и тяхното разглеждане не били в нарушение на посочената от закона и устава процедура, а напротив –

същата била спазена. Първото условие на чл.231 - да е представен 100 % от капитала или да присъстват всички акционери било налице, както и второто - никой от акционерите да не възразява повдигнатите въпроси да бъдат обсъждани.

Акционерът „ЕВРО ИНВЕСТМЪНТ ХОЛДИНГ“ АД, ЕИК 204563763, притежаващ 77.99 % от капитала гласувал „ЗА“, а другият акционер ,в лицето на МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ(МЗХГ), ЕИК 831909905 - 22.01% от капитала, чрез своя пълномощник - „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“, но с това не били нарушени закона и устава, които изисквали никой от акционерите „да не възрази“. Тъй като „да възрази“ означавало да изкаже явно своето несъгласие, да се противопостави, да направи възражение за включване на допълнителните въпроси в дневния ред, то това би следвало да се изрази с гласуване „ПРОТИВ“, а не - както го интерпретирало длъжностно лице по регистрация към ТРРЮЛНЦ на Агенция по вписванията, т.е с негласуване „за“ на всички присъстващи или представени акционери.

Тезата на жалбоподателят е, че след като от упълномощения о МЗХГ представител на Държавата е гласувал „въздържал се“, а не е изразил изрично несъгласие с предложението да бъдат разгледани и допълнителни въпроси извън тези посочени и обявени в поканата за свикванте на ОС, то законната процедура е спазена, а взетите след това с нужното мнозинство решения не противоречат на закона и устава, което прави обжалвания отказ неправилен и незаконосъобразен.

Претендира и сторените в настоящото производство разноси за ДТ и адвокатско възнаграждение.

Жалбата е основателна.

Мотивите за отказа се свеждат до това, че общото събрание на дружеството е взело решения по въпроси, извън предварително обявения с поканата дневен ред, които са били предложени и включени в него допълнително при провеждането на самото събрание на 03.08.2021 г. Като последица от това взетите решения по допълнително включените въпроси били в явно противоречие с императивните текстове на чл.231,ал.1 ТЗ и чл.20

от Устава, което ги правело нищожни.

Тези изводи са необосновани и са направени при неправилно тълкуване на приложимите разпоредби от закона и устава.

От фактическа страна не е спорно, че взети решения по въпроси, които не са били обявени предварително на акционерите, а са включени допълнително в дневния ред на общото събрание, но това в случая е станало при стриктното спазване на чл. 231, ал. 1 ТЗ, защото всички /двама/ акционери са били надлежно представени на събранието, видно от протокола и представените пълномощни и никой не е възразил повдигнатите допълнителни въпроси да бъдат обсъждани.

Съдът напълно споделя тезата на жалбоподателя, че да възразиш означава да гласуваш „против“ и да заявиш по явен начин при участието си в събраните, че не си съгласен и се противопоставяш конкретен въпрос /въпроси да се включат допълнително в предварително обявения дневен ред. Представителят на държавата обаче не е гласувал против, нито е протоколирано негово възражение, несъгласие за включване в дневния ред на /промени в устава, промени в състава на УС и промени в начина на представителство с избор на нов изпълнителен член/. Гласувал е по процедурното предложение за включване на тези въпроси „въздържал се“ и по същия начин – по същество при вземането на решение по всеки един от тези въпроси.

По този начин, при законосъобразно включване в дневния ред на трите допълнителни въпроса и са били взети и съответните решения по тях с гласът „за“ на представителя на другия акционер, притежаващ 77,99 % от капитала.

Решението не само, че не са нищожни, както приема длъжностното лице, но са налице всички условия за вписване на заявените обстоятелства, за което следва да се дадат указания, след отмяна на незаконосъобразния отказ.

Допълнително следва да се отбележи, че пълномощното, дадено от министъра на ЗХГ е за гласуване „въздържал се“ единствено по въпросите от „обявения дневен ред“, но упълномощеното лице по никакъв начин не е било ограничено при гласуването по процедурен въпрос, възникнал и поставен за

разглеждане и решаване на общото събрание. По-конкретно в неговите правомощия е било да гласува „против“ или да направи ясно и недвусмислено изявление, че възразява по смисъла на чл. 231, ал.1 ТЗ да бъдат приемани решения по въпроси, които не са били обявени съобразно разпоредбата на чл. 223 и чл.223а от ТЗ. С гласуването „въздържал се“ за включването на допълнителни въпроси за разглеждане от общото събрание, пълномощникът на Държавата, чиито права се упражняват от Министъра на ЗХГ е пропуснал да упражни своето право на възразение по чл.231,ал.1 ТЗ, което би препятствало вземането на решения за промяна на заявените за вписване обстоятелства.

Други пречки за извършване на вписването не бяха констатирани след запознаване с приложените от заявителя документи.

В полза на жалбоподателя следва да се присъдят разносните за съдебното производство, вкл. ДТ и адвокатско възнаграждение, в платения от него размер, тъй като възразението в за прекомерност в отговора на Агенция по вписванията не обосновавано по никакъв начин и е неоснователно. Размерът от 500 лв. съответства на фактическата и правна сложност на делото и не е завишен при липса на нормативно определен минимум за такъв вид производства и по аналогия с предвидените в чл.7,ал.1,т.4 и чл. 8,ал.3 от Наредбата за минималния размер на адвокатските възнаграждения.

Ето и на основание чл.25, ал.5 ЗТРРЮЛНЦ Пазарджишкият окръжен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ ОТКАЗ №20210813112502/16.08.2021 г. на длъжностно лице по регистрация към ТРРЮЛНЦ на Агенция по вписванията, постановен по заявление за вписване на промени в обстоятелства по партидата на дружеството “Пазар на производителя - Пазарджик” АД с ЕИК 11251681.

УКАЗВА на Агенция по вписванията да извърши заявеното вписване на промени в обстоятелствата по партидата на дружеството.

ОСЪЖДА Агенция по вписванията да заплати на “Пазар на производителя - Пазарджик” АД с ЕИК 11251681 разноските за производството пред Пазарджишкия окръжен съд в размер на 507,50 лв.

Решението подлежи на обжалване пред ПАС в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____