

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 921

гр. Пловдив, 21.09.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, IX СЪСТАВ** в закрито заседание на двадесет и първи септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Николинка Г. Цветкова

Членове: Фаня Т. Рабчева Калчишкова  
Елена З. Калпачка

като разглежда докладваното от Елена З. Калпачка Въззивно частно гражданско дело № 20215300502214 по описа за 2021 година

Производството е по чл. 122 от ГПК.

С определение № 524 от 17.08.2021 г., постановено по гр. д. № 1775/2021 г. по описа на Районен съд Асеновград, е повдигнат спор за подсъдност между Районен съд Асеновград и Районен съд Пловдив за определяне на местно компетентния съд, който да се произнесе по предявен иск на СТ. Й. ИЛ. от с. Милево, ул. „12-та“ № 8, с правно основание чл. 127, ал. 2 от СК – за предоставяне на упражняването на родителските права върху детето Й.С.Иц., определяне режим на лични отношения и издръжка.

На осн. чл. 122 от ГПК компетентен да се произнесе по спора е Окръжен съд Пловдив.

Окръжен съд Пловдив, след като се запозна с материалите по приложеното дело, намира следното:

Пред РС Пловдив е била подадена молба вх. № 15455/30.03.2021г., от СТ. Й. ИЛ., с искане за предоставяне упражняването на родителските права по отношение на роденото от съжителството му с К. В. АНГ. дете - Й.С.Иц.. Районен съд Пловдив е приел, че съгласно разпоредбата на чл. 123, ал. 2 от СК исковете за упражняването на родителските права и задължения се предявяват пред районния съд по настоящия адрес на детето, както и, че от твърденията в исковата молба и от представеното удостоверение се установява, че детето Й.С.Иц. живее и е адресно регистрирано при баща си на адрес: с. Милево, общ. Садово, обл. Пловдив, ул. „12-та“ № 8. Посочено е, че доколкото за подсъдността по чл. 123, ал. 2 от СК съдът следи служебно, а с. Милево, общ. Садово се намира в съдебния район на Районен съд Асеновград, последният е местно компетентен да разгледа спора, като е прекратил

производството по делото. След стабилизиране на определението делото е изпратено по подсъдност на РС Асеновград.

При получаването му е образувано гр. дело № 1775 по описа на РС – Асеновград за 2021 г., като с определение № 524 от 17.08.2021 г. съдията докладчик е приел, че въпросът за местната подсъдност може да се повдига служебно от съда само в случаите, указани в чл. 119, ал. 2 и ал. 3 от ГПК, позовавайки се на разпоредбата на чл. 119, ал. 4 от ГПК. Доколкото производството е образувано по иск с правно основание чл. 127, ал. 2 от СК и не попада в посочените хипотези и липсва възражение от ответника в срока за отговор на исковата молба, е счел, че РС Пловдив не е разполагал с правомощието да прекрати производството и да го изпрати по компетентност, като компетентен да разгледа делото е РС Пловдив. Прекратил е делото и е повдигнал препирня за подсъдност.

Настоящия състав на съда не споделя изложените от Районен съд Асеновград съображения в акта, с който е повдигната препирня за подсъдност, относно служебното повдигане на въпроса за местната подсъдност по делото, като аргументите от правна страна са следните:

Производството по чл. 127, ал.1 СК е производство по спорна съдебна администрация, а не е исково производство - съдебното решение не формира сила на пресъдено нещо, но има изпълнителна сила. Липсва изрична обща уредба относно спорната съдебна администрация, включително относно подсъдността, като в някои материалноправни норми, уреждащи такива производства, изрично е посочен компетентният съд. Така е в настоящия случай, като нормата на чл. 127, ал. 2 от СК е специална, императивна разпоредба, която указва както родово така и местно компетентния съд.

В константната си и непротиворечива практика ВКС застъпва становището, че „местната подсъдност при това производство е специалната местна подсъдност по чл. 127, ал. 2 СК (по настоящ адрес на детето), като същата има за цел закрилата на интересите на детето в спора с правно основание чл. 127, ал.1 СК. Съгласно разпоредбата на чл. 127, ал.1 от СК, спорът относно родителските права се решава от съда по настоящия адрес на детето при субсидиарното прилагане на § 1, т. 15 от ДР на ЗЗакрД, според който настоящ адрес на дете е адресът, на който то пребивава.“ (в този смисъл Решение № 254 от 21.01.2020 г. по гр.д. №940/19 г. по описа на ВКС, трето гр. отделение, опр. по ч.гр.д. №1331/19 г. на четвърто г.о. на ВКС и др.)

Спорният въпрос, разрешаван противоречиво от съдилищата е дали за тази специална местна подсъдност, уредена с императивна правна норма, съдът следи служебно, с оглед характера на производството и дадената специална уредба на подсъдността в СК, или следва да се съобразява разпоредбата на чл. 119 от СК.

В трайната си практика ВКС се произнася непротиворечиво, че по

отношение на производството по чл. 127, ал. 2 от СК е налице засилено служебно начало, като законодателят е възложил на съда да следи за най-добрия интерес на децата, като този принцип дерогира процесуалните норми, уреждащи принципа на диспозитивното начало в гражданското производство, процесуалната преклузия за събиране на доказателства, като дори указва служебното произнасяне по всички въпроси по чл. 127, ал. 2 от СК, независимо от искането, с което е сезиран съда. (така прим. в решение № 30 от 01.02.2019 г. по гр. д. № 3060/2018 г. на ВКС, четвърто г.о., т. II от ППВС № 1/12.11.1974 г., Решение № 108 от 18.06.2019 г. по гр. д. № 3665 / 2018 г. на ВКС, 4-то гр. отделение, Решение № 174 от 08.01.2021 г. по гр. д. № 3448 / 2019 г. на ВКС и др.) В интерес на детето е уредена и специалната местна подсъдност при спор за упражняване на родителски права, извън общите правила по ГПК за исковите производства (с оглед участие на детето при извършване на процесуални действия, местонахождението на съответните администрации, които следва да осигурят сътрудничество на съда при решаване на делото и др.).

С оглед характера на производството неприложими остават общите правила на ГПК, уреждащи местната подсъдност в исковото производство, доколкото е налице специална правна норма, уреждаща подсъдност при спорна съдебна администрация по чл. 127, ал. 2 от СК. Поради това настоящият състав намира, че се касае до императивна правна норма, която урежда задължителна местна подсъдност, за която съдът е длъжен да следи служебно, с оглед задълженията му да осигури охрана на най-добрия интерес на детето.

По изложените съображения и на основание чл. 122 от ГПК Пловдивският окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОПРЕДЕЛЯ** местно компетентен съд – Районен съд Асеновград за разглеждане на правния спор по предявената искова молба вх. № 15455/30.03.2021г., подадена от СТ. Й. ИЛ., срещу К. В. АНГ., с искане за предоставяне упражняването на родителските права по отношение на детето Й.С.Иц., с правно основание чл. 127, ал. 2 от СК.

**ИЗПРАЩА** делото на Районен съд Асеновград.

**Препис** от определението да се изпрати на Районен съд Пловдив за сведение.

**Определението** е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_