

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14267

гр. София, 19.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 56 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА
МИТОВА

като разгледа докладваното от НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА МИТОВА
Гражданско дело № 20231110105917 по описа за 2023 година

като разгледа гр. д. № **5917** по описа за **2023** година, докладвано в общия доклад на 19.04.2023 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. 25 ГПК „Бързо производство“.

Образувано е по искова молба от А. М. И. срещу Сдружение „Български туристически съюз“.

Ответникът – Сдружение „Български туристически съюз“, е подал писмен отговор на исковата молба в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК.

Съдът, след като провери редовността на исковата молба и допустимостта на исковете, намира следното:

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

На основание чл. 312, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 146 ГПК съдът докладва делото:

1.Предявени са обективно съединени искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, 2 и 3 във вр. с чл. 225, ал. 1 КТ и чл. 128, т. 2 КТ.

Ищцата твърди, че е работила по трудово правоотношение с ответника на длъжност Експерт „Административен секретар и човешки ресурси“ съгласно последно изменение на трудовия договор от 05.10.2021 г. Сочи, че на 05.12.2022 г. □ е връчено предизвестие за прекратяване на трудовия договор на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ, като на същия ден □ е връчена при отказ Заповед № 272/05.12.2022 г., съгласно която, считано от 06.12.2022 г. трудовото ѝ правоотношение е прекратено на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ. Поддържа, че уволнението ѝ е незаконно на следните основания: в заповедта не е посочено на кое от основанията по чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ е прекратено трудовото правоотношение – дали поради закриване на част от предприятието, или съкращаване на щата; в случай, че се приеме основаниято за прекратяване да е съкращаване на щата – че същото не е реално. Твърди, че не □ е изплатено възнаграждение в размер на 100 лв., дължимо по Заповед № 270/05.12.2022 г. на изпълнителния секретар за водене и изготвяне на 2 протокола от заседания на

управителния съвет. Иска се от съда да постанови решение, с което да признае за незаконно и да отмени уволнението на ищцата, да възстанови ищцата на заеманата до уволнението длъжност, и да осъди ответника да заплати на ищцата сумата от **9 895,20 лв.**, представляващ обезщетение за оставане без работа поради незаконно уволнение, претендирано в брутен размер и за периода от 06.12.2022 г. до 06.06.2023 г., както и на основание чл. 128, т. 2 КТ сумата от **100 лв.**, представляваща допълнително възнаграждение, претендирано като дължимо въз основа на Заповед № 270/05.12.2022 г. за водене и изготвяне на 2 протокола от заседания на управителния съвет.

Ответникът оспорва исковете като неоснователни. Поддържа, че трудовото правоотношение с ищеца е прекратено на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ поради съкращаване на щата. Поддържа, че на 11.01.2023 г. на заседание на управителния съвет е приета нова структура и щат на БТС, в която не е предвидена длъжност като заеманата от ищцата до уволнението. Твърди още, че изпълнителният секретар не е компетентен да определя трудовото възнаграждение, включително допълнителни такива. Счита, че исковете следва да бъдат отхвърлени.

2. На основание чл. 153 ГПК като безспорни и ненуждаещи се от доказване по делото следва да се отделят следните обстоятелства: страните по делото са били в безсрочно трудово правоотношение, по което ищцата е заемала длъжност Експерт „Административен секретар и човешки ресурси“, както и че същото е прекратено със Заповед № 272/05.12.2022 г., съгласно която трудовото □ правоотношение е прекратено, считано от 06.12.2022 г.

3. По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ в тежест на ищеца е да докаже наличието на трудово правоотношение, което е било прекратено, а в тежест на ответника – работодател е да докаже предпоставките, обуславящи възникването на правото на уволнение на избраното от него основание и надлежното му упражняване. С оглед наведеното конкретно основание в тежест на ответника е да установи при условията на пълно и главно доказване и при кумулативна даденост следните предпоставки 1) съкращаване на заеманата от ищеца длъжност, което да е реално, т.е. трудовите функции на съответната длъжност да са премахнати или преразпределени на други длъжности, които се различават съществено от съкратената; 2) длъжността да е съкратена с акт на компетентен орган, който 3) да предшества по време прекратяване на трудовото правоотношение с ищеца и 4) работодателят да е извършил подбор, в случаите, в които такъв е необходим.

УКАЗВА на ответника на основание чл. 146, ал. 2 КТ, че не сочи доказателства за установяване на твърдения от него факт относно наличието на съкращаване на щата спрямо предходно поименно щатно разписание преди решението за промяната му, и последващо такова, след решението за промяна на щатното разписание, както и относно компетентността на органа, взел решението за промяна на щатното разписание, доколкото последната се обуславя освен от закона, и от устава на сдружението.

По иска с право основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ в тежест на ищеца е да докаже съществуването към момента на постановяване на решението на материалното субективно преобразуващо право на възстановяване, което се обуславя от наличие на трудовото правоотношение, което би съществувало, ако не беше прекратено от работодателя незаконосъобразно.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 вр. чл. 225, ал. 1 КТ ищецът следва да докаже, че в резултат от уволнението е останал работа за процесния период,

поради което е претърпял имуществена вреда, както и размера на брутното трудово възнаграждение, получено за последния пълен отработен месец преди уволнението.

УКАЗВА на ищеца на основание чл. 146, ал. 2 КТ, че не сочи доказателства за установяване на твърдения факт относно оставане без работа за период от 6 месеца след уволнението.

По доказателствените искания:

Представените към исковата молба и уточнителните молби и към отговора на исковата писмени доказателства са допустими и относими към предмета на доказване по делото и следва да се допуснат.

Следва да бъде оставено без уважение искането на ищцата за задължаване на ответника по реда на чл. 190 ГПК да представи протокол № 51-30 от 03.06.2022 г., доколкото същият е приложен по делото.

Доказателственото искане на ищцата за допускане събирането на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели за установяване на обстоятелства относно решения на Управителния съвет за реструктуриране и начин на прекратяване на трудовите договори през 2022 г. следва да бъде оставено без уважение, доколкото доказване на обстоятелствата от първата група е разпределено в тежест на ответника и същите се доказват посредством писмени доказателства, а тези от втората са неотнесими към преценката за законността на уволнението на ищцата на конкретното наведено основание. Следва да бъде оставено без уважение и искането за допускане на един свидетел при режим на призоваване, предвид това, че не е посочено за какви обстоятелства се иска допускането му.

По доказателственото искане на ищцата за задължаване на ответника по реда на чл. 190 ГПК да представи трудовото ☐ досие, както и ведомости за заплати и фишове, както и по искането ☐ за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, която да определи размера на обезщетението по чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ, съдът ще се произнесе след уточняване от ищцата във връзка с доказване на кои спорни обстоятелства от предмета на спора прави искането по реда на чл. 190 ГПК, както и след изслушване становището на ответника дали оспорва размера на последното пълно брутно трудово възнаграждение, получено от ищцата преди уволнението.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА делото съобразно изложеното в т. 1 - 3 от обстоятелствената част на определението.

ДОПУСКА представените към исковата молба, към уточнителна молба от 22.02.2023 г. и към молба от 17.03.2022 г. и към отговора на исковата молба писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на ищцата за допускане събирането на гласни доказателства чрез разпит на трима свидетели, двама от които при режим на довеждане, и трети при режим на призоваване, както и по реда на чл. 190 ГПК за задължаване на ответника да представи протокол № 51-30/03.06.2022

г. от заседание на УС на БТС.

ОТЛАГА произнасянето по искането на ищцата по чл. 190 ГПК за задължаване на ответника да представи трудовото □ досие, ведомости и фишове за заплати, както и по искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

УКАЗВА на ответника в **1 - седмичен срок от връчването на определението** дали уточни дали оспорва, че размерът на brutното трудово възнаграждение на ищеца за последен пълен отработен месец преди уволнението му възлиза на сумата от 1649,20 лв.

УКАЗВА на страните, че могат да вземат становище във връзка с дадените им указания в определението и по доклада на делото и да предприемат съответните процесуални действия, в т. ч. и да **направят доказателствени искания в едноседмичен срок от връчване на препис от настоящото определение.**

При неизпълнение на указанията в срок, ще настъпят последиците на чл. 313 ГПК - **страните ще загубят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът не се дължи на особени непредвидени обстоятелства.**

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **06.06.2023 г. от 14.30 ч.**, за която дата и час да се призоват страните - с препис от определението, като на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните на следните адреси:

- *На ищеца – на адрес гр. София, бул. „Княз Ал. Дондуков“ № 27, ет. 2, ап. 3;*
- *На ответника – на адрес - гр. София, ж.к. „Красно село“, бл. 208у вх. Ж, ет. 8, ап. 21.*

Съдия при Софийски районен съд: _____