

РЕШЕНИЕ

№ 15

гр. В., 18.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – В. в публично заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Г. П. Й.

при участието на секретаря В. У.
като разглежда докладваното от Г. П. Й. Търговско дело № 20201300900057 по описа за 2020 година

Делото е образувано по исковата молба на съдружниците в ДЗЗД „Проектни дейности област В., БУЛСТАТ. със седалище и адрес на управление гр.С. с управител инж.Р. Д. К. както следва:

1. „Е. С. И.”ЕООД, ЕИК. със седалище и адрес на управление гр.С., представлявано от инж.Р. Д. К.

2. „Б. К. Г.”ЕООД, ЕИК ., със седалище и адрес на управление гр.С., представлявано от Б. В. Д. и

3. „А. 2000”ООД, ЕИК., със седалище и адрес на управление Област: Р., Община: Р., населено място: с. П. п.к. 7218 ж.к. Местност БОАЗА - "Декоративен разсадник", представлявано от Б. В. Х.,с адрес за съобщения и призоваване и чрез адв.Й.Т., кантора: гр.С. - пълномощник

срещу Община Н. с. със седалище и адрес на управление с.Н. с. БУЛСТАТ..., представлявана от инж.Г. С.– кмет с правно основание: чл.79, ал.1 и чл.92, ал. 1 от ЗЗД .

В исковата молба се твърди ,че на 07.09.2015 г. ответникът Община Н. с. Област В. декларирал своите намерения посредством уеб сайта на общината да кандидатства по програми, финансирани от “Програма за Развитие на Селските Райони 2014-2020 г.” (ПРСР)и да извърши основен ремонт на

улицы, тротоари и междуселищен път, който е в обхвата на общината.

На 23.02.2016 г. Община Н. с. Област В. обявила открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на проектант за изготвяне на работни проекти „Основен ремонт Четвъртокласен път – VID - 1150 (Н. - В.) - дължина 4700 м. (2700 м в населени места) от км 0+000 до км 4+700”, проект „Основен ремонт улици и тротоари в с. Н. с. - с. Ф.” и проект „Основен ремонт улици и тротоари в с. Н.- с. В. - с. Я.” и осъществяване на авторски надзор, при кандидатстване на Община Н. с. по програми, финансирани от Програма за Развитие на Селските Райони 2014-2020.

В уеб страницата на Община Н. с. била приложена и пълната документация за предмета и необходимите изисквания към участниците за конкретно тази открита процедура за възлагане на обществена поръчка.

В раздел “IX. ОФОРМЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ПРОЕКТНИТЕ МАТЕРИАЛИ” (Страница 33) изрично било упоменато, че проектните материали трябва да бъдат предоставени в комплект и с електронен носител (CD).

Поддържа се ,че ищецът ДЗЗД „Проектни дейности област В.“ кандидатствал по тази открита процедура за възлагане на обществена поръчка, като попълнил надлежно, окомплектовал и подал в срок своите документи в Община Н. с..

В процеса на разглеждане на подадените оферти от участниците в тази открита обществена поръчка, Община Н. С. издала и публикувала посредством SOP (Софтуер за публикуване на обществени поръчки в профил на купувача от Възложители по новите изискванията на ЗОП) следните протоколи:

Протокол №1 за отваряне на офертите;

Протокол №2 за разглеждане и оценяване на техническите предложения;

- Протокол №3 за отваряне на ценовите предложения;

Протокол №4 за разглеждане и оценяване на офертите.

На втора страница в Протокол №4 изрично било упоменато, че така изготвените и подадени работни проекти от ДЗЗД „Проектни дейности област Видин“ могат да послужат за издаване на разрешително за строеж.

На база вх.№ АО17-943/14.09.2016 г. Заявление за строеж от Община Н. с. ОЕСУТ (Общинският Експертен Съвет по Устройство на Територията) Община Н. с. издала Протокол №3 по Точка 1 и Точка 2 на 20.09.2016 г., които удостоверявали Разрешително за Строеж или както следва:

По Точка 1

Ново село, с. Флорентин, е. Н. и с. В. с подобекти:

„Реконструкция улици и тротоари в с. Н. с. обл. В.";

„Реконструкция улици и тротоари в с. Ф., обл. В.";

„Реконструкция улици и тротоари в с. Н., обл. В.";

„Реконструкция улици и тротоари в с. В. обл. В.

По Точка 2

Реконструкция Четвъртокласен път - VID - 1150 (Н. - В.) -дължина 4700 м (2700 м в населени места) от км 0+000 до км 4+700"

На 16.05.2016 г. Община Н. с. издала Решение №РД02-1411/16.05.2016 г., като класирала на първо място ДЗЗД „Проектни дейности област В.“ за изпълнител на поръчката.

Необходимата сума от 6404,94 лв., като “Гаранция за Добро Изпълнение” била преведена от водещият партньор в ДЗЗД „Проектни дейности област В.“ , а именно фирма „Е. С. И." ЕООД по сметката на община Н. с. на 28.06.2016 г.

Същият ден - 28.06.2016 г. бил подписан Договор между Община Н. С., представлявана от инж.Г. С. - Кмет в качеството си на възложител и ДЗЗД „Проектни дейности област В. ,представлявано от инж.Р. К. в качеството си на изпълнител.

В така сключеният договор изрично било упоменато, че освен изготвяне на работни проекти ДЗЗД „Проектни дейности област В.“ трябва да упражнява и авторски надзор. В Договора, в Точка VII. КОНФИДЕНЦИАЛНОСТ, Чл.(3) било записано: „ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ гарантира конфиденциалност при използването на предоставени от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ документи и материали по договора, като не ги предоставят на трети лица, освен ако тези трети лица имат законово основание за получаването на документите и материалите.”

След сключването на договора Община Н. с. вписала така подписания Договор в регистъра на Агенция по Обществени Поръчки.

В договора и в обявлението в АОП изрично било упоменато, че финансирането и заплащането на работна проектна документация, предадена от ДЗЗД „Проектни дейности област В.“ ще започне да се изплаща след получено авансово плащане от Държавен фонд “Земеделие” по Програми за Развитие на Селските Райони 2014-2020 г. към Община Н. с..

Работната Проектна Документация - 5 (пет) броя комплекта на хартиен и цифров носител (СБ) била предадена на инж. Г. С. - Кмет на Община Н. с. с приемно-предавателен протокол на 26.08.2016 г. Съобразно изискванията в документите за кандидатстване са 4 (четири), но били изискани и предадени 5 (пет) броя комплекта. В Договора Точка XII.Приемане, Чл.24 (1) било записано: «След изготвяне на проекта, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ предава на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ проектна документация в 5 екземпляра на хартия и един на оптичен носител (СИ) за разглеждане и приемане.»

Ищецът акцентира върху факта, че освен зададените улици, тротоари и пътища за проектиране ищецът ДЗЗД „Проектни дейности област В. предложил и проектирал за своя сметка и предоставил допълнителен проект за изграждане на телекомуникационна подземна канална мрежа, която Община Н. с. да предоставя под наем на телекомуникационните оператори и така да генерира приходи към общината а именно:

1. “Реконструкция на Четвъртокласен път - VID - 1150 (Н. - В.) - дължина 4700 м. (2700 м. в населени места) от км 0+000 до км 4+700”. и Подземна тръбна мрежа за реконструкция на ” Четвъртокласен път - УГО - 1150 (Н.- В.) - дължина 4700 м. (2700 м в населени места) от км 0+000 до км 4+700”.

2. Реконструкция улици и тротоари в с. Н. с., с. Ф., с. Н. и с. В.”.

Сочи се в исковата молба, че ищецът ДЗЗД „Проектни дейности област В.“ спазил срока за изготвяне на работния и инвестиционен (количествено-стойностни сметки) проекти в определеният срок, който е до 64 (шестдесет и четири) календарни дни от датата на подаване на необходимите изходни данни за обекта. В тези данни Община Н. с. не подала с.Я. като обект на предстоящото проектиране. Независимо от така дефинираният срок за

изпълнение на поръчката, работните и инвестиционни проекти били изработени и предоставени без забележки от Община Н. с. в срок от 59 (петдесет и девет) календарни дена не от подаване на изходните данни, а считано от датата на сключване на този Договор.

Ищецът поддържа ,че гаранцията за добро изпълнение била върната в пълният ѝ размер две години по-късно след подадена молба от фирма „Е. С. И." ЕООД до Кмет на Община Н. с. на 01.11.2018 г., което доказвало, че така изготвените Проекти са изпълнени и предадени в срок (VIII.ГАРАНЦИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ, Чл.10) и съобразно изискванията на Община Н. с., а именно: «В случай на некачествено, непълно или лошо изпълнение, ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ може да задържи гаранцията до отстраняване на констатираните недостатъци. В случай, че недостатъците не бъдат отстранени, ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ може да усвои гаранцията до максималния ѝ размер.”

До момента обаче нямало направено никакво плащане към изпълнителя по договора.

Изведнъж на 21.10.2019 г. Община Н. с. обявила в своя уеб сайт популяризиране на проект с приложена информация - плакат проект улици. От приложението към обявата се разбирало, че Община Н. С. е сключила договор :

Договор № BG06RDNP001-7.001-0089-C01 от 07.05.2019 г.

Проект и главна цел: „Реконструкция и рехабилитация на улици, част от уличната мрежа в с.Н. с.,с.Ф.,с.Н. и с.В. ,общ Н. с.“.

ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ „ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ”

ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

Твърди,че Община Н. С. стартирала процедура за избор на изпълнител на СМР на 15.07.2019 г. посредством обявление в SOP с дата на издадено Разрешително за Строеж № 4/17.10.2018 г. и регистрирала това в АОП.

От горното следвало, че Община н. с. е сключила с ДФ”Земеделие” договор за финансиране по Програмата за развитие на селските райони, което било условие за заплащане на ищцовите проекти.

Плащане към ищеца обаче не последвало въпреки че Община Н. с.

вече е получила необходимите средства от ДФ”Земеделие”. Освен това ответникът бил подписал още 2 договора с изпълнител - фирма „ПСТ В.”ЕООД, ЕИК . в нарушение на разпоредбите на ЗОП - без да е открита процедура за възлагане на обществена поръчка.

От прегледа на предмета на тези два договора ставало ясно, че тези договори са сключени за същите дейности, за които е сключен посочения по-горе договор с Община Н. с. без да има друго възлагане за ново изготвяне на работни проекти, свързани с тези дейности, т.е. ищцовите проекти се ползвали действително знанието и съгласието на ищеца.

От това обявление било видно, че работните проекти ,изготвени от ДЗЗД „Проектни дейности област В.“ и предадени в срок на инж.Г. С. - Кмет на Община Н. с., влизали в обхвата на това стартирало инвестиционно намерение - явно били дадени в нарушение на клаузата за конфиденциалност на трето лице без знание и съгласие на ищеца и без дори да са заплатени по договор.

Ищецът поддържа, че направил сравнение между своите проекти и тези, ползвани от фирмата-изпълнител и установил следното:

1. Ситуация

Техническите характеристики, с които са решени улиците ,били идентични. Еднаквата дължина на трасето до сантиметър в двата разработени варианта на трите улици била следствие от това, че ситуационното решение на оста на пътя е еднакво в двата варианта - идентична дължина на тангентите и еднакви хоризонтални криви, посочни ъгли. Цветовете, използвани в чертежа, както и оформлението, номерацията на осовите точки, номерация на точките в бордюрните криви на чертежите ситуация били еднакви във вариантите на различните изпълнители. Поставените дименсии били на едни и същи места.

2. Нивелета

В надлъжно отношение имало пълно съвпадение на котите, измерени от геодезистите (представени в част геодезия). Котите били идентични до третия знак, което при допустима грешка от 5 см. било невъзможно да се постигне от два различни екипа. В нивелетно отношение нивелетите на трите улици в двата варианта изцяло се припокривали като елементи на вертикалните криви

и дължина на тангентите, съответно и котите в точките са еднакви до третият знак, което водело и до еднакви нивелетни разлики.

3. Напречен профил

Чертежите на двете фирми на ул. „.. и ул. .“ се различавали по детайлите, в чертежа на „Т. П.“ ЕООД бил използван детайл „А“, който се различавал незначително в оформлението като обем и обхват от детайлите, които били представени от ДЗЗД "Проектни дейности област В.". Променен бил и шрифтът. Техническите параметри и конструкцията на настилка оставали еднакви.

Чертежите на двете фирми за ул. .“ с. Фл.- от ОТ 42 до ОТ 81 се различават по детайлите. В чертежа на „Т. П.“ ЕООД е използван детайл „А“, който се различава като обем и обхват от детайлите, които са представени от ДЗЗД "Проектни дейности област В.". Почистването на повърхностен пласт било заложено 15 см. срещу 10 см в профила на ДЗЗД "Проектни дейности област В.". Променен бил и шрифтът. Техническите параметри и конструкцията на настилка оставали еднакви.

Избраните бордюри били еднакви- 15/25см в двата варианта.

Освен по антетката, чертежите се различавали по добавена допълнително (залепена след разпечатването) забележка: „ В обхвата на проекта не се засяга директното трасе на Републикански Път III-122“ във варианта на „Т. П.“ ЕООД. Идентични били и условните знаци (например знакът за „Север“), които били използвани по чертежите, щриховките и оформлението на всички чертежи на трите улици.

Проектите, по които работела фирмата-изпълнител, били намерени в интернет. Единствената разлика с проектите на ищеца били сменените печати на всеки лист на проектите. Анализът на така посочената фактическа обстановка налагал извода за извършено престъпление против интелектуалната собственост по чл.172а, ал.4 от НК , доколкото проектите са обект на авторско право. Как тези ищцови проекти са попаднали у фирмата-изпълнител, можело само да се гадае, но единственият възможен начин бил те да са им дадени от длъжностно лице от Община Н. с., което има достъп до проектите, предадени още през 2016 г.

Поддържа се ,че в нарушение на ЗОП чрез пряко възлагане Община Н. с. издала покана към фирма “Т. П. ЕООД и сключила Договор) № 3 /

14.02.2020 г. за „Избор на изпълнител за упражняване на авторски надзор по време на строителните дейности, във връзка с изпълнението на строително-монтажните работи на проект с работно заглавие "Рехабилитация и реконструкция на улици, част от уличната мрежа в с. Н. с., с. Ф. е. Н. и с. В., общ. Н. с.". Всичко това било качено в SOP на общината и в АОП. Никъде не се откривало в договора на "Т. П. ЕООД, че му е възложено да изготвя работни проекти (тъй като ищецът вече ги бил изготвил). Интересно на базата на кои проекти този изпълнител щял да упражни авторски надзор - явно на база на проектите на ищеца, които и до момента не били заплатени. От това следвало, че ответникът ползва изработеното от ищеца по договор №24/28.06.2016г., получил надлежното финансиране, но не заплатил възнаграждението по договора.

Прилага се сравнителна записка, от която ставало пределно ясно, че фирма "Т. П." ЕООД ползва проектите на ищеца без негово знание и съгласие, а тя нямало откъде другаде да ги вземе, освен от Община Н. с. Проектите били обект на авторско право и била нарушена клаузата за конфиденциалност от договора с ответника.

Инж.Г. С. - Кмет на Община Н. с. по никакъв начин не бил уведомил ищеца за тези свои дейности и ищецът научил цялата тази информация от уеб сайта на общината и АОП.

На 12.03.2020 г. инж.Р. К. посетил инж.Г. С. - Кмет на Община Н. с. в неговият кабинет с молба за разговор, разяснения и кога ще бъдат заплатени предоставените проекти през 2016 г., за изготвянето на които били направени много сериозни разходи. Инж. С. нескрито бил много учуден от неговото посещение и изнесъл патетична реч, в която заявил следното: "Мен твоите проекти не ме интересуват."

На основание на неговите отговори инж.Р. К. помолил инж.С. или да му върне проектната документация, или да му плати следващото се по договора възнаграждение. Инж. С. му заявил, че няма да му ги върне и че не е длъжен да му дава обяснения защо отказва да му върне папките с проектната документация заедно с цифровите носители и защо няма да му плати.

Към настоящия момент нямало никакъв отговор от инж.Г. С. - Кмет на Община Н. с..

В Протокол №25 от Заседание на Общински Съвет Община Н. с. от

30.01.2019 г. общинските съветници упълномощавали инж.Г. С.- Кмет на Община Н. с. в Точка 10 и Точка 11 да участва, кандидатства, прави авансови плащания, да разработва и възлага подготовката на общински програми и проекти и да кандидатства за финансирането им със средства по структурни и други фондове на Европейския съюз и на други донори, по национални програми и от други източници.

С тези дейности през месец Януари на 2019 г. Кметът на Община Н. с. декларирал продължаване на инвестиционни намерения за участие в програми на Европейски Съюз, в чийто обхват влизал и сключеният Договор с ДЗЗД „Проектни дейности област В. през 2016 г.

Видно от горното , правата на ищеца били безцеремонно погазени. Оказвало се, че във всеки един момент някой можел да вземе цифровите носители, които ищецът бил предал и да вписва и преконфигурира в своя полза съществуващата информация – имена и чертежи, които да използва в удобен за него момент и то без да плати за това.

Община Н. С. не била обявила в своя уеб сайт никакви други процедури за проектиране на улици, тротоари и пътища след предаване на проектите на общината от страна на ДЗЗД „Проектни дейности област В. през 2016 г.

За ищеца оставали отворени въпросите какви проектни документи ще предостави Община Н. с. на избраният от тях изпълнител на СМР на улици, тротоари и пътища и на какво основание е избран нов изпълнител за авторски надзор и на база какви проекти ще се упражнява този надзор при положение, че и в обявлението за търг ,и в договора с ДЗЗД „Проектни дейности област В.“ било записано освен изготвяне на работни проекти и упражняване на авторски надзор.

Както било посочено по-горе, въпреки отправените покани ответникът и до момента не бил изпълнил задължението си за заплащане на цената по договора, като бил изпаднал в закъснение и дължал и 10% неустойка върху сумата за забавено изпълнение на задължението си за заплащане съобразно разпоредбата на чл.15 от договора между страните.

Иска се да бъде постановено решение ,с което да бъде осъден ответникът да заплати сумата 213 498,00 лв. главница и 21 349,80 лв. неустойка по договор №24/28.06.2016г., ведно със законната лихва върху тези суми от датата на завеждане на исковата молба до окончателното й

изплащане, както и да се присъдят направените по делото разноси, включително заплатен адвокатски хонорар.

С допълнителна молба (л.155 от делото) е уточнен петитума :иска се да бъде осъден ответникът да заплати сумата 213 498,00 лв. главница (202 823,10 лв. за съдружника „Е. С. И.”ЕООД, 8 539,92 лв. за съдружника „Б. К. Г.”ЕООД, 2 134,98 лв. за съдружника „А. 2000”ООД) и 21 349,80 лв. неустойка (20 282,31 лв. за съдружника „Е. С. И.”ЕООД, 853,99 лв. за съдружника „Б. К. Г.”ЕООД и 202,82 лв. за съдружника „А. 2000”ООД) по договор №24/28.06.2016 г., ведно със законната лихва върху тези суми от датата на завеждане на исковата молба до окончателното ѝ изплащане, както и направените по делото разноси.

Ответникът е депозирал становище-л.137 и сл. от делото /по същество отговор на исковата молба/ ,в който поддържа,че искове са изцяло неоснователни ,като се изразяват подробни мотиви .

В отговора се поддържа ,че между страните не било спорно, че е сключен договор № 24 от 28.06.2016г. при условията на чл.41, ал.1 от Закона за обществени поръчки след проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка с цел бъдещо кандидатстване за финансиране пред ДФ „Земеделие“ - РА.

С договора Община Н. с. възложила, а „ДЗЗД проектни дейности област В.” приело да изготви работни проекти за:

„Основен ремонт Четвъртокласен път - VID - 1150 (Н.- В.) - дължина 4700 м. (2700 м в населени места) от км 0+000 до км 4+700” /при стойност на проектиране от 128 021,00лв./, „Основен ремонт улици и тротоари в с. Н. с. - с. Ф.” / с. Н. с.- 2160 м. 1. ул. "" - от кръстовище с ул. " до кръстовище с ул. "" - дължина 360 м; 2. ул. "" - от кръстовище с ул. " до кръстовище с ул. " - дължина 550 м; 3. ул." - от площад "" до кръстовище с ул. "" -дължина 270 м; 4. ул. "" - от кръстовище с ул. "" до кръстовище с ул. " - дължина 180 м; 5. ул. " - от кръстовище с ул. "" до кръстовище с ул. "" - дължина 420 м; 6. ул. - от кръстовище с ул. до кръстовище с ул. "" - дължина 380 м. и с. Ф. - 1480 м 1. ул. " - от кръстовище с ул. до края на регулацията на с. Ф. - дължина 500 м; 2. ул. "" - от кръстовище с ул. "" до края на регулацията на с. Ф.- дължина 270 м; 3. ул. -от кръстовище с ул. "" до кръстовище с ул. "" - дължина 310 м; 4. ул. "" -от кръстовище с ул. "" до края на регулацията на с. Ф. - дължина 200 м; 5. ул. „” - от кръстовище с ул. „” до кръстовище с ул. „” -дължина 200 м.”, при стойност на проектиране от 42 767,00лв./, и

„Основен ремонт улици и тротоари в с. Н.- с. В. - с. Я.” / с. Н.- 1650 м 1. ул. "" - от кръстовище с ул. до кръстовище с ул. "" - дължина 930 м; 2. ул. " - от кръстовище с ул. "" до кръстовище с ул. "" - дължина 720 м., с. Я. - 1350 м 1. ул. "" - от кръстовище с ул. "" до края на регулацията на с. Я. -дължина 790 м., 2. ул. " - от кръстовище с ул. "" до края на регулацията на с. Я. - дължина 360

м., 3. ул. "" - от кръстовище с ул. "" до края на регулацията на с. Я - дължина 200 м., с. В.- 1560 м. 1. ул. "" - от кръстовище с ул. "" до кръстовище с ул. "" - дължина 150 м; 2. ул. "" - от кръстовище с ул. "" до кръстовище с ул. "" - дължина 1410 м., при стойност на проектиране от 42 710,00лв./,

за кандидатстване на Община Н. с. по програми, финансирани от Програма за Развитие на Селските Райони 2014-2020 г.” или общо срещу възнаграждение от 213 498 без ДДС, но не повече от 5% от одобрените средства за СМР съгласно чл. 29, ал.2, т.3 от НАРЕДБА № 12 от 25.07.2016 г. за прилагане на подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура" от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.

Не било спорно между страните по делото, че работната проектна документация - 5 (пет) броя комплекта на хартиен и цифров носител (СП) е предадена на Община Н. с. с Приемно-Предавателен Протокол на 26.08.2016 г.

Спорният въпрос по делото бил дали на изпълнителя се дължи заплащане на уговореното в чл. 3 от договора от 28.06.2016г. възнаграждение.

Твърди се ,че към момента на сключване на договора с ДЗЗД „Проектни дейности област В.“ не е било осигурено финансиране за проектното предложение. Възложителят изрично бил посочил в одобрената тръжна документация /стр.3 от същата/ че при липса на сключен договор за отпускане на финансова помощ за финансиране на някое от проектните предложения, дейностите по същият няма да се изпълняват и двете страни (Възложител и Изпълнителя) не си дължат заплащане, в това число и неустойки или пропуснати ползи една към друга от какъвто и да било характер и/или предмет.

Ищецът още преди да подаде документите си за участие в тази процедура бил ясно и недвусмислено уведомен, че ще получи заплащане за труда си само в случай, че проектното предложение, неразделна част от което бил и работният проект който ,следва да бъде изготвен от него, бъде одобрен за финансиране от Държавен фонд “Земеделие” по Програма за Развитие на Селските Райони 2014-2020 г.

Ищецът бил подал документи за участие в процедурата, като е бил наясно с риска да не получи заплащане в случай че проектното предложение на Възложителя не бъде одобрено за финансиране.

Тази предварителна договорка между страните не била спорно по делото.

Видно от исковата молба - стр. 4, долу, ищецът сам бил посочил ,че по договора е предвидено сключването с ДФ "Земеделие" на договор за финансиране по Програмата за развитие на селските райони, което е условие за заплащане на изготвените от него проекти. Не било спорно между страните по делото, че при кандидатстването с изготвените от ДЗЗД „Проектни

дейности област В.“ работни проекти, същите не били одобрени за финансиране.

Община Н. с. била подала 2 отделни проектни предложения по реда на НАРЕДБА № 12 от 25.07.2016 г., обн. в ДВ, бр. 60 от 02.08.2016 г., в сила от 02.08.2016 за прилагане на подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура" от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. Приемът на документи, съгласно Заповед за прием № РД 09-552/02.08.2016 г. бил в периода 02.09.2016 г. - 03.10.2016 г.:

Проект „Основен ремонт Четвъртокласен път - VID - 1150 (Н. - В.) - дължина 4700 м. (2700 м в населени места) от км 0+000 до км 4+700" и

Проект "Рехабилитация и реконструкция на улици, част от уличната мрежа в е. Н. с. с. Ф. е. Н. и с. В., общ. Н. с.”.

В чл.4 от Договор № 24 от 28.06.2016 г. било предвидено, че задължението на възложителя за изплащане на възнаграждение ще бъде изпълнено по схемата „Авансово плащане в размер на 50% от оферирания от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ цена за изпълнение на Дейност 1, Дейност 2 и Дейност 3, платими в срок от 20 календарни дни след получено авансово плащане в община Ново село от Държавен фонд „Земеделие”, вследствие на подписан договор с Държавен фонд „Земеделие” за отпускане на финансова помощ по съответния проект и издадена фактура от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ и Окончателно плащане в размер на 50% от сумата по чл. 3, ал.1 за изпълнение на Дейност 1, Дейност 2 и Дейност 3 за съответното одобрено проектно предложение платима в срок до 20 календарни дни след подадено искане за окончателно плащане по Договор за безвъзмездна финансова помощ за съответния проект и издадена фактура от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ . В случай, че финансиращият орган одобри суми ,по-малки от посочената в чл. 3 от настоящия договор, Възложителят ще изплати на Изпълнителя възнаграждение само до размера до одобрените от финансиращия орган суми.”

При сключване на договора страните са постигнали съгласие да се отклонят от правилото на чл.266, ал. 1 ЗЗД, според което възнаграждението за извършената и приета работа по договор за изработка се заплаща от възложителя на изпълнителя при приемане на работата. Действителната воля на договарящите относно начина на плащане на възнаграждението била отразена в клаузата на чл. 4 от договора, предложен от възложителя в процедурата по чл.ЗОП и приет с офертата на изпълнителя.

Страните ясно били посочили изрично тези предпоставки ,а именно ,че договореното помежду им следвало да бъде приложено по начин, който най-пълно и логично съответства на волята им и на добрите търговски практики и не представлява злоупотреба с правата на ответника.

С процесният договор страните били обединили усилията си за участие в една състезателна процедура, каквато безспорно се явявал приемът на проекти и класирането им от ДФ „Земеделие”, като при получаването на одобрение за финансиране ДЗЗД „Проектни дейности област В.“ би получило

договорената сума, а Община Н. с. би реализирала успешно ремонта на техническата инфраструктура. И за двете страни по договора било безспорно и ясно договорено, че в случай ,че не получат финансиране от ДФ „Земеделие”, никой от тях няма да получи нищо по този договор.

Поддържа се ,че договореното в процесния договор отлагателно условие било пречка за присъждане на претендираното възнаграждение, тъй като клаузата на т.4 от процесния договор дерогирала действието на чл.266, ал. 1 ЗЗД. Липсата на подписан договор с Държавен фонд „Земеделие” за отпускане на финансова помощ по съответния проект не била резултат от бездействието на Община Н. с. и не можела да бъде квалифицирана като недобросъвестно поведение в отношенията е ищеца. Договор за финансиране на изготвените проекти не бил сключен по причини, за които Община Н. с. не отговаряла.

В случая не се било сбъднало уговореното в клаузата на чл.4 отлагателно условие за изплащане на възнаграждението - не бил сключен договор по ПРСР и не били предоставени необходимите средства за реализиране на изработения от ищеца проект и по аргумент от чл.25, ал.1, изр.2 ЗЗД Община Н. с. не дължала претендираното от ищеца възнаграждение.

Община Ново село не могла да използва така изготвените проекти в друг прием, тъй като до момента втори такъв не бил откриван. Промените в приложимата Наредба № 12 също били довели до неприложимост на изготвените от ищеца проекти.

По делото не било спорно и не се твърдяло от ищеца да е одобрен за финансиране впоследствие проект с предмет „Основен ремонт Четвъртокласен път - VID - 1150 (Н.- В.) - дължина 4700 м. (2700 м в населени места) от км 0+000 до км 4+700”- с договорена стойност на проектиране от 128 021,00лв . Поради това ответникът поддържа, че искът е изцяло неоснователен в тази му част.

Спорно по делото било само дали Община Н. с. е получила одобрение за финансиране на проекта е предмет "Рехабилитация и реконструкция на улици, част от уличната мрежа в с. Н. с. е. Ф., с. Н. и с. В. общ. Н. с.” и поради това дали дължи на ищеца стойността на проектирането по сключеният между страните договор.

Твърди се ,че предмет на Договор № В G06RDNP001-7.001-0089-C01 от 07.05.2019г. между Община Н. с. и фонд „Земеделие” било финансиране на строителни дейности, които са проектирани от трето лице, а не от ищеца и които са в съвсем различен обем и дейности. Действително, тези дейности се отнасяли за част от улиците, които са били предмет на проектиране по сключеният с ищеца договор, но това не било основание ищецът да търси заплащане, тъй като по одобрения за финансиране договор имало технически проекти ,които са изработени от друг проектант, в съответствие с друго техническо задание, съответстващо на новите изискванията и условия на фонд „Земеделие” за прием на проекти.

Проектът на ищеца действително е бил за улици в същите населени

места, но тъй като не получила финансиране, Община Н. с. била продължила да търси варианти за финансиране ремонтирането на общинската инфраструктура.

Излага се, че Община Н. с. била сключила договор за извършване на строително-монтажни работи с „ПСТ В.“ ЕООД след проведена процедура по ЗОП. Документацията по поръчката била налична на интернет сайта на общината, секция „Профил на купувача“. Изпълнение на предвидените дейности (СМР) по конкретния договор с „ПСТ В.“ ЕООД се финансирало от ДФ „Земеделие“ - РА на основание Договор № BG06RDNP001-7.007-0089-C01 от 07.05.2019г. за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по Подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от Мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз, чрез Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони.

Дружество „Т. п. ЕООД и Община Н. с. имали подписани помежду им договори, сключени по реда на ЗОП към процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „Техническа“ и упражняване на авторски надзор по време на строителството за следните обособени позиции: Обособена позиция 1: Избор на изпълнител за изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „Техническа“ и упражняване на авторски надзор по време на строителството за инвестиционно намерение: „Реконструкция и възстановяване на площадни и паркови пространства в селата от община Н. с., обл. В.- с. Н. с. с. Я. с. Н. и с. В.“ Обособена позиция 2: Избор на изпълнител за изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „Техническа“ и упражняване на авторски надзор по време на строителството за инвестиционно намерение: „Изграждане, оборудване и обзавеждане на спортна инфраструктура в с. Н., общ. Н. с., обл. В.“. Така сключените договори също включвали клауза, че ще бъдат заплатени само при одобрено за финансиране проектно предложение от УО на ДФ „Земеделие“ - РА. Впоследствие Дружество „Т. п. ЕООД и община Н. с. имали подписан договор № 28/04.07.2018 г. за дарение на технически проект с предмет „Реконструкция на улици и тротоари в с. Н. с., с. Ф. с. Н. и с. В., тъй като дейностите по проектиране не се финансирали от ДФ „Земеделие“ - РА.

Проектирането било извършено на база изготвено и възложено техническо задание от страна на общинска администрация по отношение на изготвяне на проекти във фаза техническа за реконструкция и рехабилитация на улици в четири населени места на територията на община Н. с. Техническото задание било изготвено, съобразявайки се с актуалните към 2018 година насоки за кандидатстване в ИСУН 2020 на ДФ „Земеделие“ - РА за одобрение на проектните предложения и получаване на най-голям брой точки.

По този начин било извършено проектиране на 5 бр. улици -улица „“ и улица „,, в с. Н. с. улица „, от ОТ 42 до ОТ 81 в с. Ф. улица „, в с. В. и улица „“ от ОТ 58 до ОТ42 в с. Н..

Изготвеното през 2018 година ново проектно предложение било получило възможно най-голям брой точки и е одобрено за финансиране.

Поддържа се ,че изготвените проекти от ДЗЗД „Проектни дейности област В.“ и „Т. П. ЕООД били в различни проектни фази съгласно чл. 2 (1) от Наредба № 4 от 21 май 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, което само по себе си представлявал изначално коренно различен подход при изготвянето на съдържанието и обема им. Възможната прилика била налице поради обективната причина, че двете дружества са използвали за “подложка” в графичната си част предоставените им регулационни планове на населените места, в това число всички габарити и наклони на терените били предварително известни, тъй като са съществуващи. В допълнение -Регулационните планове на населените места на територията на община Н. с. били изключителна общинска собственост и предоставянето им за ползване от трети лица било по преценка на Общинска администрация.

ДФ „Земеделие“ финансирал проектите предложения на общините на конкурсен принцип, тоест те се състезавали, за да получат финансиране. Оценката се извършвала от ДФЗ-РА според тъй наречените „ранкинг“ критерии, които носят определен брой точки. За всеки отделен прием на проекти ДФ „Земеделие“ поставял конкретни изисквания и различни „Ранкинг“ критерии. Съгласно обявените изисквания за приема в 2016 година, проектите предложения за рехабилитация на улична мрежа следвало да отговарят на едни изисквания, според които община Ново село кандидатствала и проектът не бил одобрен за финансиране поради недостатъчен брой точки. Към датата на обявяване на приема през 2018 година ДФЗ-РА бил обявил нови, различни изисквания и критерии за допустимост и оценка на проектите за улична мрежа. Също така максималната допустима стойност за финансиране на проектите била намалена почти наполовина от Управляващия орган на ПРСР 2014-2020. Съгласно нормативната уредба през 2016 година допустимата стойност на един проект за рехабилитация на улична мрежа била до 1 000 000 евро, а през 2016 г. - до 600 000 евро.

Видно от гореизложеното, така изготвеният проект през 2016 г. от ДЗЗД „Проектни дейности област В.“ за улична мрежа бил неприложим към приема от 2018 г., където условията на финансиращата програма били променени. Изготвеният нов технически проект от „Т. П. ЕООД, отговарял на приложимите към 2018 г. насоки за кандидатстване и включвал различен брой улици, с различни коти и дължини, съответно без съпътстваща тротоарна мрежа и с нови количествени сметки.

Относно твърдението ,че е следвало да бъдат върнати на ищеца при поискване изготвените от него проекти в пет екземпляра и 1 електронен носител се поддържа ,че към момента два от изготвените от ДЗЗД „Проектни дейности област В.“ работни проекти в 5 екземпляра се съхраняват в общината.Останалите два екземпляра от проекта и 1 бр. електронен носител се намирали в ДФ „Земеделие“. Те били част от проектното предложение и били подадени в ДФ „Земеделие“ при самото кандидатстване през м.

септември, 2016 г.

Един екземпляр от проектната документация на ДЗЗД „Проектни дейности област В.“ на хартиен носител бил предоставен на ОД на МВР В. по преписка № 368 000- 10232 от 30.09.2020г.

Поддържа се ,че съгласно чл. 121 от ЗОП възложителя е длъжен да поддържа досие за всяка обществена поръчка с цел осигуряване на документална проследимост (одитна пътека). Досието съдържа всички решения, обявления, документацията и други допълнителни документи, договора, както и всички документи, свързани с изпълнението и неговото отчитане.

Съгласно чл. 122 от ЗОП срокът на съхраняване е 5 години от датата на приключване изпълнението на договора или от датата на прекратяването му.

Твърди се ,че договор № 24 от 28.06.2016г. бил прекратен на 01.11.2018 г., след подадена молба от „ДЗЗД проектни дейности област В.“, като в тази връзка била върната и внесена от изпълнителя гаранция за добро изпълнение. Това също не било спорно между страните и се посочвало и в исковата молба на ищеца.

От това било видно, че Община Н. с. следвало да съхранява всички документи по тази процедура до 01.11.2023г., като преди тази дата нямала право да се разпорежда с тях. Въпреки че Община Н. с. не е имала възможност да кандидатства с тези проекти втори път поради липса на отворен прием и поради това,че същите са практически неизползваеми от Община Н. с. към настоящият момент, то съхраняването им било последица от изпълнение на законово предписание, а не на преценка от страна на общината.

Депозирана е **допълнителна искова молба** от съдружниците в ДЗЗД „Проектни дейности област В.“, БУЛСТАТ. със седалище и адрес на управление гр.С. с управител инж.Р. Д. К. както следва: 1. „Е. С. И.”ЕООД, ЕИК . със седалище и адрес на управление гр.С. представлявано от инж.Р. Д. К. 2. „Б. К. Г.”ЕООД, ЕИК., със седалище и адрес на управление гр.С., представлявано от Б. В. Д. и 3. „А. 2000”ООД, ЕИК., със седалище и адрес на управление Област: Р., Община: Р, Населено място: с. П., п.к. 7218 ж.к. Местност Б.. - "Декоративен разсадник", представлявано от Б. В. Х.,с адрес за съобщения и призоваване и чрез адв.Й.Т., кантора: гр.С. и адв.Б. Т., кантора: гр.С. – пълномощници (л.1-7 от делото,том.втори).

Поддържа се ,че било неоснователно възражението на ответника, че „при сключване на договора страните са постигнали съгласие да се отклонят от правилото на чл.266, ал.1 от ЗЗД” и че „действителната воля на страните е отразена в клаузата на чл.4 от договора”, тъй като там се било съдържало отлагателно условие за плащане. Не било ясно откъде ответникът прави подобен неоснователен правен извод. В същото време ответникът ,без да сочи каквито и да било доказателства твърди, че ищите още при подаване на документите за кандидатстване били предупредени, че ще получат заплащане за труда си единствено ако работният им проект бъде одобрен за финансиране

от ДФ "Земеделие" по ПРСР 2014- 2020г. - категорично се възразява срещу подобни инсинуации - нищо подобно не било съобщавано на ищците и не било записано в договора между ищците и ответника. В отговора на исковата молба ответникът си позволявал да твърди и друга неистина - че между страните не било спорно, че работните проекти на ищците не са одобрени за финансиране. Неправилно било твърдението ,че наличието на отлагателно условие в чл.4 от договора е пречка за заплащане на възнаграждението на ищците и дерогира действието на чл.266, ал.1 от ЗЗД. Това, че в случая не се било сбъднало уговореното в клаузата на чл.4 от договора отлагателно условие за изплащане на възнаграждението - не бил сключен договор по ПРСР - не означавало, че ответникът е освободен от задължението си да заплати възнаграждение на ищците. Ответникът твърдял, че по аргумент от чл.25, ал.1, изр.2 ЗЗД той не дължи претендираното от ищците възнаграждение. Преценена в аспекта на целия договор и на преследвания с него резултат, обсъжданата клауза не можела да се квалифицира като уговорка за отлагателно условие по смисъла на чл.25 ЗЗД, тъй като не обвързвала пораждането на действието на договора, респ. на правата и задълженията на възложителя и изпълнителя от настъпването на бъдещо несигурно събитие.Изразяват се подробни доводи в тази насока.

В отговора на исковата молба ответникът признавал, че е ползвал изготвените от ищците проекти, предоставяйки ги за работа на други фирми, като отново без доказателства твърдял, че до момента не е осигурено финансиране.

Поддържа се ,че ответникът очевидно не правел разлика между гаранцията, давана за участие и гаранцията, давана по договор за изработка. Вторият вид гаранция, която регламентирал ЗОП, била гаранцията за изпълнение. Тя служела за обезпечаване на доброто изпълнение на договора за обществена поръчка. Както и при гаранцията за участие, гаранция за изпълнение била задължителна при процедури за възлагане на обществени поръчки на стойности по чл. 14, ал. 1 ЗОП, докато при поръчки на стойност по чл. 14, ал. 3 ЗОП се определяла по преценка на възложителя. Нямало пречка този вид гаранция да се използва и при договори за обществени поръчки, сключени по реда на глава осма „а“ от ЗОП чрез публична покана.

Гаранцията за изпълнение, когато представянето ѝ било условие на възложителя, трябвало да бъде определена като условия и размер в обявлението за обществена поръчка, респ. в поканата за участие при процедурите на договаряне без обявление.

За разлика от гаранцията за участие, която се дължала и представляла от всички кандидати/участници в процедурата, то гаранцията за изпълнение се дължала само от участника, определен за изпълнител, като се представляла до сключване на договора.

Твърди се ,че гаранцията за изпълнение се определяла от възложителя не като абсолютна сума (за разлика от гаранцията за участие), а като процент от стойността на поръчката. С последните промени в ЗОП от ДВ, бр. 40 от 2014 г. максималният размер на гаранцията за изпълнение отново бил

повишен на 5% (спрямо 3% в предходен период). Тъй като това била пределна стойност, не била налице пречка за определяне и на по-нисък размер на този вид гаранция. Надвишаването на размера обаче било основание за санкциониране на възложителя. Основата, от която се определя размерът на гаранцията за изпълнение, била „стойността на поръчката“. От дълги години практиката била наложила правилото този вид гаранция да се изчислява върху стойността на договора, който се сключва и изпълнението на който тя обезпечава. Тъй като това била гаранция за добро изпълнение, напълно логично било основата за изчисляване да се отнася до стойността на договора без ДДС. Когато възложителят не бил уточнил изрично, че гаранцията за изпълнение се дължи върху стойността на договора, то тя се дължала върху стойността на поръчката, както е предвидено в ЗОП. В стойността на поръчката отново не влизал ДДС, както е правилото на чл. 15 ЗОП.

За разлика от гаранцията за участие, която с връщането си прекратявала участието на правния субект, гаранцията за изпълнение се връщала при доказано добро изпълнение по договора за изработка - което се било случило в настоящия случай и това в никакъв случай не означавало прекратяване на договора за изработка, както се стремил да докаже ответникът. Поради несбъждане на условията по чл. 10 от договора за изработка гаранцията била върната в пълен размер, с което единствено се доказвало качествено изпълнение на работата по договора.

Сочи ,че в отговора на исковата молба ответникът признавал, че действително има сключен договор с ДФ”Земеделие”, по който са финансирани точно проектите, извършени от ищите. Не било вярно твърдението от отговора на исковата молба, че фирмите, участвали във втора процедура по ЗОП за същите неща, са правили проектиране. Видно от публикуваните в интернет „техни” проекти ставало ясно, че това са точно проектите, изработени от ищеца, като само били сменени печатите върху проектите, т.е. ответникът бил получил визираното в договора финансиране, но въпреки това бил отказал заплащане на ищите. На 21.10.2019г. Община Н. с. обявила в своя уеб сайт Популяризиране на проект с приложена информация - Плакат Проект Улици. От приложението към обявата се разбирало, че Община Н. С. е сключила договор :

Договор BG06RDNP001-7=001-0089-C01 от 07.05.2019 г.

Проект и главна цел:“Реконструкция и рехабилитация на улици, част от уличната мрежа в с..Н с.,с.Ф.,с.Н. и с.В. ,общ.Н. с.“

ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД

ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ”

ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

Община Н. С. стартирала процедура за избор на изпълнител на СМР на 5.07.2019 г. посредством обявление в SOP с дата на издадено Разрешително за Строеж № 4/17.10.2018 г. и регистрирала това в АОП.

От горното следвало, че Община н. с. била сключила с ДФ”Земеделие”

договор за финансиране по Програмата за развитие на селските райони, което било условие за плащане на проектите на ищеца.

Плащане към ищците обаче не последвало, въпреки че Община Н. с. вече била получила необходимите средства от ДФ "Земеделие".

Освен това ответникът бил подписал още 2 договора с изпълнител - фирма „П. В.“ ЕООД, ЕИК . в нарушение на разпоредбите на ЗОП - без да е открита процедура за възлагане на обществена поръчка.

От прегледа на предмета на тези два договора ставало ясно, че тези договори са сключени за същите дейности, за които е сключен договора с Община Н. с. без да има друго възлагане за ново изготвяне на Работни проекти ,свързани с тези дейности, т.е. ищцовите проекти се ползвали действително без знанието и съгласието на ищеца.

От това обявление било видно, че работните проекти ,изготвени от ДЗЗД „Проектни дейности област В.“ и предадени в срок на инж.Г. С. - Кмет на Община Н. с., влизат в обхвата на това стартирало инвестиционно намерение - явно били дадени в нарушение на клаузата за конфиденциалност на трето лице без знанието и съгласието на ищеца и без да са заплатени по договор.

Ищецът твърди ,че направил сравнение между своите проекти и тези, ползвани от фирмата- изпълнител и установил следното:

1. Ситуация

Техническите характеристики, с които са решени улиците ,са идентични. Еднаквата дължина на трасето до сантиметър в двата разработени варианта на трите улици била следствие от това, че ситуационното решение на оста на пътя било еднакво в двата варианта-идентична дължина на тангентите и еднакви хоризонтални криви, посочни ъгли. Цветовете, използвани в чертежа, както и оформлението, номерацията на осовите точки,номерация на точките в бордюрните криви на чертежите Ситуация били еднакви във вариантите на различните изпълнители. Поставените дименсии били на едни и същи места.

2. Нивелета

В надлъжно отношение имало пълно съвпадение на котите, измерени от геодезистите (представени в част геодезия). Котите били идентични до третия знак, което при допустима грешка от 5 см.било невъзможно да се постигне от два различни екипа. В нивелетно отношение нивелетите на трите улици в двата варианта изцяло се припокривали като елементи на вертикалните криви и дължина на тангентите, съответно и котите в точките били еднакви до третият знак, което водело и до еднакви нивелетни разлики.

3. Напречен профил

Чертежите на двете фирми на ул. и ул. " се различавали по детайлите, в чертежа на „Т. П.“ ЕООД бил използван детайл „А“, който се различавал незначително в оформлението, като обем и обхват от детайлите, които са представени от ДЗЗД "Проектни дейности област В.". Променен бил и шрифтът. Техническите параметри и конструкцията на настилка оставали

еднакви.

Чертежите на двете фирми за ул. " с. Ф. - от ОТ 42 до ОТ 81 се различавали по детайлите. В чертежа на „Т. П. ЕООД бил използван детайл „А“, който се различавал като обем и обхват от детайлите, които са представени от ДЗЗД "Проектни дейности област В". Почистването на повърхностен пласт било заложено 15 см. срещу 10 см в профила на ДЗЗД "Проектни дейности област В.". Променен бил и шрифтът. Техническите параметри и конструкцията на настилната оставали еднакви.

Избраните бордюри били еднакви -15/25см в двата варианта.

Освен по антетката, чертежите се различавали по добавена допълнително (залепена след разпечатването) забележка: „ В обхвата на проекта не се засяга директното трасе на Републикански Път III-122“ във варианта на „Т. П.“ ЕООД.“ Идентични били и условните знаци (например знака за „Север“), които били използвани по чертежите, щриховките и оформлението на всички чертежи на трите улици.

Проектите, по които работела фирмата-изпълнител ,били намерени в интернет. Единствената разлика с ищцовите проекти били сменените печати на всеки лист на проектите. Анализът на така посочената фактическа обстановка налагал извода за извършено престъпление против интелектуалната собственост по чл.172а, ал.4 от НК , доколкото проектите са обект на авторско право, но това било обект на друго производство. Как тези проекти са попаднали у фирмата-изпълнител,можело само да се гадае, но единственият възможен начин бил те да са им дадени от длъжностно лице от Община Н. с., което има достъп до проектите, предадени още през 2016 г.

В нарушение на ЗОП чрез пряко възлагане Община Н. с. издавала покана към фирма “Т. П.” ЕООД и сключила Договор) № 3 / 14.02.202 г. за „Избор на изпълнител за упражняване на авторски надзор по време на строителните дейности, във връзка с изпълнението на строително-монтажните работи на проект с работно заглавие "Рехабилитация и реконструкция на улици, част от уличната мрежа в с. Н. с., с. Ф. с. Н. и с. В., общ. Н. с.". Всичко това било качено в SOP на общината и в АОП. Никъде не се откривало в Договора на “Т. П. ЕООД, че му е възложено да изготвя работни проекти (тъй като същите били изготвени от ищеца). Интересно на база кои проекти този изпълнител щял упражни авторски надзор - явно на база на ищцовите проекти, които и до момента не били заплатени. От това следвало, че ответникът ползва изработеното от ищеца по договор №24/28.06.2016г., получил бил надлежното финансиране, но не заплащал възнаграждението по договора.

Поддържа се ,че към исковата молба била приложена сравнителна записка, от която ставало пределно ясно, че фирма “Т. П.” ЕООД ползва ищцовите проекти без ищцовото знание и съгласие, а тя нямало откъде другаде да ги вземе, освен от Община Н. с.. Проектите били обект на авторско право и била нарушена клаузата за конфиденциалност от договора с ответника.

Ответникът по никакъв начин не бил уведомил ищеца за тези свои

дейности и ищецът научил цялата тази информация от уеб сайта на общината и АОП.

Видно от горното ищецът поддържа, че неговите права са безцеремонно погазени.

Община Ново Село не била обявила в своя уеб сайт никакви други процедури за проектиране на улици, тротоари и пътища след предаване на проектите на общината от страна на ДЗЗД „Проектни дейности област В.“ през 2016 г.

За ищеца оставали отворени въпросите какви проектни документи е предоставила Община Н. с. на избраният от тях изпълнител на СМР на улици, тротоари и пътища и на какво основание е избран нов изпълнител за Авторски Надзор и на база какви проекти ще се упражнява този надзор при положение, че и в обявлението за търг и в Договорът с ДЗЗД „Проектни дейности област В.“ е записано освен изготвяне на работни проекти и упражняване на авторски надзор.

Както било отбелязано по-горе, въпреки отправените покани ответникът и до момента не бил изпълнил задължението си за заплащане на цената по договора, като бил изпаднал в закъснение и дължал и 10% неустойка върху сумата за забавено изпълнение на задължението си за заплащане съобразно разпоредбата на чл.15 от договора между страните.

Поддържат се изцяло твърденията от подадената искова молба и нейния петитум, като отново се иска да се приемат представените с нея писмени доказателства по опис.

Ответникът е депозирал **допълнителен отговор** /л.12-14 от делото/ ,в който заявява, че се поддържа направеното изявление по делото, че се оспорват предявените искове изцяло и че същите са неоснователни.

Прави се възражение за изтекла погасителна давност по чл. 111, б. „б“ от ЗЗД за претендираните лихви и неустойки по договора.

Твърди се ,че изложеното в т. 1 от молбата противоречи на фактите по делото. Към момента на обявяване на процедурата ,по която е сключен договора с ДЗЗД „Проектни дейности област В.“ ,не било осигурено финансиране за заплащане на проектните дейности. Възложителят изрично бил посочил в одобрената тръжна документация /стр. 3 от същата/, че при липса на сключен договор за отпускане на финансова помощ за финансиране на някое от проектните предложения, дейностите по същият няма да се изпълняват и двете страни (Възложител и Изпълнителя) не си дължат заплащане, в това число и неустойки или пропуснати ползи една към друга от какъвто и да било характер и/или предмет.

Не било спорно между страните по делото, че при кандидатстването

през 2016 г. пред Държавен фонд „Земеделие“ с изготвените от ДЗЗД „Проектни дейности област В“ работни проекти, същите не били одобрени за финансиране.

В случая не се било сбъднало уговореното в клаузата на чл.4 отлагателно условие за изплащане на възнаграждението - не бил сключен договор по ПРСР и не били предоставени необходимите средства за реализиране на изработения от ищеца проект.

Никъде в отговора на исковата молба не се твърдяло, че ответникът е ползвал по какъвто и да било начин изготвените от ищеца проекти, нито пък да ги е предоставял на други фирми. Напротив, точно обратното. Изрично било посочено, че предмет на Договора от 07.05.2019г. между Община Н. с. и фонд „Земеделие“ е финансиране на строителни дейности, които са проектирани от трето лице, а не от ищеца и които са в съвсем различен обем и дейности. По одобреният за финансиране договор имало технически проекти ,които са изработени от друг проектант, в съответствие с друго техническо задание, съответстващо на новите изискванията и условия на фонд „Земеделие“ за прием на проекти.

Сочи се ,че гаранцията по договора за изработка за договори ,сключени по реда на ЗОП, не се връщала преди приключването, респективно преди прекратяването на съответният договор. По делото не било спорно че същата е върната на ищеца по негово искане, без да е било налице настъпило условие по чл. 10 от договора.

Поддържа се ,че никъде в отговора на исковата молба не се твърдяло, че е налице сключен договор с ДФЗ, по който са финансирани „точно проектите“, изготвените от ищеца. Напротив.Цитираният от ищеца проект на стр. 5 от молбата бил друг, различен, с различен предмет, обхват и стойност.

След като взе предвид постъпилата искова молба ,разменените книжа и събраните по делото доказателства,Окръжен съд-В. намира за установено от фактическа страна следното :

Не се спори между страните ,че на 07.09.2015г. ответникът Община Н. с., Област В. декларирал своите намерения посредством уеб сайта на общината да кандидатства по програми, финансирани от “Програма за Развитие на Селските Райони 2014-2020 г.” и да извърши основен ремонт на

улицы, тротоари и междуселищен път, който е в обхвата на общината.

На 23.02.2016 г. Община Н. с., Област В. обявила открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на проектант за изготвяне на работни проекти „Основен ремонт Четвъртокласен път – VID - 1150 (Н. - В.) - дължина 4700 м. (2700 м в населени места) от км 0+000 до км 4+700”, проект „Основен ремонт улици и тротоари в с. Н. с. - с. Ф.” и проект „Основен ремонт улици и тротоари в с. Н.- с. В.- с. Я.” и осъществяване на авторски надзор, при кандидатстване на Община Н. с. по програми, финансирани от Програма за Развитие на Селските Райони 2014-2020.

В уеб страницата на Община Н. с. била приложена и пълната документация за предмета и необходимите изисквания към участниците за конкретно тази открита процедура за възлагане на обществена поръчка.

В раздел “IX. ОФОРМЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ПРОЕКТНИТЕ МАТЕРИАЛИ” (Страница 33) изрично било упоменато, че Проектните материали трябва да бъдат предоставени в комплект и с електронен носител (CD).

Ищецът ДЗЗД „Проектни дейности област В. кандидатствал по тази Открита Процедура за Възлагане на Обществена Поръчка, като попълнил надлежно, окомплектовал и подал в срок своите документи в Община Н. с.

В процеса на разглеждане на подадените оферти от участниците в тази Открита Обществена Поръчка, Община Н. С. издала и публикувала посредством SOP (Софтуер за публикуване на обществени поръчки в профил на купувача от Възложители по новите изискванията на ЗОП) следните Протоколи:

Протокол №1 за отваряне на офертите;

Протокол №2 за разглеждане и оценяване на техническите предложения;

- Протокол №3 за отваряне на ценовите предложения;

Протокол №4 за разглеждане и оценяване на офертите.

На втора страница в Протокол №4 изрично било упоменато, че така изготвените и подадени Работни Проекти от ДЗЗД „Проектни дейности област Видин“ могат да послужат за издаване на Разрешително за Строеж.

На база входено с Вх.№ АО17-943/14.09.2016 г. Заявление за Строеж от

Община Н. с. ОЕСУТ (Общинският Експертен Съвет по Устройство на Територията) Община Н. с. издала Протокол №3 по Точка 1 и Точка 2 на 20.09.2016 г., които удостоверявали Разрешително за Строеж или както следва:

По Точка 1

Н. с., с. Ф. е. Н. и с. В." с подобекти:

„Реконструкция улици и тротоари в с. Н. с. обл. В.";

„Реконструкция улици и тротоари в с. Ф. обл. В.";

„Реконструкция улици и тротоари в с. Н. обл. В.";

„Реконструкция улици и тротоари в с. В., обл. В.

По Точка 2

Реконструкция Четвъртокласен път - VID - 1150 (Н.- В.) -дължина 4700 м (2700 м в населени места) от км 0+000 до км 4+700"

На 16.05.2016 г. Община Н. с. издала Решение №РД02-1411/16.05.2016 г., като класирала на първо място ДЗЗД „Проектни дейности област В.“ за изпълнител на поръчката.

Необходимата сума от 6404,94 лв., като “Гаранция за Добро Изпълнение” била преведена от водещият партньор в ДЗЗД „Проектни дейности област В.“ , а именно фирма „Е. С. И." ЕООД по сметката на община Н. с. на 28.06.2016 г.

Не се спори между страните ,че на 28.06.2016 г. в с. Н. с. ,обл.В. е сключен договор за обществена поръчка за услуга №24/ 28.06.2016 г. между:

ОБЩИНА Н. С., със седалище и адрес на управление с. Н. с., ул. ЕИК по БУЛСТАТ: „представлявана от инж. Г. С. – Кмет и С. Д.- главен счетоводител, наричани за краткост ВЪЗЛОЖИТЕЛ - от една страна и

ДЗЗД „ПРОЕКТНИ ДЕЙНОСТИ ОБЛАСТ В.”, със седалище и адрес на управление: гр. С. представлявано от Р. Д. К. - Управител, ЕГН наричан по-долу ИЗПЪЛНИТЕЛ, от друга страна при условията на чл. чл.41, ал.1 от Закона за обществени поръчки и Решение на Кмета на община Н. с. за избор на изпълнител, след проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Избор на проектант за изготвяне на работни проекти „Основен ремонт Четвъртокласен път - 1150 (Н. - В.) - дължина 4700 м. (2700

м в населени места) от км 0+000 до км 4+700”, проект „Основен ремонт улици и тротоари в с. Н. с. - с. Ф.” и проект „Основен ремонт улици и тротоари в с. Н. - с. В. - с. Я.” и осъществяване на авторски надзор при кандидатстване на Община Н. с. по програми, финансирани от Програма за Развитие на Селските Райони 2014-2020 г.”, се сключи настоящият договор.

По силата на договора Възложителят възлага, а Изпълнителят приема да извърши: изготвяне на работни проекти и осъществяване на авторски надзор в съответствие с Техническото задание - Приложение №1 и приети: Техническо предложение - Приложение №2 и Ценово предложение - Приложение №3, явяващи се неразделна част от настоящия договор (наричана за краткост услугата).

Договорът влиза в сила от датата на подписването му.

Срокът за изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части - до 64 (шестдесет и четири.) календарни дни от датата на предаване на необходимите изходни данни за обекта, констатирано с двустранен протокол, съставен и подписан от представители на двете страни по договора и ще бъде окончателно определен съгласно предложението на участника, избран за изпълнител до датата на предаването на изготвения работен проект в Община Н. с., за което се подписва приемателно - предавателен протокол между представители на Възложителя и Изпълнителя.

Договорено е ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ да упражнява функциите на авторски надзор от датата на подписване на Протокол обр. 2 към Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството (ДВ бр. 72 от 2003 г.) за откриване на строителната площадка на обекта и определяне на строителна линия и ниво. Договорът се счита за изпълнен с издаването на удостоверение за въвеждането в експлоатация на строежа. Съгласно чл. 162, ал. 2 от ЗУТ условията и редът за осъществяване на авторски надзор по време на строителството се определят чрез договор между възложителя и проектанта при спазване на приложимите процедурни изисквания и възлагателни действия съгласно ЗОП.

Уговорено е общата цена на договора за изпълнение на поръчката да е 213 498.00 лв. (двеста и тринадесет хиляди, четиристотин деветдесет и осем лева), без ДДС, в това число:

-Общата цена за изготвяне на работен проект „Основен ремонт Четвъртокласен път - 1150 (Н.- В.) - дължина 4700 м. (2700 м в населени места) от км 0+000 до км 4+700”, финансирани от Програма за Развитие на Селските Райони 2014-2020 г.”, предмет на този договор е 127 021.00 лв. (сто двадесет и седем хиляди и двадесет и един лева), без ДДС и включва всички разходи на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ по изготвяне на проекта.

- Общата цена за изготвяне на работен проект „Основен ремонт улици и тротоари в с. Н. с. - с. Ф., финансирани от Програма за Развитие на Селските Райони 2014-2020 г.”, предмет на този договор е 42 767.00 лв. (четиридесет и две хиляди седемстотин шестдесет и седем лева), без ДДС и включва всички разходи на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ по изготвяне на проекта;

- Общата цена за изготвяне на работен проект „Основен ремонт улици и тротоари в с. Н.- с. В.- с. Я.”, финансирани от Програма за Развитие на Селските Райони 2014-2020 г.”, предмет на този договор е 42 710.00 лв. (четиридесет и две хиляди седемстотин и десет лева), без ДДС и включва всички разходи на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ по изготвяне на проекта.

Други разходи извън посочените в ал. 1 - ал.4 няма да бъдат одобрени за плащане от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. В цената по този договор не е включен данък добавена стойност. Данъкът трябва да бъде начислен от Изпълнителя и платен от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, когато ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ е регистриран по ЗДДС.

В Чл. 4 от договора е уговорено Възнаграждението по чл. 3 (1) да се изплаща следва:

-Авансово плащане в размер на 50% от офериранията от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ цена за изпълнение на Дейност 1, Дейност 2 и Дейност 3, платими в срок от 20 календарни дни след получено авансово плащане в община Н. с. от Държавен фонд „Земеделие”, вследствие на подписан договор с Държавен фонд „Земеделие” за отпускане на финансова помощ по съответния проект и издадена фактура от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ

-Окончателно плащане в размер на 50% от сумата по чл. 3, ал. 1 за изпълнение на Дейност 1, Дейност 2 и Дейност 3 за съответното одобрено проектно предложение платима в срок до 20 календарни дни след подадено искане за окончателно плащане по Договор за безвъзмездна финансова помощ за съответния проект и издадена фактура от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ

В случай, че финансиращият орган одобри суми по-малки от посочената в чл.3 от настоящия договор, Възложителят ще изплати на Изпълнителя възнаграждение само до размера до одобрените от финансиращия орган суми.

В случай, че финансиращият орган по проекта не одобри платени от Възложителя разходи, констатирани като неправомерно изплатени суми, в резултат на несвършена или некачествено изпълнена работа, изпълнителят възстановява съответните дължими суми в едно с размера на наложените санкции, в срок от 10 работни дни от получаване на искане за това от Възложителя.

Плащанията по договора се извършват с платежно нареждане по сметка на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ в „Банка С. Ж. Е.“АД

Уговорено е, че ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ има право:

-Да получи всички документи, доклади, или други продукти и материали, изготвени от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ в изпълнение на настоящия договор.

-Да иска изпълнението на услугите по договора, в срок, по реда и при условията, договорени между страните;

-ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ има право да проверява изпълнението на видовете работи по всяко време, без с това да затруднява дейността на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ.

При констатиране на некачествено извършени работи или отклонения от заданието за проектиране, ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ има право да спира извършването на работите до отстраняване на пропуските/грешките.

ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ се задължава в Чл.5 ал.2 от договора:

1. Да осигури на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ съдействието, информацията и документите, необходими му за качественото извършване на услугите по чл.1 от договора

2. При поискване от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ и със съдействието на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ да уточнява въпросите, свързани с извършването на услугите по този договор, в рамките на 2 работни дни.

3. Да уведомява писмено ИЗПЪЛНИТЕЛЯ при възникване на непредвидени обстоятелства, които могат да доведат до спиране на изпълнението на възложената работа в срок от 2 работни дни от датата на узнаване.

4. Да заплати на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ в срок дължимото възнаграждение съгласно чл. 3, по реда на чл. 4.

5. Да уведоми писмено ИЗПЪЛНИТЕЛЯ в предвидените в този договор случаи.

По силата на Чл.3 от договора ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ има право:

1. Да получи в срок уговореното възнаграждение съгласно чл. 4;

2. Да иска от Възложителя съдействие, информация и документи, необходими му за качественото извършване на дейностите по чл. 1;

3. Да спре временно изпълнението на възложената работа при липса на съдействие и информация от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, необходими му за качественото извършване на дейностите по чл. 1.

4. Да задържи копие от документите или другите продукти и материали, по този договор.

ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ се задължава в чл.5 ал.4 от договора:

1. Да извърши услугите качествено и в срок, според изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, както и да изпълнява всичките му нареждания по предмета на договора.

2. Да разработи проекта в съответствие със заданието за проектиране на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, срока за изпълнение и действащите нормативни разпоредби в Р. България.

3. Да контролира пълнотата на изходните данни, на базата на които се извършва подготовката за проектиране.

4. Да извършва за своя сметка всички допълнително възникнали работи за проектиране, вследствие допуснати от него пропуски и грешки. Отстраняването на пропуските/грешките са за сметка на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ и се извършват в рамките на договорения в чл. 2 срок.

5. Да поддържа точно и систематизирано деловодство, счетоводство и отчетност във връзка с извършваните дейности по чл. 1;

6. Да положи необходимата грижа за качествено извършване на услугите по договора, като се стреми те да бъдат извършени по най-високите стандарти на професионална компетентност, етичност и почтеност;

7. Да не възлага изпълнението на услугите по този договор или на части от него на трети лица

8. Да осигури на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и на всяко лице, упълномощено от него, достъп по всяко приемливо време до документацията, свързана с извършените услуги, за извършване на проверки и изготвяне на копия, за времето на изпълнение на договора и след това.

9. Изпълнителят не може да съобщава по никакъв повод на което и да е лице или организация поверителна информация, която му е предоставена или която е придобил по друг начин, нито да оповестява каквато и да е информация, свързана с препоръките, формулирани в процеса на извършване на услугите или в резултат от него. Освен това, не може да използва в ущърб на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ информация, която му е предоставена или е получил в резултат на извършени от него в процеса и за целите на изпълнението на договора проучвания, оценки и изследвания.

10. Да действа лоялно и безпристрастно като доверен съветник на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ в съответствие с правилата на професионалната етика на професията, към която принадлежи и с необходимата дискретност. ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ е длъжен да се въздържа от публични изявления относно характера на проекта и дейността, която извършва, ако не е изрично упълномощен от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, както и от дейности, които влизат в противоречие със задълженията му по настоящия договор. ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ не може да обвързва ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ по какъвто и да е начин без предварително изрично съгласие от негова страна и е длъжен, когато това е необходимо, да декларира ясно това свое задължение пред трети страни.

11. Да предостави възможност на компетентните органи, националните одитиращи власти, Европейската комисия, Европейската служба за борба с измамите, Европейската сметна палата, Съвета за координация в борбата с правонарушенията, засягащи финансовите интереси на Европейските общности, Република България и външните одитори да извършват проверки чрез разглеждане на документацията или чрез проверки на мястото на изпълнението на проекта и да извършват пълен одит, ако е нужно, въз основа на оправдателни документи за отчетеното, счетоводни документи и всякакви други документи, имащи отношение към финансирането на проекта.

12. Да изпълнява мерките и препоръките, съдържащи се в докладите от проверки на място;

13. Да спазва изискванията за изпълнение на мерките за информация и публичност по проекти, финансирани със средства от европейския съюз.

14. Да предприеме съответните действия и да осигури визуалната идентификация на предоставените услуги /Лого на ЕС с информация за източника на финансиране/. Тези действия трябва да съответстват на правилата, публикувани от Европейската Комисия

15. Да следи и докладва за нередности при изпълнението на договора. В случай на установена нередност, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ е длъжен да възстанови на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ всички неправомерно изплатени суми, заедно с дължимите лихви.

16. Да информира ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за възникнали проблеми при изпълнението на договора и за предприетите мерки за тяхното разрешаване;

17. След изпълнението на договора да предаде на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ всички материали и документи, които са придобити, съставени или изготвени от него във връзка с дейностите в изпълнение на договора. ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ може да задържи копия от тези документи и материали, но няма право да ги използва договора без изричното писмено съгласие на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

В раздел VII от договора ,озаглавен „КОНФИДЕНЦИАЛНОСТ“ ,е уговорено ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ и ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ да третират като конфиденциална всяка информация, получена при и по повод изпълнението на договора.ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ няма право без предварителното писмено съгласие на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ да разкрива по какъвто и да е начин и под каквато и да е форма договора или част от него и всякаква информация, свързана с изпълнението му на когото и да е, освен пред своите служители. Разкриването на информация пред такъв служител се осъществява само в необходимата степен за целите на изпълнение на договора.

ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ гарантира конфиденциалност при използването на предоставени от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ документи и материали по договора, като не ги предоставят на трети лица, освен, ако тези трети лица имат законово основание за получаването на документите и материалите.

В чл.8 от договора е договорено при подписване на договора ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ да представи гаранция за изпълнение на задълженията си по него възлизаща на 3 /три/ на сто от стойността на договора в размер на 6 404.94 лв. Гаранцията се представя под формата на парична сума, внесена по набирателната сметка на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ или под формата на банкова гаранция, съгласно документацията за участие.

Гаранцията за изпълнение на договора (депозит или банкова гаранция) се освобождава в срок до 20 (двадесет) календарни дни след издаване на Разрешение за въвеждане в експлоатация освен, ако ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ е усвоил същата, преди приключване на договора, по причина на неизпълнение от страна на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ на някое от задълженията му в съответствие с определеното в него.В случай на некачествено, непълно или лошо изпълнение, ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ може да задържи гаранцията до отстраняване на констатираните недостатъци. В случай, че недостатъците не бъдат отстранени, ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ може да усвои гаранцията до максималния ѝ размер.

В Чл.14 от договора е уговорено в случай, че Изпълнителят не предаде в договорения срок разработките, същият да дължи на Възложителя неустойка в размер на 0,5% за всеки просрочен ден, но не повече от 10% от размера на договореното възнаграждение. Общият размер на неустойката се приспада при заплащане на възнаграждението.

Чл.15 от договора е уговорено в случай, че Възложителят не изплати дължимото възнаграждение в договорения срок, той да дължи на Изпълнителя освен възнаграждението и неустойка в размер на 0,5% за всеки просрочен ден, но не повече от 10% от размера на договореното възнаграждение.

За неизпълнението на други задължения по договора, различни от тези в чл.11 неизправната страна дължи на изправната неустойка в размер до 10 (десет) на сто от стойността на договора. Страната, която е понесла вреди от неизпълнението може да търси обезщетение и за по-големи вреди.

В Чл.20 от договора е уговорено при прекратяване на договора по чл.11 (3) ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ да дължи на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ извършените и не разплатени услуги, доказана с подписан от изпълнителя и Възложителя приемо-предавателен протокол и фактура.

В Чл. 24 от договора е договорено след изготвянето на проекта, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ да предаде на Възложителя проектна документация в 5 екземпляра на хартия и един на оптичен носител (CD) за разглеждане и приемане.

Предаването на работния проект се извършва с двустранен приемателно-предавателни протоколи между представители на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ и ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

При констатиране на пропуски на представения за одобрение проект от компетентните органи, след писмено уведомяване от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ е длъжен да отстрани същите за своя сметка в 7-дневен срок от получаване на уведомлението.

След сключването на договора Община Н. с. вписала така подписания Договор в регистъра на агенция по обществени поръчки.

В договора и в обявлението в АОП изрично било упоменато, че финансирането и заплащането на Работна Проектна Документация, предадена от ДЗЗД „Проектни дейности област В. ще започне да се изплаща след получено авансово плащане от Държавен фонд “Земеделие” по Програми за Развитие на Селските Райони 2014-2020 г. към Община Н. с.

Работната проектна документация - 5 (пет) броя комплекта на хартиен и цифров носител (CD) била предадена на инж. Г. С. - Кмет на Община Н. с. с приемно-предавателен протокол на 26.08.2016 г. Съобразно изискванията в документите за кандидатстване са 4 (четири) ,но са изискани и предадени 5 (пет) броя комплекта. В Договора Точка XII.Приемане, Чл.24 (1) е записано: «След изготвяне на проекта, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ предава на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ проектна документация в 5 екземпляра на хартия и един на оптичен носител (СИ) за разглеждане и приемане.»

Ищецът ДЗЗД „Проектни дейности област В. спазил срока за изготвяне на работния и инвестиционен (количествено-стойностни сметки) проекти в определеният срок, който е до 64 (шестдесет и четири) календарни дни от датата на подаване на необходимите изходни данни за обекта. Независимо от така дефинираният срок за изпълнение на поръчката, работните и инвестиционни проекти били изработени и предоставени без забележки от Община Н. с. в срок от 59 (петдесет и девет) календарни дена , считано от датата на сключване на договора.

Гаранцията за добро изпълнение била върната в пълният ѝ размер две години по-късно след подадена молба от фирма „Е. С. И." ЕООД до Кмет на Община Н. с. на 01.11.2018 г.

Не се спори и че до момента обаче няма направено никакво плащане към изпълнителя по договора.

Ответникът поддържа ,че възложителят изрично бил посочил на стр.3 от одобрената тръжна документация ,че при липса на сключен договор за отпускане на финансова помощ за финансиране на някое от проектните предложения,дейностите по същия няма да се изпълняват и двете страни не си дължат заплащане ,в това число и неустойки и пропуснати ползи.

Ответникът не е представил по делото обаче тръжната документация.

Ответникът твърди също така ,че не е осигурено финансиране на договора с европейски средства ,но не представя каквито и да било доказателства в тази насока ,от които би могло да се види кога е направен отказът и поради какви причини.

По делото е допуснато изслушване на съдебно-техническа експертиза, която да даде заключение за идентичността на проектите, изготвени от ДЗЗД „Проектни дейности област В.“ и тези, върху които работи назначената от Община Н. с. фирма- изпълнител на авторския надзор и на строителството.Вещото лице дава заключение (л.132-136 от делото, т.2) ,че двата проекта, които се сравняват по делото, са с един и същ предмет на проектиране: реконструкция на уличната настилка, бордюри и тротоари в населените места с.Н с. с.Ф. с.Н. и с.В.. Единствената разлика между двата проекта е, че те имат различен обем на проектиране - вторият проект, разработен от „Т. п”ЕООД е само за две улици в с.Н. с. като дължината на улица „” е намалена от 424 м. на 364 м., а ул.” и ул.” са изключени от проекта. В с.В. проектът за ул.”” - от кръстовище с ул.”” ,до кръстовище с ул.”” с дължина 750м, вместо до кръстовище с ул.”” с дължина 1 290м. Всичко останало в проектирането е идентично.

Вещото лице дава заключение ,че при проектирането от „Т. п.” ЕООД през месец юни 2018г. е използван изготвеният през 2016 г. проект на ДЗЗД”Проектни дейности област В.. Всички проекти, които е изготвила

новата фирма, са идентично копие на проекта, изготвен от ДЗЗД"Проектни дейности област В.".Сменени са единствено таблиците на чертежите - антетките (в долния десен ъгъл), имената на проектантите и годината на изготвяне на проекта. Външният вид на оформление на всички страници и чертежи на ДЗЗД"Проектни дейности област В." и на „Т. П."ЕООД са идентични. Текстовата част на двете обяснителни записки, последователност на изложение и оформление са идентични, с изключение на проектирания обем от улици в полза на ДЗЗД"Проектни дейности област В..

Идентични са според вещото лице външното оформление на страниците, външното оформление на таблиците, всички цифрови стойности на параметрите по ред и колона, както и текстовата част на страниците по ред и колона.

Местоположението на текстовите части на всяка страница са идентични, както и поредността на изложение на всеки един от текстовете и номерирането на съответния ред със съответен текст от съответната таблица. Чертежите в двата проекта са идентични.Това се отнася за ситуацията на улиците, геодезичното заснемане, профилите на улиците, детайлите на кръстовищата, новото проектно решение, напречните профили и детайли, детайлите на дъждоприемна шахта, повдигането на ревизионните шахти и повдигането на кабелните шахти.

В геодезичното заснемане на двата проекта единствената разлика е, че проекта на ДЗЗД"Проектни дейности област В." е цветен, а проекта на „Т. п."ЕООД е черно бял.

Идентичността на двата проекта се отнася за външното оформление на чертежите и графичната информация на всеки чертеж, с нейното местоположение. Всички цифрови стойности на параметрите и тяхното местоположение, както и всички надписи върху чертежите и тяхното местоположение съвпадат в двата проекта. Различават се единствено външният вид на антетките и имената и подписите на проектантите.

От горното може да се направи категоричен извод,че ответникът е получил финансиране от ДФ"Земеделие" точно на база на проектите на ищеца, само че представени като собственост на друга фирма - „Т. п."ЕООД.

В с.з.на 14.01.2022 г. са разпитани свидетелите А. Н. Ч. и В. С. М. ,които установяват ,че изработването на проектите отнело 3-4 месеца от екип от 8 човека,че кметът на ответната община отказал категорично плащане.

При така установената фактическа обстановка Окръжен съд-В. намира за установено от правна страна следното :

Не се спори между страните ,че са сключили договор за изработка ,че ищцовата страна в срок и качествено е изпълнила задълженията си по договора и че не е получила възнаграждение за това.

Ответникът оспорва единствено ищцовото твърдение ,че дължи възнаграждение поради неосигуряване на финансиране от страна на ДФ“Земеделие“ по европейска програма за развитие на селските райони.

Ответникът поддържа ,както се посочи по-горе ,че възложителят изрично бил посочил на стр.3 от одобрената тръжна документация ,че при липса на сключен договор за отпускане на финансова помощ за финансиране на някое от проектните предложения,дейностите по същия няма да се изпълняват и двете страни не си дължат заплащане ,в това число и неустойки и пропуснати ползи.

Ответникът не е представил по делото обаче тръжната документация.

Ответникът твърди също така ,че не е осигурено финансиране на договора с европейски средства ,но не представя каквито и да било доказателства в тази насока ,от които би могло да се види кога е направен отказът и поради какви причини.

Твърдението на ответната страна ,че не се дължи възнаграждение съдът намира за неоснователно поради следното :

Разпоредбата на чл.266, ал.1 ЗЗД е диспозитивна и позволява на страните да уговорят друг момент за плащане на възнаграждението, различен от момента на приемане на работата, но с оглед употребения в чл.303а ТЗ израз „срок за изпълнение на парично задължение” този момент винаги трябва да е определяем. Изхождайки от изискването за определяемост от гледна точка на чл.303а ТЗ е недопустимо задължението за заплащане на възнаграждението за извършената от ищеца и приета без възражения работа да се обвързва с настъпването на бъдещо несигурно събитие, каквото представлява сключването на договор с Държавен фонд „Земеделие“ . Разпоредбата на чл.25 ЗЗД спрямо сключения от страните договор е неприложима,тъй като тя предвижда възможност действието на целия договор да се обвърже с настъпването или ненастъпването на едно бъдещо събитие, докато в случая от настъпването на бъдещо несигурно събитие е обусловено само изпълнението на насрещната престация на възложителя. Изхождайки от каузалния характер на договора за изработка с присъщите му насрещни престации уговорката, с която окончателното плащане на възнаграждението за извършената и приета работа е поставено в зависимост от настъпването на бъдещо несигурно събитие, противоречи на добрите нрави и на принципа за равнопоставеност на субектите в правоотношението, тъй като създава възможност насрещната престация на възложителя да не се изпълни никога поради несбъждане на поставеното в договора условие.

Предвид установеното противоречие посочената уговорка е нищожна и съгласно чл.26, ал.4 ЗЗД тя следва да бъде заместена от повелителната разпоредба на чл.303а, ал.2 ТЗ, определяща максимално допустимия срок, до който може да се отложи плащането на парично задължение по търговска сделка - 30 дни от приемане на работата. Тъй като изготвеният от ищеца проект е приет без възражения от ответника с протокола от 26.08.2016 г., то задължението за плащане на уговорената цена е станало изискуемо към 26.09.2016 г., независимо от липсата на сключен договор с ДФ“Земеделие“ и осигурен финансов ресурс за реализиране на проекта.Тъй като ищецът обаче претендира заплащането на законната лихва върху главниците от датата на предявяване на иска ,но законната лихва следва да бъде присъдена именно от тази дата.

По въпросите приложима ли е разпоредбата на чл.25 ЗЗД по отношение на задължението на възложителя по договор за изработка да заплати възнаграждение за приета работа и действителна ли е клауза в договор за изработка, поставяща изпълнението на задължението на възложителя за заплащане на възнаграждение на изпълнителя за извършена и приета работа в зависимост от изпълнението на задължение към възложителя от страна на трето за договорното правоотношение лице е формирана задължителна съдебна практика на ВКС.Тя приема ,че съгласно установения в чл.9 ЗЗД принцип за свобода на договарянето страните могат да поставят сключения от тях договор под условие по смисъла на чл.25 ЗЗД, предвиждайки потенциалните изменения на облигационната връзка досежно целия комплекс от права и задължения или отделни негови елементи. С чл.25, ал.1, изр.2 ЗЗД законодателят е въвел фикция, че условието се е сбъднало, ако страната, която има интерес от несбъдването му, недобросъвестно попречи то да настъпи, като преценката относно фингираното сбъждане на условието следва да се осъществи при съпоставка между поведението на страната и закономерния ход на събитията при отчитане интересите на страните и предметната рамка на сключения договор. Принципно е призната възможността страните по договора да обвържат окончателното плащане на дължимото в полза на изпълнителя възнаграждение със сбъдването на отнапред уговорено условие по смисъла на чл.25 ЗЗД с уточнението, че уговореното отлагателно условие трябва да е съобразено с равнопоставеността на договарящите страни и с възмездния характер на

договора за изработка, като несбъдването му не трябва да води до освобождаване на изпълнителя от типичната за договора престация.

В рамките на признатата от чл.9 ЗЗД свобода на договаряне страните по договор за изработка могат да уговорят клауза, поставяща изпълнението на задължението на възложителя да заплати на изпълнителя възнаграждение за извършената и приета работа (чл.266, ал.1 ЗЗД) в зависимост от изпълнението на задължение към възложителя от страна на трето за договора лице. Клауза с посоченото съдържание съставлява отсрочка за изпълнение задължението на едната от договарящите страни - възложителят, спрямо визираните в закона предпоставки за настъпване на изискуемостта му и доколкото волята на насрещната страна - изпълнителят, не би могла да бъде уговаряне на плащането като хипотетично и възможно неизпълнимо задължение, отсрочването предполага договаряне и на конкретните предпоставки, при които ще настъпи изискуемостта на задължението. Когато страните не са посочили изрично тези предпоставки, договореното помежду им следва да бъде приложено по начин, който най-пълно и логично съответства на волята им и на добрите търговски практики и не представлява злоупотреба с правата на кредитора. За да не се стигне до злоупотреба с правата на кредитора, уговорката, че възложителят ще плати, когато на него му заплатят, следва да се прилага чрез тълкуване на предпоставките, които страните са визирали при договарянето ѝ, а това - с оглед грижата на добрия търговец и добрите търговски практики, следва да се счита времето, обичайно необходимо или уговорено за изпълнението на възложителя спрямо третото лице, без значение дали възложителят е изпълнил точно и в срок спрямо това лице и дали изпълнението му е прието.

При сключване на договора от страните са постигнали съгласие да се отклонят от правилото на чл.266, ал.1 ЗЗД, според което възнаграждението за извършената и приета работа по договор за изработка се заплаща от възложителя на изпълнителя при приемане на работата. Действителната воля на договарящите относно начина на плащане на възнаграждението е отразена в клаузата на чл.4 договора, изчерпателно посочена по-горе.

Преценена в аспекта на целия договор и на преследвания с него резултат, обсъжданата клауза не може да се квалифицира като уговорка за отлагателно условие по смисъла на чл.25 ЗЗД, тъй като не обвързва

пораждането на действието на договора, респ. на правата и задълженията на възложителя и изпълнителя, от настъпването на бъдещо несигурно събитие. Поставянето на задължението на възложителя за плащане на възнаграждение за извършената и приета работа в зависимост от настъпването на бъдещо несигурно събитие е възможно и допустимо само при съблюдаване на принципа за равнопоставеност на страните в договорното правоотношение. В конкретния случай принципът за равнопоставеност би бил спазен, ако и задължението на изпълнителя, срещу което се дължи остатъка от възнаграждението, е обусловено от настъпването на бъдещо несигурно събитие. При сключване на договора страните не са уговорили подобно условие по отношение задължението на изпълнителя и с оглед изискването за равнопоставеност уговорката в чл.4 не може да се приравни на уговорка за отлагателно условие, чието несбъждане има за последица освобождаване на възложителя от изпълнение на основното му договорно задължение по чл.266, ал.1 ЗЗД - да заплати възнаграждение за извършената и приета работа. Като се има предвид, че договорът е сключен в рамките на процедура по чл.8 ЗОП, единствената цел на клаузата на чл.4 е да се отсрочи във времето изпълнението на задължението на възложителя за плащане на възнаграждението до момента на осъществяване на определени обстоятелства, специфични за правоотношенията между възложител и изпълнител по договор за изработка, финансиран от ДФ „Земеделие“. Отсрочването е продиктувано от намерението на ответника да реализира изработения от ищеца проект със средства, предоставени му от бюджета на ДФ „Земеделие“. Обстоятелствата са уговорени изрично още при сключване на договора и по причина на неговия възмезден характер е логично да се приеме, че към момента на възникване на договорното правоотношение ищецът - изпълнител не е имал съмнение относно сигурното им настъпване в бъдеще. Аргумент за този извод се съдържа и в мотивите към решението по т. д. № 2402/2014 г. на ВКС, I т. о., в които е обосновано становище, че в хипотеза, аналогична на разглежданата, волята на изпълнителя да бъде отсрочена изискуемостта на задължението на възложителя за плащане на възнаграждение в никакъв случай не може да се тълкува като воля за уговаряне на задължението като възможно неизпълнимо или на плащането като хипотетично. Изразеното от ищеца съгласие да получи възнаграждението след осигуряване на очакваното от ответника финансиране

от ДФ „Земеделие“ по европейски програми за развитие на селските райони не е равнозначно на съгласие за безвъзмездно престиране на дължимия по договора резултат в случай, че уговорените в клаузата на чл.4 обстоятелства не настъпят. Подобно тълкуване на уговорката относно момента на плащане на възнаграждението противоречи на постигнатото при сключване на договора съгласие възложителят да заплати на изпълнителя възнаграждение за извършената работа и е несъвместимо с възмездния характер на договора за изработка, който не предвижда право за възложителя да не плати дължимото възнаграждение в случай на несбъждане на визираните в чл.3 обстоятелства. По изложените съображения и в съответствие с практиката в решението по т. д. № 2402/2014 г. на ВКС, I т. о. обективизираната в клаузата на чл.4 от договора обща воля на страните следва да се тълкува като съгласие плащането на дължимото на изпълнителя възнаграждение да бъде отсрочено с оглед на обичайния или на максимално допустимия краен срок, в който възложителят е следвало да получи отговор на заявлението за предоставяне на средства за реализиране на проекта и да сключи договор с ДФ „Земеделие“, последван от отпускане на аванс за започване на изпълнението. С оглед на горното са неоснователни доводите на ответника, че ищецът няма право на възнаграждение за извършената и приета работа, тъй като предварително се е съгласил да не получи възнаграждението в случай на несбъждане на визираните в чл.4 обстоятелства, респ. че несбъждането на обстоятелствата освобождава касатора от изпълнение на основното му договорно задължение по чл.266, ал.1 ЗЗД.

ВКС е формирал задължителна практика и относно това, кога става изискуемо възнаграждението - според правилото на чл.303а, ал.2 ТЗ - с изтичане на 30 дни от приемане на работата.

Поради неприложимостта на чл.303а ТЗ (в случаите, когато договорът е сключен преди приемането на Чл.303а ТЗ) преценката в кой момент е настъпила изискуемостта на задължението за окончателно разплащане по договора следва да се извърши съобразно обичайния или максимално допустимия срок, до изтичането на който ищецът се е съгласил да бъде отложено плащането на полагащото му се възнаграждение по чл.266, ал.1 ЗЗД – в подобни казуси това е най-късно моментът на влизане в сила на заповедта за отказ, когато е внесена сигурност в отношенията между страните, че обстоятелствата по чл.4 от договора няма да се осъществят, т. е.

че няма да бъдат получени очакваните средства от ДФ „Земеделие“.

По аргумент от чл.81 ЗЗД липсата на налични парични средства за реализиране на плащането е ирелевантна за настъпването на изискуемостта и доводът на касатора, че не дължи претендираното с иска възнаграждение по причина на неосигурено финансиране от ДФ „Земеделие“ и не предпоставя отхвърляне на иска по чл.266, ал.1 ЗЗД. В горния смисъл е например решение № 48/ 09.07. 2020 година на ВКС, Търговска колегия, Второ отделение по т. д. №1072/2019 г.

С оглед на гореизложеното предявените искове следва да бъдат изцяло уважени ,включително и по отношение на уговорената неустойка.

ПО ОТНОШЕНИЕ НА РАЗНОСКИТЕ

С ОГЛЕД ИЗХОДА НА ДЕЛОТО И НА ОСНОВАНИЕ Чл.78 ал.1 ГПК ответникът Община Н. с. със седалище и адрес на управление с.Н. с. БУЛСТАТ.. следва да бъде осъден да заплати на „Е. С. И.”ЕООД, ЕИК . със седалище и адрес на управление гр.С., представлявано от инж.Р. Д. К. направените пред Окръжен съд-В. разноси в размер на 9 393,91 лв.за държавна такса,възнаграждение на вещо лице в размер на 400 лв. и адвокатско възнаграждение в размер на 5 000 лв.

Мотивиран от горното Окръжен съд-В.

РЕШИ:

ОСЪЖДА Община Н. с. със седалище и адрес на управление с.Н. с. ул. БУЛСТАТ.. ДА ЗАПЛАТИ на „Ер С. И.ЕООД, ЕИК .., със седалище и адрес на управление гр.С. представлявано от инж.Р. Д. К. сумата от 202 823,10 лв.,ведно със законната лихва върху сумата от завеждането на исковата молба-31.08.2020 г.до окончателното издължаване.

ОСЪЖДА Община Н. с., със седалище и адрес на управление с.Н. с., ул.” БУЛСТАТ. ДА ЗАПЛАТИ на „Б. К. Г.”ЕООД ЕИК, със седалище и адрес на управление гр.С. представлявано от Б. В. Д. сумата от 8 539,92 лв. ,ведно със законната лихва върху сумата от завеждането на исковата молба-31.08.2020 г.до окончателното издължаване.

ОСЪЖДА Община Н. с. със седалище и адрес на управление с.Н. с., ул.”, БУЛСТАТ ДА ЗАПЛАТИ 2 134,98 лв. на „А. 2000”ООД ЕИК ., със

седалище и адрес на управление Област: Р., Община: Р. Населено място: с. П. п.к. 7218 ж.к. Местност - "Декоративен разсадник", представлявано от Б. В. Х., ведно със законната лихва върху сумата от завеждането на исковата молба-31.08.2020 г. до окончателното издължаване.

ОСЪЖДА Община Н. с., със седалище и адрес на управление с.Н. с. ул.” БУЛСТАТ. ДА ЗАПЛАТИ на съдружника в „Е. С. И.”ЕООД, ЕИК., със седалище и адрес на управление гр.С., представлявано от инж.Р. Д. К. сумата от 20 282,31 лв. неустойка по договор за услуга №24/28.06.2016 г. , ведно със законната лихва върху сумата от завеждането на исковата молба-31.08.2020 г. до окончателното издължаване.

ОСЪЖДА Община Ново село, със седалище и адрес на управление с.Н. с., ул. БУЛСТАТ ДА ЗАПЛАТИ на „Б. К. Г.”ЕООД ЕИК . със седалище и адрес на управление гр.С., представлявано от Б. В. Д. сумата от 853,99 лв. неустойка договор за услуга №24/28.06.2016 г. , ведно със законната лихва върху сумата от завеждането на исковата молба-31.08.2020 г. до окончателното издължаване.

ОСЪЖДА Община Н. с., със седалище и адрес на управление с.Н. с. ул.” БУЛСТАТ.. ДА ЗАПЛАТИ на съдружника „А. 2000”ООД ЕИК., със седалище и адрес на управление Област: Р. Община: Р., Населено място: с. П. п.к. 7218 ж.к. Местност .. - "Декоративен разсадник", представлявано от Б. В. Х. сумата от 202,82 лв. -неустойка по договор за услуга №24/28.06.2016 г., ведно със законната лихва върху сумата от завеждането на исковата молба-31.08.2020 г. до окончателното издължаване.

ОСЪЖДА Община Н. с., със седалище и адрес на управление с.Н. с. ул.” БУЛСТАТ... ДА ЗАПЛАТИ на „Е. С. И.”ЕООД, ЕИК., със седалище и адрес на управление гр.С. представлявано от инж.Р. Д. К. направените пред Окръжен съд-В. разноси в размер на 9 393,91 лв. за държавна такса, възнаграждение на вещо лице в размер на 400 лв. и адвокатско възнаграждение в размер на 5 000 лв.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд-С. в двуседмичен срок от връчване на препис .

Съдия при Окръжен съд – В. _____

