

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 476

гр. Пазарджик, 21.02.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIX ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
закрито заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и  
четвърта година в следния състав:

Председател: Ангел Ташев

като разгледа докладваното от Ангел Ташев Гражданско дело №  
20245220100578 по описа за 2024 година

Производството е образувано по повод искова молба от Т. Р. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, с  
адрес: гр. \*\*\* кв. „\*\*\*“, ул. „\*\*\*“ бл.\* ет.\*, ап.\*\*, чрез адвокат В. Д. М. от АК С., против Н. Г.  
К., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр. \*\*\* , ул. „\*\*\*“ № \*.

***Обстоятелства, на които ищецът основава претендираното право и  
предявения иск:***

Ищцата твърди, че се познават с ответника, тъй като били колеги в „М.“ АД. Посочва,  
че в началото на м. август 2022 г., ответникът я помолил да й даде заем в размер на 1000  
лева, тъй като имал проблем със здравето, като й обещал, че ще ги върне в двумесечен срок  
от получаването им. Сочи, че на 08.08.2022 г. му превела заемната сума по „Изипей“ АД,  
като все още не била върната.

Сочи, че ответникът продължил да й иска пари назаем, като ищцата многократно му  
давала по 100 - 200 лева с уговорката да й ги върне.

Твърди, че предоставила в заем на ответника и сумата в размер на 5000 лева,  
необходима му за заплащане на адвокатски хонорар. Ищцата сочи, че имали уговорка  
сумата да се върне на 25 равни месечни вноски по 200 лева всеки месец, считано от месец  
април 2023 г. Излага твърдения, че имала 3000 лева, а останалата част от заемните средства  
набавила, като продала имот. Сочи, че сумата била предадена на 23.03.2023 г., около 20:45  
часа в гр. С., в присъствието на двама познати на ищцата.

Излага твърдения, че след настъпване на падежа на първата вноска, ответникът не  
върнал сумата и не могъл да бъде открит. Ищцата посочва, че в проведена кореспонденция  
/ищцата направила друг профил, регистриран под други име/ признал за получените заеми.

Въз основа на твърденията се иска от съда да осъди ответника да върне сумата от  
1000 лева, представляваща невърнат паричен заем, предаден на 08.08.2022 г. и сумата в  
размер на 5000 лева, представляваща паричен заем, предаден и получен на 23.03.2023 г.,  
ведно със законната лихва върху главницата, считано от подаване на иска до окончателното  
й изплащане.

В условията на евентуалност иска от съда, ако приеме, че не са налице условията и  
доказателствата за установяване на твърдените по-горе два договора за паричен заем,  
ответникът да бъде осъден да заплати на ищцата процесните суми, като получени без

правно основание на посочените дати, ведно със законната лихва върху главницата, считано от подаване на иска до окончателното им изплащане.

***Правна квалификация:***

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл.240 ЗЗД и в условията на евентуалност иск с правно основание чл.59 ЗЗД.

В срока по реда на чл.131 ГПК, ответникът депозира отговор на исковата молба чрез адвокат Т. Ж. от АК П., с който оспорва изцяло предявените искове по основание и размер.

***Обстоятелства, на които ответникът основават възразенията си:***

Не оспорва, че с ищцата се познават, с която били в интимна връзка. Сочи, че неговата заплата била в пъти по-висока от тази на ищцата – около 4000 лева, която взимала около 1500 лева, като ответникът се случвало да ѝ помага финансово.

Оспорва, че получените на 08.08.2022 г. 1000 лева са предадени като заем от ищцата, като твърди, че макар и реално да ги е получил, не е възникнало заемно правоотношение. Твърди, че паричните средства били служебни и забравени от ответника в апартамента на ищцата, като последната ги изпратила на ответника, по негова молба по „Изипей“, чрез превод. Счита, че това се установявало от обстоятелството, че в разписката липсвало посочено основание.

Оспорва да е получавал на 23.03.2023 г. и заемната сума в размер на 5000 лева, в дома на ищцата в гр. С., в присъствието на двама свидетели. Оспорва, че тази сума му е била необходима за заплащане на адвокатски хонорар на наетата от него адвокат И. А. по КНОХД 407/2023г. на ВКС.

Оспорва, че са договорили разсрочено плащане на сумата от 5000 лева на 25 равни месечни вноски по 200 лева всяка една от тях, с уговорен срок начало на плащане за изискуемост на първа месечна вноска месец април 2023 г. Твърди, че ако се докаже, че имало такава уговорка, оспорва че е настъпил падежа на всяка една от вноските. Не бил получил покана, поради което не било възникнало задължение да връща заемната сума.

Излага твърдения, касаещи развитието на техните отношения.

Оспорва приложената комуникация от Инстаграм и Вайбър, тъй като не била писано от него.

Оспорва и предявените искове в условията на евентуалност.

По изложените съображения, моли съда да отхвърли исковата претенция.

***Доказателствени искания:***

Представените от страните писмени доказателства следва да бъдат допуснати до събиране като допустими, относими и необходими.

Основателни са доказателствени искания на страните за събиране на гласни доказателства, чрез разпит на свидетели, като допустими и относими. Съдът счита, че следва да се допуснат по един свидетел при режим на довеждане на всяка една от страните. Не следва да се допуска по още един свидетел, тъй като с неговите показания ще се установяват едни и същи обстоятелства.

Не следва да се уважава доказателственото искане на ответника – да се изискат от III РУ - Пловдив и РУ - Марково, подадените от него жалби срещу ищцата, тъй като не е посочено какви факти и обстоятелства ще се установява с тези доказателства.

Частично основателно се явява доказателственото искане на ответника – да се изиска информация от „М.“ АД с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. \*\*\*, бул. „\*\*\*\*“ № \*\*\*, ет. \*, изрично посочена в молбата в по чл.192, ал.2 ГПК, а именно: **да представи информация/справка извършили ли са заплащане за предоставена правна помощ, защита и процесуално представителство по отношение на Договор за правна защита и**

съдействие от 04.04.2023г., сключен между дружеството и адв. И. П. А. от САК, ведно с Протокол за предоставената услуга и подписан Договор № 015764 от 03.04.2023г. за изплатена по банков път сума в размер на 8200лв., за кое дело е заплатена тази сума и за кой подсъдим/подзащитен от техните служители.

В останалата част не следва да се уважава тъй като, ищцата е представила писмени документи с молба с вх. № 3329/02.02.2024 г. по описа на РС Стара Загора, които е поискал ответника. На следващо място в останалата част искането се явява неотнoсимо към предмета на делото.

На основание чл.146, ал.1, т.5, вр. ал.2 ГПК съдът следва да укаже на страните, че съгласно чл.153 и чл.154, ал.1 ГПК всяка страна е длъжна да установи спорните факти, на които основава своите искания или възражения, както и връзките между тези факти.

Безспорно и ненуждаещо се от доказване между страните е, че ответникът е получил сумата в размер на 1000 лева на 08.08.2022 г..

По предявените главни икове с правно основание чл.240 ЗЗД:

Следва да се укаже на ищеца, че носи доказателствената тежест да установи твърденията си, че на 08.08.2022 г. и 23.03.2023 г. са сключили договори за заем с ответника, по силата на които на Н. К. са предоставени парични заем в размер на 1000 лева, съответно 5000 лева, изискуемостта на задължението по договорите.

Ответникът следва да докаже изпълнение на задължението си за заплащане на сумите по договорите, респ. наличието на правопогасяващи това вземане факти, както и възраженията си.

По предявените евентуални икове с правно основание чл.59 ЗЗД:

Следва да се укаже на ищеца, че носи процесуалната тежест да проведе пълно и главно доказване на елементите от правопораждащия съдебно предявеното му вземане фактически състав, наличието на който обуславя основателността на иска - да докаже обедняването си за сметка на ответника, наличие на връзка между обогатяването и обедняването и липса на валидно основание за това имуществено разместване в отношенията между страните.

Ответникът следва да докаже изпълнение на задължението си за заплащане на сумите по договорите, респ. наличието на правопогасяващи това вземане факти, както и възраженията си.

На основание чл.140, ал.3 ГПК, следва да се напътят страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

Мотивиран от горното и на основание чл.140 от ГПК, РС Пазарджик

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.03.2024 от 09:45 часа, за която дата и час да се призоват страните, **ведно с връчване на препис от настоящото определение, а на ищеца и отговора на исковата молба и приложенията към него.**

**СЪОБЩАВА** на страните проекта си за доклад по делото.

**ДОПУСКА** представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

**ДОПУСКА** до разпит при режим на довеждане по един свидетел на всяка страна. Определя срок за тяхното събиране до съдебното заседание /чл.158 ГПК/.

По делото липсват въведени други, неподлежащи на доказване факти, по смисъла на

чл.154, ал.2 и чл.155 ГПК.

**БЕЗСПОРНО И НЕНУЖДАЕЩО** се от доказване между страните е, че ответникът е получил сумата в размер на 1000 лева на 08.08.2022 г..

**УКАЗВА** на страните, че всяка страна е длъжна да установи спорните факти, на които основава своите искания или възражения, както и връзките между тези факти.

По предявените главни искове с правно основание чл.240 ЗЗД:

**УКАЗВА** на ищеца, че носи доказателствената тежест да установи твърденията си, че на 08.08.2022 г. и 23.03.2023 г. са сключили договори за заем с ответника, по силата на които на Н. К. са предоставени парични заем в размер на 1000 лева, съответно 5000 лева, изискуемостта на задължението по договорите.

**УКАЗВА** на ответника, че следва да докаже изпълнение на задължението си за заплащане на сумите по договорите, респ. наличието на правопогасяващи това вземане факти, както и възраженията си.

По предявените евентуални искове с правно основание чл.59 ЗЗД:

**УКАЗВА** на ищеца на ищеца, че носи процесуалната тежест да проведе пълно и главно доказване на елементите от правопораждащия съдебно предявеното му вземане фактически състав, наличието на който обуславя основателността на иска - да докаже обедняването си за сметка на ответника, наличие на връзка между обогатяването и обедняването и липса на валидно основание за това имуществено разместване в отношенията между страните.

**УКАЗВА** на ответника, че следва да докаже изпълнение на задължението си за заплащане на сумите по договорите, респ. наличието на правопогасяващи това вземане факти, както и възраженията си.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба и ги **НАПЪТВА** към медиация или друг способ за извънсъдебно уреждане на спора.

**УКАЗВА** на страните, че при постигане на спогодба, същата ще има силата на влязло в сила решение, а при приключване на делото със спогодба може да се приложат последиците на чл. 78, ал. 9 от ГПК.

**УКАЗВА** на ответника, че на основание чл. 238, ал. 1 от ГПК, ако не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска.

**УКАЗВА** на ищеца, на основание чл. 239, ал. 1, т. 1 от ГПК, последиците по чл. 238, ал. 2 от ГПК, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на **НЕПРИСЪСТВЕНО РЕШЕНИЕ** срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

Определението е окончателно.

**Съдия при Районен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_