

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 278

гр. София, 04.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 35 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Калина В. Станчева

като разгледа докладваното от Калина В. Станчева Гражданско дело № 20221110164744 по описа за 2022 година

Производството е образувано е по искова молба, подадена лично от Ч. Г. Т., уточнена с молба от 16.01.2023 г., срещу Е. П. А., с която са предявени евентуално обективно съединени осъдителни искове, както следва: иск с правно основание чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД, вр. чл. 187, изр. 1 от ЗЗД за осъждане на ответника да върне на ищеца следните движими вещи: 2 броя акумулиращи печки, а в случай, че гореописаната вещ не се намира у ответника – иск с правно основание чл. 79, ал. 1, предл. 2 ЗЗД, вр. чл. 183 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер на 100 лева - обезщетение от неизпълнение по договор за покупко-продажба от м.09.2022 г., представляващо паричната равностойност на процесните два броя акумулиращи печки в двоен размер.

В исковата молба се твърди, че ищецът Т. около 24-ти септември 2022 година включил с ответната страна договор за покупко-продажба на два броя акумулиращи печки, като самият договор се сключил в къща, която по думи на ответника била наследена от нея. Къщата се намира в АДРЕС. Ищецът твърди, че отишъл на място в къщата, видял двете печки – предмет на договора за продажба, като отчел, че последните били доста тежки. Заплатил цената за тях – 50 лева, съгласно договореното, но тъй като било късен следобед, а той нямало как да натовари сам в автомобила си двете печки, двамата контрагенти се разбрали купувачът да вземе печките след два дни. Когато обаче ищецът се опитал да се свърже с продавача – ответник, получил отговор, че печките не могат да бъдат предадени, понеже Е. А. била в Турция. Сочи, че на настойчиви искания в съобщения от около 11 октомври 2022 година да бъде определена дата за предаване на процесните печки, в това число и на упълномощено лице, ищецът получил отговор, че това не е възможно. Ищецът след това посетил адреса, където по-рано сключил коментираното съглашение, но установил, че врата е заключена. Написал няколко съобщения, на които не получил дори отговор. Счита, че са налице всички предпоставки за уважаване на главния иск за връщане на закупените

вещи, а в условията на евентуалност и за възстановяване двойния паричен еквивалент за закупуването им. Претендира разноски.

Исковата молба и приложенията към нея са изпратени на ответника Е. П. А. за отговор, като в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпило становище, подадено от адв. А. Б., с пълномощно към отговора на исковата молба. В отговора си ответникът признава претенциите на ищеца, като обяснява, че не е в състояние да изпълни реално договора. Предвид това заявява готовност за заплащане на исковата сума в размер на 100 лева като обезщетение от неизпълнението си по договора за покупко-продажба. Навежда, че многократно е предлагала на ищеца да възстанови процесната сума, но той не желал. Моли за уважаване на евентуалния иск и за прилагане разпоредбата на чл. 78, ал. 2 ГПК, доколкото признава иска и не е дала повод за завеждане на делото.

Ответникът признава иска, предвид което и всички обстоятелства и права, релевантни към ищцовата претенция, се явяват безспорни между страните и не се нуждаят от доказване.

В тежест на ищеца е да докаже:

1. наличието на валидно възникнали договорни отношения между него и ответника по повод покупко-продажба на два броя акумулиращи печки;
2. точно изпълнение на ищеца (купувача), изразяващо се в заплащане на продажната цена за двете печки в размер на 50 лева;
3. валидно възникнало задължение за ответника за предаване на закупените вещи;
4. неточно изпълнение от страна на продавача (ответник), както и останалите предпоставки за получаване на обезщетение от неизпълнението му;
5. всички факти, на които основава своите искания или възражения.

В тежест на ответника е да докаже, че е предал купените вещи или че е възстановил тяхната стойност (продажната цена), както и всички факти, на които основава своите искания или възражения.

По отношение на направените от страните доказателствени искания съдът намира, че следва да бъдат приети приложенияте към исковата молба писмени доказателства. Доказателственото искане на ответника за допускане до разпит един свидетел при режим на довеждане се явява неоснователно – първо предвид признанието на иска, относимите към предмета на доказване обстоятелства се явяват безспорни между страните и второ това доказателствено искане касае не спора по същество, а приложението на чл. 78, ал. 2 ГПК, която преценка се извършва от съда с оглед процесуалното поведение на всяка от страните.

Съдът, след като констатира, че предявените искове са редовни и допустими, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК, на основание чл. 140, вр. чл. 146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА следния **ПРОЕКТ НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

ПРЕДМЕТ на делото са евентуално обективно съединени осъдителни искове, както следва: иск с правно основание чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД, вр. чл. 187, изр. 1 от ЗЗД за осъждане на ответника да върне на ищеца следните движими вещи: 2 броя акумулиращи печки, а в случай, че гореописаната вещ не се намира у ответника – иск с правно основание чл. 79, ал. 1, предл. 2 ЗЗД, вр. чл. 183 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер на 100 лева - обезщетение от неизпълнение по договор за покупко-продажба от м.09.2022 г., представляващо паричната равностойност на процесните два броя акумулиращи печки в двоен размер.

Ответникът признава иска, предвид което и всички обстоятелства и права, релевантни към ищцовата претенция, се явяват безспорни между страните и не се нуждаят от доказване.

В ТЕЖЕСТ НА ИЩЕЦА е да докаже:

1. наличието на валидно възникнали договорни отношения между него и ответника по повод покупко-продажба на два броя акумулиращи печки;
2. точно изпълнение на ищеца (купувача), изразяващо се в заплащане на продажната цена за двете печки в размер на 50 лева;
3. валидно възникнало задължение за ответника за предаване на закупените вещи;
4. неточно изпълнение от страна на продавача (ответник), както и останалите предпоставки за получаване на обезщетение от неизпълнението му;
5. всички факти, на които основава своите искания или възражения.

В ТЕЖЕСТ НА ОТВЕТНИКА е да докаже, че е предал купените вещи или че е възстановил тяхната стойност (продажната цена), както и всички факти, на които основава своите искания или възражения.

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ доказателственото искане на ответника за допускане до разпит на един свидетел при режим на довеждане.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за разглеждане на делото за **14.02.2024 г. от 11:20 часа**, за когато да се призоват страните.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание следва да вземат становище по проекта на доклад по делото и по дадените със същия указания.

УКАЗВА НА ИЩЕЦА, че най-късно в първото по делото открито

съдебно заседание може да оспори истинността на представените с отговора на исковата молба писмени доказателства, както и да изрази становище и да посочи и представи доказателства във връзка с направените от ответника в отговора на исковата молба оспорвания и възражения.

Съдия при Софийски районен съд: _____