

# РЕШЕНИЕ

№ 7

гр. Ловеч, 14.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ** в публично заседание на двадесет и втори януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ЕВГЕНИЯ ПАВЛОВА**

при участието на секретаря **ХРИСТИНА ХРИСТОВА**  
като разглежда докладваното от **ЕВГЕНИЯ ПАВЛОВА** Търговско дело № 20234300900020 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, съобрази:

### **Производство по чл. 432 от КЗ.**

Постъпила е искова молба вх. № 2257/18.04.23 г. от И. А. Л., с ЕГН \*\*\*\*\*, представляван от своята майка и законен представител А. М. Л., с ЕГН: \*\*\*\*\*, двамата с адрес: \*\*\*, чрез адв. Р. М., адвокат при Адвокатска колегия София, с личен номер от единния адвокатски регистър при Висшия адвокатски съвет № 1800586610 и адрес на дейност: \*\*\*, Съдебен адрес: \*\*\* срещу „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и Здраве" АД, с ЕИК: 200299615, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1172, р-н „Изгрев", бул. „Г. М. Димитров" № 1, представлявано от: Б. Г. И., Р. В. М., Т. Д. Т. с посочено правно основание: чл. 432, ал. 1, във вр. с чл. 380 КЗ и чл. 86 ЗЗД и цена на иска: 51 600 лева – главница с направено особено искане на основание чл. 83, ал. 2 от ГПК, да се освободи ищеца И. А. Л. от заплащане на държавни такси и разноски по делото.

Излага, че на 09.10.2022г., около 11:00 часа, на път PVN 1188, на около 400 м. от табелата на с. „Г.", водачът П. Л. Й., на лек автомобил марка и модел „А.", с рег. № \*\*\*\*\*, нарушава правилата за движение по ЗДвП, като се движи с превишена и несъобразена скорост, навлиза в завой на ляво, губи контрол над автомобила, излиза в дясно по посока на движението си и се блъска в земна маса извън пътното платно, с което реализира ПТП, като при инцидента е пострадал И. А. Л. - пътник в лекия автомобил марка и модел „А.", с рег. № \*\*\*\*\*.

Сочи, че за произшествието е съставен Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 13/2022 г, като е образувано и досъдебно производство № ЗМ 304/2022г. по описа на

РУ -Червен бряг / пр. пр. № 5951/2022г. по описа на ТО - Червен бряг към РП - Плевен/.

Изтъква, че след инцидента пострадалият е транспортиран и приет в Клиниката по Ортопедия и Травматология към УМБАЛ „Д-р Георги Странски“ ЕАД - гр. Плевен, с оплаквания от силни болки в дясно бедро и подбедрица. Сочи, че след извършените му прегледи и изследвания са установени: Нарушена конфигурация и ъглово деформирано на ниво горна-средна трета дясно бедро и подбедрица; Патологична подвижност и костни крепитации в същата зона; Невъзможни активни и пасивни движения в десет долен к-к; Фрактура на лява глезена става; Акантозис нигриканс на шията; Счупвания на други части на бедрената кост и е проведена е медикаментозна терапия с „Медаксон“, „Фраксипарин“ и обезболяващи.

Излага, че на ищеца е предприето оперативно лечение, проведено на 14.10.2022г., а именно под спинална анестезия са извършени оперативни процедури с голям обем и сложност на таза и долния крайник, като чрез латерален достъп в дясно бедро е достигнато до костта и същата е фиксирана със заключваща плака, като му е поставена окончателна диагноза: Фрактура феморис декстра. Сочи, че е изписан на 17.10.2022г., като са му дадени препоръки за смяна на превръзки през 2 дни, сваляне на конците на 16-тия ден и използване на помощни средства за 2 месеца.

Сочи, че във връзка с проведеното лечение той е извършил разходи като е заплатил сумата в размер на 1 600 /хиляда и шестстотин/ лева, съгласно фактура № 7000026963 от 12.10.2022г., ведно с касов бон.

Изтъква, че пътният инцидент е причинил на ищеца внезапно и неочаквано увреждане на здравето и множество болки и страдания, изпитвал е силни болки в областта на левия глезен и дясното бедро, които са се увеличавали при движение; страхувал се е за здравословното си състояние, поради ограничения обем движение на крака и оперативното лечение; изпитвал е силна болезненост и умяляване при заеманото на определени положения на тялото; не е можел да спи на двете си страни, често се е будел от болки, което е влияело и на психическото му състояние; невъзможно е било самостоятелното му ходене, което е променило нормалния му начин на живот - не е можел да играе, не е можел да ходи на училище и е ограничил социалните си контакти. Твърди, че все още изпитва затруднения при елементарни движения като обличане, събличане, навеждане, къпане, а допълнителен дискомфорт му е създавало притеснението на близките му, които са били ангажирани с полагането на по-големи грижи за него от обикновените, срамува се от случилото се и от цялостното си състояние. Излага, че все още изпитва болки в областта на травмите; чувства дискомфорт поради белезите от операцията, които също са причина за ниското му самочувствие; не иска да общува с връстниците си, защото се притеснява че ще му се подиграват.

Излага, че изживеният стрес от инцидента е рефлектирал и върху емоционалното състояние на пострадалия. Сочи, че И. Л. е бил едва на \*\*\*\*\* когато настъпва злополуката; станал е силно изнервен и неспокоен; често сменя настроенията си и е раздразнителен; операционното лечение е въздействало силно на детската му психика;

сънува кошмари, а споменът за инцидента го затормозява, а това, че не е можел да ходи самостоятелно го е разстройвало допълнително; чувствал се е самотен; изпитва неувереност и страх от МПС; безпокои се, че инцидентът може да се повтори. Изтъква, че той все още не е възстановен напълно, като продължава да изпитва болки и страдания от получените наранявания.

Сочи, че видно от представения Констативен протокол за ПТП с пострадали лица и справката, извършена на страницата на Информационен център към Гаранционен фонд, към момента на събитието, виновният водач е управлявал лек автомобил марка и модел „А.“, с рег. № \*\*\*\*\*, който е имал валидна задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, сключена със ЗАД „ДаллБогг: Живот и здраве“ АД, с полица, валидна от 19.04.2022г. до 18.04.2023г.

Излага, че законодателят в чл. 432, ал. 1 КЗ регламентира възможността на увреденото лице, спрямо което застрахованият е отговорен, да иска обезщетението пряко от застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите при спазване на изискванията на чл. 380 КЗ, т.е. след като отправи извънсъдебно към застрахователя писмена застрахователна претенция. Целта на законодателя е всяко увредено лице в резултат на виновно причинено от водач на МПС пътнотранспортно произшествие да получи от застрахователя по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите справедливо обезщетение, което да бъде равностоен еквивалент на всички претърпени вреди.

Изтъква, че съгласно чл. 429, ал. 1, т. 1 КЗ, застрахователят се задължава да покрие в границите на определената в договора застрахователна сума отговорността на застрахования за причинените от него на трети лица имуществени и неимуществени вреди, които са пряк и непосредствен резултат от застрахователното събитие и в т този смисъл по силата на закона пълното обезщетяване на всички претърпени неимуществени вреди изисква същото да бъде съотносимо с болките и страданията, претърпени от увреденото лице, т.е. би следвало да представлява справедлив еквивалент на нанесените вреди.

Сочи, че във връзка с това, на 16.12.2022г. отправили молба-претенция до застрахователя на отговорния за ПТП водач - ответника „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, с искане да бъде определено и изплатено дължимото застрахователно обезщетение - видно от молба с вх. № 5221/16.12.2022г.

Твърди, че към настоящия момент въпреки, че е изтекъл законоустановеният срок, застрахователят не е определил и изплатил застрахователно обезщетение по заявената извънсъдебна претенция, което поражда правния интерес на ищеца - на основание чл. 432, ал. 1 КЗ от предявяването на настоящата претенция по исков ред.

Смята, че с оглед обстоятелството, че застрахователят е уведомен за настъпилото ПТП на 16.12.2022г. с извънсъдебната молба-претенция, то от този момент, на основание чл. 429, ал. 3 от КЗ върху претендираната сума следва да бъде начислена и законна лихва до окончателното ѝ заплащане.

Предвид горното, моли съда да ги призове на съд с ответника „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и Здраве" АД, с ЕИК: 200299615 и след като се увери в основателността на претенцията да осъди ответника, да заплати на ищеца И. А. Л., с ЕГН: \*\*\*\*\*, представляван от своята майка и законен представител А. М. Л., с ЕГН: \*\*\*\*\*, както следва:

1. обезщетение в размер на 50 000 лева /петдесет хиляди лева/, която сума счита за справедливо обезщетение за неимуществени вреди за претърпените от И. А. Л. болки, страдания и психически стрес, в резултат на причинените му телесни увреждания, при ПТП от 09.10.2022г.;

2. законната лихва за забава върху претендираната главница по т.1 от датата на уведомяването на застрахователя за настъпилото ПТП на 16.12.2022г., с извънсъдебната молба-претенция до окончателното изплащане на обезщетението за неимуществени вреди;

3. обезщетение в размер на 1 600 лева /хиляда и шестстотин лева/ - за претърпените имуществени вреди от И. А. Л., изразяващи се в извършени разходи за лечение във връзка с получените телесни увреждания вследствие на ПТП от 09.10.2022г.;

4. законната лихва за забава върху претендираната главница по т.3 от датата на уведомяването на застрахователя за настъпилото ПТП на 16.12.2022г. с извънсъдебната молба претенция до окончателното изплащане на обезщетението за имуществени вреди;

5. направените по делото съдебни и деловодни разноски.

Моли да му бъде присъдено адвокатско възнаграждение за осъществено процесуално представителство на ищеца.

На основание чл. 127, ал. 4 от ГПК, посочва следната банкова сметка, по която да бъде изплатено застрахователното обезщетение в полза на ищеца:

- IB AN: BG50FINV9150\*\*\*\*\*, BIC: FINVBGSE, разкрита при: „Първа инвестиционна банка" АД, с титуляр: адв. Р. И. М..

Представя писмени доказателства по делото и прави доказателствени искания: да бъде издадено съдебно удостоверение, което да послужи пред ТО - Червен бряг към РП - Плевен и по силата на което да й бъдат предоставени заверени копия от всички документи, находящи се по ДП № 3М 304/2022г. по описа на РУ - Червен бряг, в това число протоколи за огледи на местопроизшествие и за огледи на веществени доказателства; фотоалбуми към протоколите за огледи; всички протоколи за разпити на свидетели; съдебномедицинска експертиза на И. А.-С. Л.; Автотехническа експертиза; Съдебно химически експертизи и други; да се задължи при условията на чл. 192 от ГПК трето неучастващо в процеса лице - УМБАЛ „Д-Р Георги Странски" ЕАД, с адрес: гр. Плевен, п.к. 5809, бул. „Георги Кочев" № 8а, да представи преписи от всички медицински документи, находящи се по следното досие: История на заболяването /ИЗ./ № 29288/2022, Клиника по Ортопедия и Травматология, относно лицето - И. А. Л., с ЕГН: \*\*\*\*\*; да се допуснат до разпит трима свидетели на ищеца, при режим на довеждане, които ще установят, какви болки, страдания и психически стрес е претърпял и търпи към настоящия момент И. А. Л., в резултат от получените

травматични увреждания, при процесното ПТП. От показанията на свидетелите още ще бъде установено как се е отразил инцидентът емоционално и психологически на ищеца, по какъв начин се е променил след злополуката и други обстоятелства, имащи значение за доказването на претърпените неимуществени вреди; да се допуснат до разпит двама свидетели при режим на призоваване, които са очевидци на местопроизшествието и ще установят механизма на настъпване на ПТП. От показанията на тези свидетели ще бъде установено времето и мястото на настъпилото произшествие, участниците в него и начинът, по който е настъпил ударът, като моли да се предостави възможност имена и адреси за призоваване да посочи допълнително; да се допусне изслушването на съдебномедицинска експертиза, като вещото лице - педиатър, след преглед на документацията по делото и личен преглед на ищеца, даде заключение по конкретно поставени въпроси; да се допусне изслушването на съдебномедицинска експертиза, като вещото лице - ортопед-травматолог, след преглед на документацията по делото и личен преглед на ищеца, даде заключение по конкретно поставени въпроси; да се допусне изслушването на автотехническа експертиза, вещото лице по която, след като се запознае с материалите по делото, да даде заключение по конкретно поставени въпроси; да се назначи съдебно психологическа експертиза, изготвена от вещо лице - психолог, което след като се запознае с документите по делото и направи личен преглед на ищеца да даде отговор на конкретно поставени въпроси

С оглед становището на ответника, доклада по делото и нововъзникнали обстоятелства в хода на делото, моли да му се даде възможност да ангажира допълнително и други доказателства, респ. да направи допълнителни доказателствени искания.

Моли на основание чл. 238, ал. 1 ГПК, да се постанови неприсъствено решение срещу ответника, ако той не изпрати представител в първото по делото заседание, не е взел становище по исковата молба и не е поискал разглеждането на делото в негово отсъствие.

В случай, че на първото по делото заседание, не се явят, моли делото да се гледа в тяхно отсъствие, като заявяват, че поддържа предявената ИМ и направените с нея доказателствени искания.

Подаден е отговор на исковата молба от Застрахователно Акционерно Дружество ДаллБогг: Живот и Здраве АД, БИК 200299615, като ответник, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Г.М. Димитров“ № 1, представлявано от изпълнителните директори Б. И. и Р. М., със служебен адрес: гр. София, бул. „Г. М. Димитров“ № 1, чрез пълномощника си юрисконсулт А. С., с който оспорва исковата претенция в размер на 50,000.00 лева за неимуществени вреди, както и сумата в размер на 1600.00 лева за имуществени вреди.

Признава, че пред застрахователя е предявена претенция за изплащане на застрахователно обезщетение от И. А. Л. за причинени неимуществени и имуществени вреди вследствие на ПТП от 09.10.2022 г., във връзка с което е образувана застрахователна преписка № 0801 -000021 /2023-01 ;02, като посочената застрахователна преписка е била разгледана на експертна комисия и е постановен отказ за изплащане на застрахователно

обезщетение поради непредставени допълнителни изискани документи и неизяснен механизъм на ПТП.

Моли на основание чл.229 ал.1 т.4/т.5 съдебното производство да бъде спряно до приключване на образуваното по случая ДП №ЗМ 304/2022г. по описа на РУ - Червен бряг, пр.пр. №5951/2022 по описа на ТО- Червен бряг към РП-Плевен.

По същество оспорва изцяло предявената искова претенция за неимуществени и имуществени вреди - по основание и по размер.

Оспорва всички твърдения в исковата молба по основанията на предявената претенция за неимуществени вреди.

Оспорва твърденията в исковата молба, че процесното произшествие е настъпило единствено по причина от действията на водача П. Й. при управлението на лек автомобил "А." с рег. № \*\*\*\*\*. В тази връзка, оспорва твърденията за механизъм на процесното произшествие, така както същият е описан в исковата молба, както и че същият се е осъществил само поради нарушение на правилата за движение от страна на водача П. Й., като във връзка с настъпилото пътнотранспортно произшествие е съставен Констативен протокол за ПТП с пострадали лица №13/2022г. по описа на РУ Червен бряг и е образувано досъдебно производство.

Оспорва твърденията, че поради осъществяване на пътно - транспортно произшествие от 09.10.2022 г., за ищеца И. Л. да са настъпили описаните в исковата молба телесни травми и здравословни състояния.

Оспорва твърденията, че в причинно - следствена връзка с механизма на произшествието, за ищеца И. Л. са настъпили телесни травми и здравословни състояния като посочените в исковата молба, като оспорва и твърденията за техния морфологичен характер, за провеждане и естество на лечението и за неговата продължителност.

Оспорва твърдението, че спрямо ищеца като самостоятелни увреждания са настъпили сочените в исковата молба: фрактура феморис декстра. Оспорва твърденията, че и към момента е затруднен нормалния начин на живот на ищеца поради травми, настъпили при произшествието, тъй като същите е следвало да отшумят за период от около 2 месеца.

Оспорва твърдение, че пострадалото лице все още има затруднения в елементарните действия като събличане, обличане, навеждане и къпане.

Оспорва твърдението, за настъпили психологически последици от инцидента, доколкото няма доказателства по делото за посещавам специалист или проведено лечение в тази насока.

Изцяло оспорва твърденията, че възстановителния период от травмите, настъпили за ищеца от процесния инцидент не е завършил, тъй като не са налични данни за продължаващо лечение, рехабилитация или друго, обозначаващо незавършило лечение, вкл. към настоящия момент. Изтъква, че съобразно представените медицински документи, установяващи здравния статус на ищеца след ПТП, след проведеното лечение изход е с

подобрене и не са налични данни оздравителния срок да не е завършил, да са настъпили неблагоприятни последици с траен характер или друго, от което да следва извод за незавършено лечение. Твърди, че ако при пострадалия има невъзстановени травми, то същите са по негова собствена вина, поради неполагане необходимата грижа, липса на проведена рехабилитация, както и поради високостепенно абдоминалното затлъстяване на лицето.

Изтъква, че съгласно Епикризата издадена от „УМБАЛ Д-р Георги Странски“ - Плевен пострадалият е следвало да сменя превръзките си на всеки два дни, след което да му бъдат свалени конците, но по делото няма данни, от които да се направи изводът, че тези задължителни медицински процедури са изпълнени, а също така няма данни ищецът да се явил на три броя консултативни прегледа в рамките на един месец след изписването от лечебното заведение.

Категорично заявява, че по тялото на пострадалия няма загрозяващи белези, доколкото оперативните белези следствие медицински интервенции, които са задължителни за подобряване на здравословното състояние на лицето, не могат медицински да се категоризират като загрозяващи.

Оспорва твърденията за настъпили в причинно-следствена връзка с механизма на транспортния инцидент неимуществени вреди, за техния интензитет и проявление, твърденията за периода, през който са търпени, като оспорва и твърдението за настъпване на такива вреди, които да обосновават размера на исковата претенция, който е изключително завишен, прекомерен и не кореспондира нито с естеството на травмите, нито с характеристиките на проведеното лечение и срока на възстановяване, нито с липсата на данни за последващо лечение или експес, от което се налага извод за настъпило в обичайния срок възстановяване, нито с причините и обстоятелствата при осъществяването на произшествието, вкл. и относимата към момента на възникването на ПТП съдебна практика.

На самостоятелно основание оспорва твърдението, че заявените с исковата молба вреди са настъпили в пряка, непрекъсната причинно-следствена връзка от осъществяване механизма на транспортния инцидент. Твърди изключителен принос на пострадалия за настъпване на травми при осъществяване на транспортния инцидент - поради извършени като пътник в лек автомобил "А." с рег. № \*\*\*\*\*, нарушения на установени от ЗДвП правила. Поддържа, че причина за настъпване на телесните травми за пострадалия е извършено нарушение на разпоредбите на Закона за движение по пътищата и Правилника за прилагането му и са възникнали поради липсата на обезопасяване чрез поставяне на обезопасителен колан/система за обезопасяване за деца (детско столче) по време на превоза. С това си поведение, в нарушение на разпоредбата на чл. 137А от ЗДвП и чл 137В от ЗДвП, пострадалият - като пътник в лек автомобил "А." с рег. № \*\*\*\*\* е създал предпоставките за настъпването на травми при осъществяване механизма на произшествието и е улеснил тяхното възникване. Поддържа, че телесните травми в конкретният им морфологичен характер и тежест са настъпили за пострадалия като резултат от липсата на обезопасяване чрез поставен предпазен обезопасителен колан/система за обезопасяване за деца (детско

столче), представляващо нарушение на императивна правна норма - чл. 137А от ЗДвП/ чл.137В от ЗДвП. Поради липсата на поставен предпазен колан от пострадалият/ липса на система за обезопасяване на деца/, счита, че не е било налично възпиращото свободното движение на тялото противодействие, за каквото е предвиден конструктивно и функционално обезопасителният колан, от което е бил възможен контакта на тялото на пострадалия с детайли от вътрешното оборудване на автомобила от което са настъпили травмите.

Твърди, че телесните травми на пострадалия са възникнали поради свободното движение на тялото във вътрешността на автомобила, възможно поради липсата на поставен предпазен колан и са настъпили в резултат от пряко съприкосновение със значително инерционно въздействие и сила, на широка площ в части и детайли от автомобилното купе, въз основа на което поддържа възражение за изключителен принос на пострадалия за настъпване на травмите. Поддържа, че при използване на предпазния колан/система за обезопасяване на деца/ от пострадалия, то той не би получил травми като възникналите, а други, по - леки по медикобиологичен характер.

Оспорва размера на предявения по чл. 432, ал. 1 от Кодекса за застраховането иск за неимуществени вреди, като счита същия за изключително завишен, недължим и заявен в противоречие с принципа за справедливост, прогласен в чл. 52 от ЗЗД.

Поддържа, че исковата сума е изключително завишена и не съответства на обективните критерии, включващи се в понятието „справедливост“, принципно указани от Върховен съд и определени като елементи за обезвреда. Сочи, че при определяне размера на обезщетението за неимуществените вреди, съдът следва да извърши преценка на конкретни обстоятелства, определени по относимост от практиката на Върховен съд, с оглед приложение на принципа за справедливост. С оглед твърденията по основанията на предявената претенция и предвид приложените доказателства поддържа, че претендираната от името на ищеца парична сума е в изключително завишен размер, поради което не отговаря на вложения в разпоредбата на чл. 52 от ЗЗД смисъл.

Изтъква, че на самостоятелно основание, исковата сума, претендирана за обезвреда на неимуществени и имуществени вреди е недължима и поради съпричиняване на ищеца за настъпване на сочения вредоносен резултат, поради което следва да бъде приложена разпоредбата на чл. 51, ал. 2 от Закона за задълженията и договорите.

Оспорва изцяло иска за присъждане на лихва по претенцията за неимуществени вреди - като неоснователен, по съображенията за неоснователност на главния иск.

Твърди, че на самостоятелно основание, съобразно действащият към момента на настъпване на събитието и на предявяване на исковата претенция Кодекс за застраховането, застрахователят дължи законната лихва за забава върху застрахователното обезщетение след заявяване на извънсъдебна претенция и след изтичане срока по чл. 496, ал. 1 от Кодекса за застраховането, определен от практиката на ВКС като рекламационен и който срок поддържа, че не е започнал да тече предвид непредставяне на изискани от страна на



застрахователя документи.

Във връзка с изложеното, моли съда да отхвърли предявените от И. А. Л. искове, като неоснователни и недоказани.

Възразява срещу искането за присъждане в полза на ищеца на направени по делото разноси, в случай, че е заявено искане за освобождаване от заплащане на държавна такса за производството и от разноси, и в случай, че това искане бъде уважено.

Възразява срещу искането за присъждане на адвокатско възнаграждение за процесуално представителство на ищцата с аргумент от чл. 78, ал. 1 ГПК, като оспорва и размера на претендирания адвокатския хонорар като прекомерен в случай, че надвишава минималните размери съгласно Наредба №1/2004г. на ВАС.

Претендира съдебно-деловодни разноси, както и юрисконсултско възнаграждение.

По отношение на доказателствата: Не възразява да се приемат представените с исковата молба писмени доказателства.

- Възразява срещу направеното искане за представяне на застрахователна полица „Гражданска отговорност“, доколкото не оспорва наличието на валидно застрахователно правоотношение към датата на ПТП.

- Възразява срещу искането за събиране на гласни показания от трима свидетели за претърпените неимуществени вреди. Твърди, че болките и страданията са от строго личен характер и не могат да бъдат илюстрирани и пресъздадени чрез свидетелски показания, а също така разпитът на трима свидетели относно едни и същи обстоятелства би натоварил процеса.

- Възразява срещу направеното искане за изготвяне на СПЕ, доколкото по делото няма данни относно психическото състояние на ищеца преди ПТП, както и никакви писмени материали, доказващи посещение респективно проведено лечение от психолог/психиатър.

- Възразява срещу искане за изготвяне на СМЕ от лекар - педиатър. Изготвянето на два броя СМЕ с идентични въпроси е абсолютно необосновано и отежняващо за процеса искане направено от ищцовата страна. Счита, че необходимата за процеса експертиза е изцяло в компетенциите на вещо лице лекар ортопед-травматолог.

Моли да бъдат допуснати допълнителни въпроси към съдебно медицинската експертиза и към съдебно-автотехническата експертиза; Моли служебно да бъде изискано и приложено по делото копие от ДП №ЗМ 304/2022г. по описа на РУ - Червен бряг, пр.пр. №5951/2022 по описа на ТО- Червен бряг към РП-Плевен.

В случай, че бъдат ангажирани нови доказателства и бъдат сторени нови доказателствени искания, моли да му бъде дадена възможност да се запознае с тях и да изрази становище.

Моли да му бъде дадена възможност с оглед становището на ищцата да ангажира и други доказателства, включително гласни.

В срок е подадена и допълнителна искова молба от ищеца, в която застъпва становище предвид становището на ответното дружество и това, че същото не оспорва наличието на валидно застрахователно правоотношение между делинквента и дружеството към датата на процесното ПТП съдът да отдели за безспорно и ненуждаещо се от доказване по делото, следното обстоятелство:

- наличието на валидно застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите между ответника и делинквента към момента на процесното ПТП, съгласно полипа, валидна 01 19.04.2022]. до 18 04.2023г.

Категорично се противопоставя и възразява срещу искането на представителя на ответната страна производството по настоящото дели да бъде спряно на основание чл. 229 ал. 1 т. 4 или т. 5 от ГПК до приключване на образуваното по случая ДП На 3.V1 304 2022г. по описа на РУ - Червен бряг.

Сочи, че наказателното производство, образувано във връзка с процесното ПТП е приключило е влязъл в сила акт на наказателния съд, който е представен от нея с допълнителна молба. Цитира, че с Решение № 60 от 24.04.2023 г. постановено по АНД№138/2023;. по описа на Района) съд - Червен бряг, първи наказателен състав, влязло в законна сила на 22.05.2023 г., водачът П. Л. Й. е признат за виновен затова, че на 09.10.2022г., около 11:00 часа, на общински път PVN-1188. на 400 м. от табелата на с. „Г.“, посока гр. Червен бряг. обл. Плевен, при управление на моторно превозно средство марка и модел „А.“, с рег. .N'2 \*\*\*\*\* е нарушил правилата за движение по пътищата, задължаващи го да контролира непрекъснато превозното средство, както и при избиране на скоростта на движение на управлявания лек автомобил да се съобразява с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, за да бъде в състояние да спре прел всяко предвидимо препятствие, като по непредпазливост причинил средна телесна повреда на повече от едно лице, включително и на ищеца И. А. Л., като във връзка с това моли на основание чл. 300 от ГПК да отдели като безспорно и ненуждаещо се от доказване осъществено деяние, неговата противоправност и виновността на дееца, включително авторството на деянието, както и наличието на причинно-следствена връзка между деянието и причинените телесни увреждания.

В тази връзка счита за напълно неоснователни възразенията в отговора по отношение причините за настъпване на ПТП и причинно следствената връзка с получените от ищеца увреждания.

Моли съда да приеме следното допълнение на обстоятелствената част на подадената искова молба, а именно:

На 24.10.2022г., шест дни след първата хоспитализация и операция след ПТП, ищецът И. А. Л. е приет за лечение в УМБАЛ „Д-р Георги Странски“ ЕАД - гр. Плевен във Втора клиника по хирургия. Транспортиран е от екип на СМП Тетевен по повод силни

болки в корема, придружени с повръщане. При снемане на анамнезата е и направените му неколkokратни лабораторни изследвания, ехография на коремни органи, лицева рентгенография на бял дроб и сърце в легнало положение, профилна латерография, са установени: корем - над пивото на гръдния кош, болезнен при палпация в долен етаж и около пъпа; болка параумбиликално и в долен етаж: корем - болезнен в илеоцекална област; параклиника с левкоцитоза и хипергликемия, вероятно със стресов произход: имобилизиран десен долен крайник след фрактура от преживяно ПТП, като по време на болничния престой е проведено медикаментозно-лечение, като се е наложило на ищеца да бъде извършена н клизма. И. Л. е изписан на 28.10.2022г., с поставена окончателна диагноза: Неспецифичен мезентериален лимфаденит и дадени препоръки за спазване на хигиенно-диетичен режим, и проследяване на клиничното състояние от общопрактикуващ лекар.

IV. Категорично оспорва твърденията на процесуалния представител на ответника, че пострадалият И. Л. има изключителен принос за настъпване на получените от него телесни увреждания, поради нарушение на разпоредби те на ЗДвП и липсата на обезопасяване и система за обезопасяване за деца детско столче/ по време на превоза. Оспорва изцяло всички твърдения в този смисъл изложени от ответника в отговора на исковата молба.

Също толкова неоснователни и неподкрепени с доказателства счита твърденията, че ищецът не е изпълнил предписаните му задължителни медицински процедури /смяна на превръзките на всеки два дни и сваляне на конците, както и че пострадалият не се е явил на контролни прегледи след изписването му от лечебното заведение, че по тялото му няма загрозяващи белези.

Във връзка с направеното от ответната страна възражение, моли съда да допусне на ищеца един свидетел при режим на призоваване, с оглед оборване твърдението на ответника за съпричиняване. Имена и адрес за призоваване ще посочи след запознаване с материалите от образуваното за случая досъдебно производство.

По отношение оспорването от страна на ответника на причинно-следствената връзка между процесното ПТП и претърпените вреди от И. А. Л., както и на вида и характера им, посочва, че с исковата молба, в т. V, т. VI и т. VIII са направени доказателствени искания, които поддържа, а именно за назначаване на СМИ със съответните вещи лица - педиатър и ортопед-травматолог/ и СПЕ, които да дадат конкретен отговор на въпросите какви точно по вид и характер увреждания е получил ищецът в резултат на претърпяното ПТП, какво лечение се е наложило да му бъде проведено и какви са последици за здравето му към настоящия момент и за в бъдеще, как се е отразил преживеният инцидент на емоционалното и психическото му състояние, както и налице ли е причинно-следствена връзка между настъпилото ПТП и получените от него увреждания и между настъпилото ПТП и извършените разходи за лечение.

Счита за неоснователно оспорването от страна на ответника на размера на предявения иск за неимуществени вреди и твърдения, че същият е изключително завишен, недължим поради съпричиняване на ищеца и заявен в противоречие с принципа за

справедливост по чл. 52 от ЗЗД и в тази връзка, поддържа подадената от ищеца искова молба в предявения ѝ размер.

Изтъква, че съгласно чл. 52 ЗЗД обезщетението за неимуществени вреди се определя от съда по справедливост, а съгласно константната съдебна практика /Постановление № 4 от 23.X.1968г., Пленум на ВС „справедливостта“ не е абстрактно понятие., като то е свързано с преценката на редица конкретни, обективно съществуващи обстоятелства, имащи значение за размера на вредите и които следва да се имат предвид от съда при определяне на размера на обезщетението.

Сочи, че такива обективни обстоятелства при телесните увреждания са броя, вида и тежестта на получените от ищеца травматични увреждания, проведеното му лечение, продължителността на възстановителния и лечебния период, интензитета на търпените болки, претърпените негативни битови неудобства и емоционални изживявания, последиците за здравето, причинените морални страдания, възрастта на пострадалия. Като безспорно определянето на размера зависи от убежденията на решаващия делото състав, което следва да е изградено на база събрания по делото доказателствен материал относно начина, по който вредоносното деяние се е отразило на духовното и психично състояние на увреденото лице и какви последици за в бъдеще имат травматичните увреждания.

Сочи, че болките и страданията, които ищецът е претърпял и продължава да търпи в резултат на преживяното ПТП, настъпилите след това усложнения и възстановителния период са обстоятелства, които са релевантни за размера на застрахователното обезщетение и следва да бъдат взети предвид.

Излага, че претендираното обезщетение е в съответствие с лимитите на отговорността, които законодателят е предвидил в чл. 492, т. 1 от КЗ. съгласно който - За всяко моторно превозно средство, което се намира на територията на Република България и което не е спряно от движение, е необходимо да има сключена задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите за следната минимална застрахователна сума ( лимит на отговорност) - за неимуществени и имуществени вреди вследствие на телесно увреждане или смърт - 10 420 000 лв. за всяко събитие, независимо от броя на пострадалите лица.

В този смисъл счита, че размерът на търсеното обезщетение е съобразен както с принципа за справедливост, визиран в разпоредбата на чл. 52 от ЗЗД, така и с константната съдебна практика по сходни казуси.

На следващо място по отношение акцесорния иск за присъждане на законна лихва счита, че следва да намерят приложение законовите положения, намерили отражение в съдебната практика, която е категорична, че двата иска са обективно съединени, т.е. ако съдът уважи главния, следва да уважи и акцесорния.

Сочи, че отговорността на застрахователя за плащане на обезщетение за вреди произтича от сключения застрахователен договор „Гражданска отговорност“, но е функционално обусловена от отговорността на прекия причинител на застрахователното

събитие, като застрахователят отговаря за всички причинени от него вреди, включително за вредите от забавата. Твърди, че това изрично е предвидено в чл. 429, ал. 2, т. 2 КЗ, според който застрахователното обезщетение обхваща и лихви за забава, когато застрахованият отговаря за тяхното плащане прел увреденото лице при условията на ал. 3, а според ад. 3 лихвите за забава на застрахования по ал. 2. г 2, за които той отговаря пред увреденото лице се плаща от застрахователя само в рамките на застрахователната сума/лимита на отговорност/. Сочи, че в този случай от застрахователя се плашат само лихвите за забава, дължими от застрахования, считано от датата на уведомяването от застрахования за настъпването на застрахователното събитие по реда на чл. 430, ал. 1. т. 2 или от датата на уведомяване или па предявяване на застрахователна претенция от увреденото лице, която от датите е най-ранна. Твърди, че нормата на ал. 3 ограничава отговорността на застрахователя за законна лихва, като определя различен момент, от който се дължи - по-ранната дата от деня на уведомяването му от застрахования или уведомяването, съответно претенцията на увредения за обезщетение.

Твърди, че с оглед изричната разпоредба на чл. 409 от КЗ застрахователят дължи законната лихва за забава върху дължимото застрахователно обезщетение след изтичане срока по чл. 405 от КЗ, който препраща към чл. 406. ал. 1 от КЗ или срокът за заплащане на обезщетението е три месеца от поканата по чл. 380 от КЗ. Смята, че тези норми установяват отговорността на самия застраховател за плащане на законни лихви, върху дължимо обезщетение, която отговорност е резултат от неговата собствена забава и тази лихва не е обусловена от поведението на делинквента, като нейният размер вече не е част от застрахователната сума, и не може да бъде ограничаван от размера на последната, съобразно чл. 497 във вр. с чл. 492 от КЗ. При изложените изводи счита, че законната лихва за забава, която следва да се присъди на увреденото лице-ищец върху определеното обезщетение е от датата на сезиране на застрахователя.

В тази връзка, поддържа така претендираната законна лихва за забава върху претендираното обезщетение за неимуществени и имуществени вреди, считано от датата на предявяване на застрахователната претенция от ищеца прел ответника, т.е. 16.12.2022г.

Възразява срещу искането на ответната страна за допускане на допълнителни въпроси към поисканата от ищеца СМЕ. Счита, че въпросите поставени под т.2, т.4. т.5, т.6, т.7 приповтарят зададените с исковата молба въпроси, а останалите са подвеждащо зададени и неправилно формулирани; възразява срещу искането на ответната страна за допускане на допълнителни въпроси към поисканата от ищеца САТЕ. Счита, че въпросите поставени под т 1 и т.2 приповтарят зададените с исковата молба въпроси, а останалите са подвеждащо зададени и неправилно формулирани.

Алтернативно, ако съда допусне поисканите от ответната страна въпроси, моли вещите лица да дадат отговор и на допълнителни въпроси

Възразява срещу искането на ответното дружество за допускане до разпит на свидетел-очевидец, сочения като виновен за процесното ПТП от 09.10.2022г. водач П. Л. Й., тъй като той е заинтересован от изхода на делото и показанията му биха били повлияни от

изпитвана вътрешна необходимост да омаловажи или оправдае действията си.

Допълнителни доказателствени искания:

Във връзка със становището на ответника моли съда да допусне допълнителни доказателствени искания:

Поддържа всички останали доказателства и доказателствени искания направени с исковата молба.

Моли да му бъде предоставена възможност да ангажира допълнително доказателства и доказателствени искания, в това число и свидетелски показания.

В срок е постъпил допълнителен отговор на допълнителна искова молба от ответника, с който поддържа всички направени с първоначалния отговор на искова молба възражения. Поддържа всички направени с първоначалния отговор на искова молба твърдения. Поддържа направеното възражение за съпричиняване от страна на пострадалия съгласно вече описани доводи.

Поддържа всички направени доказателствени искания, както и всички зададени въпроси към експертизите.

С протоколно определение от 27.11.203 г. съдът е допуснал на основание чл.214 ГПК изменение размера на предявения иск за неимуществени вреди от 50 000.00 лв. на 70 000.00 лв.

В съдебно заседание ищецът чрез пълномощника адв.П. поддържа предявения иск и моли съда да постанови решение, с което го уважи в пълния претендиран размер от 70 000.00 лв. Счита, че ответникът не е доказал възраженията си за съпричиняване и за липсата на причинно следствена връзка между ПТП и уврежданията, тъй като вещото лице е заключило, че дори и без предпазни средства тези увреждания са щели да настъпят. Не претендира присъждане на разноски.

Ответникът чрез пълномощника юриконсулт С. моли съда да постанови решение, с което отхвърли иска като неоснователен и недоказан., алтернативно да съобрази високия принос на пострадалия. Претендира присъждане на направените по делото разноски съгласно представения списък по чл.80 ГПК.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, събраните по делото писмени и гласни доказателства, заключенията на САТЕ и СМЕ, намира за установено следното от фактическа страна:

От представеното на л.40 от делото удостоверение за раждане № 0201100115 от 4.02.2011 г. на Община – Пловдив е видно, че И. А. Л. е роден на \*\*\*\*\* от майка А. М. Л. и бащата е \*\*\*\*\*.

Съгласно приложеното по делото на л.70 влязло в сила на 22.05.2023 г. решение по АНД № 138/2023 г. по описа на РС – Червен бряг, се установява, че съдът на основание чл.78а от НК е признал П. Л. Й., ЕГН \*\*\*\*\* за виновен в извършване на престъпление по чл.343, ал.1, б“б“, предл.2 и ал.3, б“а“, предл.2 вр. с чл.342, ал.1 вр. чл.343а, ал.1, б“а“, предл.2 от

НК за това, че на 09.10.2022 г. около 11:00 ч. на общински път PVN 1188, на около 400 м. от табелата на с.Г. посока гр.Червен бряг, при управление на МПС - лек автомобил „А.“, с рег. № \*\*\*\*\*, нарушил правилата за движение по пътищата, регламентирани в ЗДвП, а именно: чл.20, ал.1 и ал.2 и по непредпазливост причинил средна телесна повреда на повече от едно лице, а именно: на А.-С. М. Л. с ЕГН: \*\*\*\*\* от гр.Т. причинил средна телесна повреда, изразяваща се в счупване костите на дясната предмишница в долния им край и счупване костите на левия глезен на ляв крак, довело до трайно, поне 5-6 месеца затруднено движение на левия крак и до трайно поне 2-3 месеца затруднено движение на дясната ръка; на А. А. Л. с ЕГН: \*\*\*\*\* от гр.Т. причинил средна телесна повреда, изразяваща се в счупване на лявото бедро, довело до трайно, поне 3-4 месеца затруднено движение на левия крак; на И. А. Л. с ЕГН: \*\*\*\*\* от гр.Т. причинил средна телесна повреда, изразяваща се в счупване на дясно бедро, довело до трайно, поне 4-5 месеца затруднено движение на десния крак, като след деянието направил всичко зависещо от него за оказване помощ на пострадалите и на основание чл.78а от НК го освободил от наказателна отговорност, като му наложил административно наказание „Глоба“ в полза на държавата в размер на 1000.00 лв.

По делото е приложен и съставения Констативен протокол с пострадали лица № 13/2022 г. по описа на РУ Червен бряг, пр.пр. № 5951/2022 г. по описа на ТО – Червен бряг към РП – Плевен, от който се установява, че е настъпило процесното ПТП с пострадали лица.

По делото са представени доказателства за предявена молба - претенция вх. № 5221/16.12.2022 г. от ищеца И. А. Л., представляван от своята майка и законен представител А.-С. М. Л., чрез адв. Р. М., до ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД за изплащане на застрахователно обезщетение в размер на 50 000 лв. за претърпени неимуществени вреди – болки, страдания и психически стрес, вследствие на настъпилото на 09.10.2022 г. ПТП.

Представена е справка на л.45 от делото, че към дата 9.10.2022 г. МПС с ДКН \*\*\*\*\* има активна застраховка „ГО“ при застраховател ЗАД“Далл Богг Живот и Здраве“ АД.

По делото е представен и доклад от ДСП – гр.Тетевен с вх.№5840/10.10.23 г., в който е отбелязано, че детето И. А.-С. Л. се отглежда в семейната среда на майката в жилище, собственост на нейния баща, заедно с другите \*\*\* деца и с подкрепата на нейните родители. Битовите условия са подходящи за отглеждане на детето и не крият рискове за живота и здравето му. През учебната 2022/2023 г. детето е записано като ученик в \*\*\*\*\*, а през 2023/2024 г. е записано в \*\*\*\*\*. На ищеца е осигурена възможност да общува с връстниците си и по-големи деца, като не живее изолирано. Майката А. Л. е лице с увреждане и към момента е преосвидетелствана от ТЕЛК към „МБАЛ Троян“ООД със степен увреждане 100% с чужда помощ. Същата получава месечна пенсия по инвалидност, както и финансова подкрепа по реда на чл.70 от ЗХУ, целена помощ за отопление и месечна помощ за отглеждане на деца по реда на чл.7 от ЗСПД. Отбелязва се, че резултат на ПТП от 09.10.2022

г, освен полученото разстройство на здравето, детето е изживяло силен емоционален стрес, който се отразил на детската му психика и продължава да страда. В доклада е направено заключение, че при постановяване на едно справедливо решение ще се осигури финансов ресурс за адекватно задоволяване потребностите на детето И. А.-С. Л. за отглеждането му от майката А. Л. в семейна среда.

От заключението на САТЕ, изготвено от вещо лице Н. К., което съдът възприема като обосновано и безпристрастно се установява, че ПТП е настъпило около 11 часа на път РVN 1188 посока с. Г. - гр. Червен бряг. Механизмът е следният: лек автомобил „А. с рег. №\*\*\*\*\*, собственост на Х. Р. Х. с ЕГН \*\*\*\*\*, управляван от П. Л. Й. с ЕГН \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* движейки се с несъобразена скорост с пътните условия на ляв завой от с.Г. посока гр.Червен бряг, губи контрол над автомобила, излиза вдясно по посока на движението, като се удря в неподвижно препятствие-земен насип. Има пострадали пътници, един от които е возещият се отзад И. А. Л., който е получил фрактура на ляв крак. –Според вещото лице времето по време на ПТП е било сухо, слънчево и с дневна видимост, а пътят с двупосочно движение-две ленти, по една за всяка посока, без да са разделени по някакъв начин. Асфалтът е дребнозърнест, без неравности, в началото на ляв завой по посока с.Г.-гр.Червен бряг. Пътното платно е с ширина 6,10 м, като от двете страни има затревени банкети с ширина 1,40 м., а след десния банкет има дърво /равнинно поле/, като в десния банкет има храсти и малки дървета. Експертизата установява, че в района на местопроизшествието няма хоризонтална и вертикална маркировка те.е няма осова линия и пътни знаци. Според вещото лице инж.Н. К., скоростта на движение на лек автомобил марка и модел „А. преди удара е била 74,31 км/ч, а след него 59,56 км/ч. Същият напуска пътното платно вдясно и се удря в земен насип, където се установява в тревната площ. След запознаване с доказателства по делото, експертът дава заключение, че вследствие на удара автомобилът е получил силна деформация под десния фар, спукана е предна лява гума, предното панорамно стъкло е изхвъркнало, двете предни врати са деформирани, като са отворени и двата еърбега - пред водача и пред пътника на предна дясна седалка. Вещото лице пояснява, че този удар се осъществява след „полет" и пропадане на предната част вследствие денивелация на полето спрямо пътното платно. Лекият автомобилът не се е преобърнал, а е останал на четирите си колела, наклонен напред и надясно, копирайки релефа.

Според заключението на САТЕ към момента на настъпване на ПТП времето е било ясно, сухо, дневна светлина, а пътното платно без повреди в района на ПТП. Скоростта на движение на лекия автомобил е била 74 км/ч при разрешена 90 км/ч/ и тя не е причина за настъпилото ПТП. Вещото лице счита, че една от причините за излизане на лекия автомобил извън пътя е липсата на концентрация на водача П. Л. вследствие на вътрешни фактори, което е довело до обръщане от негова страна на главата, съответно и погледа надясно или надясно и назад, което е довело до загуба на ориентация спрямо предстоящия ляв завой. Инж.К. заявява, че не е възникнала техническа неизправност в спирачната система, както и заключване на волана, тъй като в огледния протокол липсва отбелязване за наличие на



спирачни следи.

Пострадалият И. Л. е седял на задна лява седалка с поставен обезопасителен колан, тъй като предвид ръста и килограмите не е било необходимо и възможно поставяне на детска обезопасителна система тип столче. Вещото лице пояснява, че при настъпилото ПТП ударният импулс е отпред назад и от предно дясно назад ляво - по диагонал на автомобила, като минава през местата на най-тежко пострадалите пътници - А. Л. отпред в дясно и И. Л. - отзад вляво. Ищецът Л. и майка му са политнали поради възникналите инерционни сили след удара напред и надясно, а след скока и удара в неподвижно препятствие възникват инерционни сили, които заедно с гравитацията ги теглят надолу към пода на автомобила. Според вещото лице предпазният колан е ограничил свободното движение на тялото на И. Л. и съответно на главата и крайниците му, а от данните по делото той остава на мястото си, тъй като е задържан от колана. Експертизата уточнява, че Л. получава травми на десния крак от съприкосновението му с предна лява седалка/облегалка, вследствие на инерционните сили, получени след удара в земния насип. Според вещото лице въпреки колана, разстоянието между коляното и предната седалка/облегалка на водача е малко и явно коляното я е достигнало, тъй като от там е минал ударният импулс, като категорично заявява, че ударът в земята в пода на автомобила е причина за полученото увреждане на ляв глезен. Според вещото лице автомобилът е производство 1997 г. и е оборудван с триточкови инерционни предпазни колани за 4 места- за водача и пътника до него, както и за пътниците на задна лява и дясна седалки, а в средата коланът е двуточков-само през кръста на пасажера.. Автомобилът е разполагал и с аербеци, които са се отворили при настъпване на ПТП-то. Според вещото лице ефективността на триточковия инерционен предпазен колан е до скорост на движение на автомобила от 50 км/ч при удар в неподвижно препятствие, а тук тя е 1,5 пъти по-голяма. Категорично вещото лице заявява, че Л. е ползвал предпазен колан и въпреки това е получил тези си увреждания, тъй като ударът е бил след скок в неподвижно препятствие –земен насип. Причина за ПТП според экспертизата не е превишената скорост/при разрешена 90 кв./ч, водачът се е движил с около 74 км./ч, времето е било благоприятно, но водачът се е разконцентрирал.

От заключението на комплексната съдебно – медицинската експертиза, което съдът приема като компетентно изготвено от вещи лица д-р Й. и д-р Н., се установява, че в резултат на настъпилото на 09.10.2022 г. ПТП на И. Л. е причинена средна телесна повреда, изразяваща се в счупване на бедрената кост на десен крак и табията на подбедрицата на десен крак, като е приет в Ортопедично -травматологичното отделение на МБАЛ “Д-р Георги Странски“ – Плевен на 9.10.2022 г. На детето е проведено оперативно лечение на бедрото-кръвна репозиция, метална остиосинтеза с метална плака и консервативно лечение на дясна подбедрица. Следоперативно е бил с имобилизиран десен крак, придвижвал се е с проходилка и патерици и е приемал обезболяващи медикаменти за по-продължителен период от време. Според экспертизата при тези травматични увреди са причинили на ищеца затруднение на движенията на десния крак за около 4-5 месеца при спазване на съответния след операцията режим и рехабилитация. Посочват, че уврежданията са от травматичен

характер със значителна тежест и интензивност. Уточняват, че са налице травматични изменения на дясно бедро и дясна подколеница, непозволяващи функционирането на десния крак, като при тези травматични увреди болките са много силно изразени в началото и постепенно намаляват след проведеното оперативно лечение и имобилизацията на подколеницата.

Според вещите лица при тези травматични увреди интензивността на болките е много силно изразена в началото, непосредствено след травмата и предоперативно и постепенно намаляват след проведеното оперативно лечение и имобилизацията на подколеницата, като освен физическата болка, при детето е преживян и психически стрес във връзка с инцидента и преживените травми. Според вещото лице последиците от злополуката са свързани с продължителни и към настоящият момент болки, страдания и неудобство от получените увреждания. При прегледа вещите лица са установили, че е налице към момента на леко изразена контрактура /ограничени движения/ на дясна колянна става, като експертизата приема, че следва да се продължи рехабилитацията и след демонтаж на плаката. Експертизата приема, че здравословното състояние на ищеца към настоящият момент е задоволително, но при него е налице изразено затлъстяване, във връзка с което е необходимо да се насочи към детски ендокринолог за преглед, изследване и провеждане на лечение, препоръчват спазване на диетичен режим и оптимален двигателен режим и рехабилитация. Експертите са установили, че след преживените травми и операции ищеца има все още накуцваща походка, ходи самостоятелно, с болезнена флаксия на десен крак, затруднено клякане и изправяне, като се препоръчват последващи рехабилитационни процедури.

Експертизата заключава, че е налице причинно-следствена връзка между претърпяното ПТП и получените увреждания на ищеца и съответните прегледи и лечения, заключават и, че заплатената сума от 1600 лв. е била необходима за оперативното лечение с метална остеосинтеза, която НЗОК не заплаща. Според вещите лица детето се е намирало на задната седалка от дясната страна на МПС, като по време на прегледа е съобщила на лекарите, че е било с поставен предпазен кован, като същото е потвърдено и от майката. Посочват, че при позиция на задната седалка от дясната страна най-вероятно при катастрофата по силата на инерцията детето е отишло настрана и в дясно и се е получил удар върху твърд тъп предмет, какъвто се явяват дръжката на задната дясна врата, както и самата дясна врата на автомобила при удара ѝ в твърда настилка. Вещите лица посочват, че в представената епикриза веднага след произшествието не са отразени така наречените „коланни травми“, като според тях поставеният колан защитава най-вече горната половина на гръдния кош и коремните стени, но не защитава крайниците, които най-често пострадват в такава ситуация. По данни на пострадалия и майка му, той е ползвал обезопасителен колан, но не и детско столче. Според вещите лица преди една година най-вероятно детето е било с ръст над 150 см и много над 36 килограма, предвид сегашният му ръст от 155 см и 77 кг. Като при това положение не е било задължително да ползва детски стол под формата на повдигаща седалка бустер съгласно ЗДвП. Вещите лица посочват, че на детето е повеждана

рехабилитация в домашни условия, но не са представени медицински платежни документи за това, като тя е съобщила и за посещаване на консултативни прегледи след операцията за превръзки и сваляне на конците, но това също не е отразено в наличната документация. Експертизата е установила при прегледа наличие на оперативен белег на дясно бедро латерално /странично/ от проведеното оперативно лечение. Възстановителният период след травми с фрактури на долни крайници при операция без усложнения е около 4-5 месеца, като в случая счупената дясна феморална кост е била фиксирана със заключваща плака-метална остеосинтеза, но пострадалият не е напълно възстановен и все още има дефицит на движенията на десен крак затруднена флексия, затруднено клякане и изправяне. Експертизата е установила, че ищецът е приемал болкоуспокояващи, като е провеждано и обезболяване в болнични условия, а в домашни е приемал течен аналгин и кетонал. За около два месеца е използвал патерици, а за по-продължителен период е използвал проходилка за възрастни.

За правилно решаване на спора е назначена и съдебно-психиатрична експертиза, която е изготвена от вещо лице д-р М.. След преглед на ищеца тя заключава, че ищецът страда от посттравматично стресово разстройство, което е настъпило в причинно-следствена връзка с фрактура крутус декстра от ПТП на 9.10.2022 г. Вещото лице отбелязва, че към момента И. Л. споделя за страхове и притеснения при пътуване, не смее да пътува без придружител извън града, налице са депресивни изживявания във връзка с придвижването му и невъзможността да извършва нормални за едно дете дейности /тичане, скачане, игра/. Отбелязва, че е налице флаш бек симптоми и кошмари, като обикновено това разстройство е с добър изход след проведено психиатрично лечение. Според вещото лице при ищеца не би трябвало да се очакват трайни последици върху психичното му здраве.

За установяване на претърпените от ищеца имуществени вреди е представена на л.39 от делото фактура №7000026963/12.10.22 г., придружена с касов бон, от които се установява, че е заплатена сумата 1600 лв. за медицинско изделие и консумативи по сметка на УМБАЛ-д-р Георги Странски“ ЕАД-Плевен.

За установяване претърпените от ищеца болки и страдания, по делото са събрани гласни доказателства чрез разпит на свидетелите П. Л. Й., М. Л. П. дядо на ищеца и Г. А. П. - негова баба.

В показанията си св.П. Й., който е управлявал лекия автомобил „А. с рег. № \*\*\*\*\* излага, че към момента на настъпване на ПТП живеел с майката на ищеца А.-С. Л. \*\*\*\*\* В този ден тя го накарала да отидат да вземат децата от с. Г.. На връщане на около 400 метра след излизане от селото воланът на автомобила се заключил, не могъл да го овладее и паднали в долчината. На предната седалка до него била А., детето И. на задната седалка зад него, с поставен предпазен колан, А. по средата, а Г. от дясната страна на задната седалка, като последните \*\*\* малки деца не били в столчета, защото ги било страх да не се задушат. След ПТП първо изкарал малките деца, после жена си, а големия не могъл да го вдигне, защото бил със счупен крак. Твърди, че карал с 50-60 км./ч., а екипът на спешна помощ помогнал да извадят от колата ищеца, тъй като той бил около 70-80 кг.,

кракът му счупен и не могъл да го помести. Признава, че той му свалил колана и се опитал да го извади от колата, но не успял.

Впечатленията на разпитани св. М. Л. и Г. П. баба и дядо на ищеца са непосредствени, но съдът ги цени предвид възможна тяхна заинтересованост на основание чл.172 от ГПК с оглед всички други данни по делото. Св. М. Л. твърди в показанията си, че когато станало катастрофата, запалил автомобила си и пристигнал в Окръжна болница-Плевен, там заварил в коридора ищеца на носилка и чул писъците му от болка, треперел и казал „дядо, боли, ще умра“, а той го успокоявал. От лекарят узнал, че той има счупване на десния крак на две места и предстои гипс. Направили му гипс, но той имал адски болки и треперел, дали му болкоуспокоителни, но те не му подействали и след два дни му направили операция и платили 1600 лв. за импланти. Бил на легло и с баба му са грижили в гр.Т. за него, тъй като майка му не могла. На носилка го извели от болницата, давали му болкоуспокоителни, течен аналгин, нощем ставал и ревял, като го будела не само болката, но и кошмара от катастрофата, може би 2 месеца половина бил на легло, но после му купили проходилка. Твърди, че все още спи при него, заради кошмарите, а преди спял сам. Все още е с импланта, а до тоалетна не можел да ходи сам около 6-7 месеца след ПТП-то, не можел да клекне, хващали го под мишници и го водели, казал психологът, че всичко ще отшуми.

Св.Г. П. излага в показанията си, че разбрала за катастрофата, когато той вече бил гипсиран, отишла при него, той бил уплашен и крещял „мамо, мама“, майката и синът били настанени в една стая, но тя не можела да се грижи за него, защото и тя била зле, а другата дъщеря на свидетелка Х. помагала, той не можел да става от леглото, та се налагало да ползва уринатор, да го измине, да го трие, давали му обезболяващи, той не можел да се движи. Като го изписали от болницата го изнесли на носилка, с гипсиран крак след операция, закарали го в гр.Т.. В къщи също изпитвал болки, нощем се страхувал, стресиран, плачел и повтарял, че го е страх. Къпели го и го миели в леглото с подложка, не можел да става, на подлога по голяма нужда ходел. Гипса свалили на 37-38 ден, като с водоустойчивия гипс можел да се къпе и с него стоял три месеца. През това време не ходел на училище, повръщал, след гипса, обадили се на хирург и се наложило да ходят в детска хирургия, имал силни болки, но лекарят казал, че е на стресова основа, изписали го и някъде до Великден си бил на легло, купили му проходилка, и сега се буди нощем и се страхува, накуцва, като ходи на училище се изморява, освободен е от физическо, децата го обиждат, че накуцва, а той се притеснява и изнервя, разплаква се. Сега е затворен в къщи, не играе и не контактува с други деца, защото не може да играе пълноценно с тях, не може да тича, притеснява се, та да го обслужва, защото вече е на 12 години, викали човек от рехабилитацията в Т. да го раздвижва в къщи, страх го е да пътува в кола, пие обезболяващи, кетонал и аналагин. Твърди, че повтаря пети клас, защото не е ходил на училище заради крака си.

При така приетите за установени факти, настоящата инстанция прави следните правни изводи:

При така установената фактическа обстановка, съдът приема, че е сезиран с обективно съединени иски от увредено лице И. А. Л. ЕГН \*\*\*\*\*, представляван от своята майка и законен представител А. М. Л. срещу застрахователя по чл.432 от Кодекса за застраховането във връзка с чл.429 ал.3 от КЗ за обезщетение на неимуществени вреди в размер на 70 000 лв. претърпени болки и страдания, от причинените му телесни увреждания, настъпили в резултат на ПТП от 9.10.2022 г., , ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 16.12.2022 г.-датата на уведомяването на застрахователя за настъпилото ПТП до окончателното изплащане на сумата, както и сумата 1600 лв. - застрахователно обезщетение за претърпени имуществени вреди в следствие на настъпило ПТП на 9.10.2022 г., ведно със законната лихва считано от 16.12.2022 г.-датата на уведомяването на застрахователя за настъпилото ПТП до окончателното изплащане на сумата.

Исковете са допустими, доколкото ищецът е инициирал рекламационно производство по реда на чл.498 от КЗ, но не е получил обезщетение.

Основателността на претенцията за непозволено увреждане предполага наличието на всички елементи от състава на деликта, които са: противоправно деяние, вреда, причинна връзка между деянието и вредата и вина. Единствено вината се предполага до доказване на противното, съгласно презумпцията на чл.45, ал.2 от ЗЗД.

Съгласно разпоредбата на чл. 429 ал. 1 КЗ, с договора за застраховка "Гражданска отговорност" застрахователят се задължава да покрие в границите на определената в договора застрахователна сума отговорността на застрахования за причинените от него на трети лица имуществени и неимуществени вреди, които са пряк е непосредствен резултат от застрахователното събитие. При действието на чл. 432 ал. 1 КЗ увреденият, спрямо който застрахованият е отговорен, има право да иска обезщетението пряко от застрахователя, при спазване на изискванията на чл.380 КЗ. За да бъде ангажирана отговорността на застрахователя по договора за застраховка, следва да бъдат установени и елементите на фактическия състав на непозволеното увреждане по чл. 45 ЗЗД по отношение на прекия причинител на вредите.

В конкретния казус съдът приема, че е налице валиден договор за застраховка „Гражданска отговорност” към дата 9.10.2022 г. за МПС с ДКН \*\*\*\*\* валидна до 18.04.2023 г. при застраховател ЗАД“Далл Богг Живот и Здраве“ АД.

За да се ангажира деликтната отговорност по чл. 45 от ЗЗД е необходимо да са налице кумулативно: противоправно деяние (действие или бездействие), вреда, причинна връзка и вина. В конкретния случай тези елементи от фактическия състав на чл.45 от ЗЗД следва да бъдат установени и в настоящото производство.

Противоправността на деянието се доказва от представеното решение по АНД № 138/2023 г. по описа на РС – Червен бряг. Налице е причинна връзка между станалото на 09.10.2022 г. ПТП и настъпилите телесни увреждания на И. Л.. Вината на деликвента е безспорно установена с влязлото в сила решение № 60/24.04.2023 г. по цитираното

наказателно дело, с което П. Л. Й. е бил признат за виновен в извършено престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б“ предл.2 и ал.3, б“а“ предл.2 вр. чл. 342, ал. 1 вр.чл.343а, ал.1 б“а“ предл.2 от НК и на основание чл. 78а от НК му е наложено наказание "глоба", което, съгласно т. 15 от ТР № 6/06.11.2013 г. по тълк. дело № 6/2012 г. на ОСГТК на ВКС, е приравнено по значение на влязла в сила присъда, която съгласно чл. 300 от ГПК е задължителна за гражданския съд за това дали е извършено деянието, неговата противоправност и виновността на дееца, т. е. налице е деликт.

В процесния случай ищецът претендира обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в болки, страдания и психически стрес в резултат на причинените му телесни увреждания при ПТП от 09.10.2022 г. в размер на сумата 70 000.00 лв.

След анализ на събраните по делото доказателства, настоящата инстанция приема, че е налице основание за обезщетяване на претърпените неимуществени вреди. Обезщетението за неимуществени вреди следва да бъде определено от съда по справедливост – чл. 52 от ЗЗД. Понятието "справедливост" по смисъла на тази разпоредба не е абстрактно понятие, а е свързано с преценката на редица конкретни обективно съществуващи обстоятелства, които трябва да се имат пред вид при определяне размера на това обезщетение. Такива обективни обстоятелства при телесните увреждания, които съдът отчита при определяне размера на обезщетението за неимуществени вреди, са характера и тежестта на увреждането, претърпени медицински интервенции, продължителността на възстановителния период, интензивността и продължителността на претърпените през този период болки, страдания, затруднения в движението и дискомфорт, допълнителното влошаване състоянието на здравето, причинените морални страдания, осакатявания, загрозявания и др., както и произтичащите от това психологически последици за увредения (Постановление № 4 от 23. XII. 1968 г., Пленум на ВС). При определяне на обезщетението за неимуществени вреди съдът следва да отчете и в каква степен пострадалият се е възстановил след проведеното лечение, както и икономическите условия в страната към момента на увреждането.

При определяне размера на обезщетението, съдът отчита детската възраст на ищеца И. Л. към момента на настъпване на увреждането – \*\*\*\*\*, обстоятелствата, при които е настъпило произшествието, вида, характера и тежестта на травмите, извършената оперативна намеса, престоя му в МБАЛ “Д-р Георги Странски“ – Плевен в периода от 9.10.2022 г. – 17.10.2022 г., както и възстановителния период, който все още не е приключил. В случая според заключението на СМЕ детето е търпяло значителни по интензитет болки и страдания в първите дни, които постепенно са намалели след проведеното лечение, изживения стрес от инцидента, причинените неудобства от битов и хигиенен характер, факта, че в продължение на 4-5 месеца не е могъл да се придвижва и обслужва самостоятелно, първоначално е бил с гипс и патерици, а впоследствие с проходилка за възрастни, претърпяната изолация в периода на възстановяване, откъсването от обичайните занимания, отражението на произшествието върху психо-емоционалното му

състояние-постравматично стресово разстройство. Следва да се вземе предвид, че към момента не е налице пълно възстановяване и при извършения на преглед вещите лица от КСМЕ се наблюдава все още накуцваща походка, с болезнена флаксия на десен крак, затруднено клякане и изправяне, като се препоръчват последващи рехабилитационни процедури.

Според заключението на д-р М.-психиатър към момента все още съществува страх от пътуване, налице са депресивни изживявания във връзка с придвижването му и невъзможността да извършва нормалните за едно дете дейности-тичане, скачане, игра и т.н, наличие са флаш бек симптоми и кошмари., но при евентуално провеждане на психиатрично лечение, не би трябвало да се очакват трайни последици върху психичното му здраве.

Отчитайки изложеното и обществено икономическите условия към 2022 г., съдът намира, че сумата от 50 000 лв. представлява справедливо обезщетение по смисъла на чл. 52 от 33Д за репарирание на вредите. Обезщетението в този размер съответства както на установения в чл. 52 от 33Д принцип за справедливост, така и да възмезди неблагоприятните последици, настъпили за ищеца в резултат на непозволеното увреждане.

От ответника с отговора на исковата молба е направено възражение на основание чл.51, ал.2 от 33Д за намаляване отговорността на застрахователя по задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, поради съпричиняване от страна на пострадалото дете за настъпване на вредите, тъй като същото не е било в детско столче, нито е ползвало предпазен колан. Съдебната практика е категорична, че изводът за съпричиняване по смисъла на чл.51, ал.2 от 33Д не може да почива на предположения, а следва ответникът по безспорен начин да докаже конкретни действия или бездействия на пострадалия, с които той обективно е способствал за настъпване на вредоносния резултат, като е създал условия или е улеснил неблагоприятните последици.

От събраните по делото доказателства се установи, че детето е ползвало предпазен колан, а не детско столче с оглед неговата височина и наднормено тегло. Следователно така направеното възражение за съпричиняване е неоснователно, още повече, че вещото лице по САТЕ категорично заключава, че при този механизъм на ПТП, причинените телесни увреждания са настъпили независимо от ползването или не на предпазен колан, тъй като МПС е претърпяло удар след скок в неподвижно препятствие-земен насип, разположен по-ниско от пътя.

От заключението на САТЕ е безспорно установено, че управляваният от св.П. К. лек автомобил се е движил със 74 км/ч и скоростта не е причина за настъпване на ПТП, както и липсва техническа неизправност. От негова страна е допуснатото нарушение на правилата на чл.20, ал.1 от ЗДвП, тъй като не е контролирал управляваното от него МПС, което е довело до загуба на ориентация спрямо предстоящия ляв завой. Настоящият състав счита, че е налице изключителен принос на виновния за ПТП водач П. К. за причинените на ищеца увреждания, доколкото същият е допуснал нарушения на нормите на чл. 20, ал.1 и ал. 2 ЗДвП, при което е загубил контрол над автомобила, излиза в дясно по посока на движението си и се блъска в земна маса извън пътното платно, поради което размерът на присъденото

обезщетение за неимуществени вреди следва да се определи на 50 000 лв, като искът до пълния претендиран размер на сумата 70 000 лв. следва да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан.

От ищеца е предявена претенция и за присъждане на законна лихва за забавеното плащане на обезщетението за неимуществени вреди, считано от 16.12.2022 год. - датата на заявената пред застрахователя претенция до окончателното плащане, която е оспорена от ответника. Разпоредба на чл. 429, ал. 3 КЗ ограничава отговорността на застрахователя за дължимите от деликвентна лихви върху обезщетението, като началото на периода на забава се поставя, считано от датата на уведомяването на застрахователя от застрахования за настъпването на застрахователното събитие по реда на чл. 430, ал. 1, т. 2 или от датата на уведомяване или на предявяване на застрахователна претенция от увреденото лице, която от датите е най-ранна. С молба от 16.12.2022 г. ищецът е отправил до застрахователя искане за заплащане на обезщетение, поради което съдът приема, че това е моментът, от който ответникът дължи на ищеца законна лихва върху определеното застрахователно обезщетение.

По отношение на искът за имуществени вреди в размер на 1600 лв. - съдът намира, че същият е основателен и доказан и следва да бъде уважен съобразно представените писмени доказателства-фактури и касов бон за закупуване на метална остеосинтеза във връзка с лечението му.

Предвид акцесорния си характер основателен и доказан е и искът за присъждане на законна лихва върху тази сума от 1600 лв, която в случая се претендира от датата 16.12.2022 г. от която дата следва да бъде уважен този иск като основателен и доказан по съображенията изложени по-горе досежно претенцията за присъждане на законна лихва от същата дата върху неимуществените вреди..

Така присъдените суми за обезщетения на ищеца следва да бъдат заплатени по посочената в исковата молба банкова сметка на името на детето И. А. Л.: „Банка ДСК“ АД IBAN: BG37STSA930000\*\*\*\*\* BIC: STSABGSF, ТИТУЛЯР: И. А. Л..

#### По разноските

При този изход на процеса на основание чл. 78, ал.1 от ГПК и в предвид факта, че ищецът е освободен от заплащане на ДТ и разноски по делото на основание чл.83 ал.1 т.4 от ГПК, на него разноски не му се дължат, а и такива не са претендирани. Ответникът следва да бъде осъден да заплати по сметката на ОС-Ловеч сумата 756,70 лв. разноски за КСМЕ, СПЕ и САТЕ съразмерно с уважената част от исковите на основание чл.78 ал.6 от ГПК и 5.00 лв. д.т. за служебно издаване на изпълнителен лист.

Според приложения списък по чл.80 ГПК, ответникът е направил разноски общо в размер на 940.00 лв., както и 360 лв. за юрисконсултско възнаграждение на основание чл.78 ал.8 от ГПК, като се е отказал от призоваване на свидетеля, за когото е внесъл 40 лв. депозит и те следва да му бъдат възстановени по посочената от него банкова сметка в Уникредит Булбанк АД с IBAN:BG60UNCR\*\*\*\*\* BIC UNCRBGSF. Съобразно отхвърлената



част от иска и на основание чл.78, ал.3 от ГПК, ищецът следва да заплати на ответника разноски по делото общо в размер на 363,12 лв. съразмерно с отхвърлената част от иска.

На основание чл.78, ал.6 ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на Ловешкия окръжен съд държавна такса в размер на 2064 лв. съразмерно с уважената част от иска и 5.00 лв. д.т. за служебно издаване на изпълнителен лист.

Воден от гореизложеното, съдът

## РЕШИ:

**ОСЪЖДА ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД**, ЕИК: 200299615, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1172, р-н „Изгрев“, бул. „Г. М. Димитров“ № 1 да заплати на **И. А. Л.**, ЕГН: \*\*\*\*\*, представляван от своята майка и законен представител А.-С. М. Л., с ЕГН: \*\*\*\*\*, двамата с адрес: \*\*\*, на основание чл. 432, ал.1 КЗ по разкрита на негово име сметка в „Банка ДСК“ АД IBAN: BG37STSA930000\*\*\*\*\* BIC: STSABGSF, ТИТУЛЯР: И. А. Л. сумата от 50 000 **лв. /петдесет хиляди лева/** обезщетение за претърпени неимуществени вреди – болки, страдания и психически стрес, в резултат претърпяно ПТП на 09.10.2022 г., настъпило по вина на водача на лек автомобил марка „А. с рег.№ \*\*\*\*\* – П. Л. Й., чиято отговорност за вреди се покрива по застрахователна полица „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, сключена със ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, ведно със законната лихва, считано от 16.12.2022 г. до окончателното изплащане на сумата, като искът за разликата от 50 000.00 лв. до 70 000.00 лв. отхвърля като неоснователен и недоказан.

**ОСЪЖДА ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД**, ЕИК: 200299615, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1172, р-н „Изгрев“, бул. „Г. М. Димитров“ № 1 да заплати на **И. А. Л.**, ЕГН: \*\*\*\*\*, представляван от своята майка и законен представител А.-С. М. Л., с ЕГН: \*\*\*\*\*, двамата с адрес: \*\*\*, на основание чл. 432, ал.1 КЗ по разкрита на негово име сметка в „Банка ДСК“ АД IBAN: BG37STSA930000\*\*\*\*\* BIC: STSABGSF, ТИТУЛЯР: И. А. Л. сумата 1 600 лв./хиляда и шестстотин лева// обезщетение за претърпени имуществени вреди: извършени разходи за лечение във връзка с получените телесни увреждания вследствие на претърпяно ПТП на 09.10.2022 г., настъпило по вина на водача на лек автомобил марка „А. с рег.№ \*\*\*\*\* – П. Л. Й., чиято отговорност за вреди се покрива по застрахователна полица „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, сключена със ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, ведно със законната лихва, считано от 16.12.2022 г. до окончателното изплащане на сумата.

**ОСЪЖДА И. А. Л.**, ЕГН: \*\*\*\*\*, представляван от своята майка и законен представител А.-С. М. Л., с ЕГН: \*\*\*\*\*, да заплати на основание чл.78, ал.3 от ГПК на **ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД**, ЕИК: 200299615, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1172, р-н „Изгрев“, бул. „Г. М. Димитров“ № 1 сумата в размер на 363,12 лв. /триста шестдесет и три лева и 12 стотинки/ направените по делото съдебно-

деловодни разноси за настоящата инстанция съразмерно с отхвърлената част от иска.

**ОСЪЖДА ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД**, ЕИК: 200299615, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1172, р-н „Изгрев“, бул. „Г. М. Димитров“ № 1 да заплати по сметка на **Окръжен съд - Ловеч** на основание чл. 78, ал. 6 ГПК сумата от **2064 лв.**/две хиляди и шестдесет и четири лева/ държавна такса съразмерно с уважената част от иска, **756,70 лв.** /седемстотин петдесет и шест лева и 70 стотинки/ разноси за експертизи съразмерно с отхвърлената част от иска и 5.00 лв. д.т. за служебно издаване на изпълнителен лист.

**ДА СЕ ВЪЗСТАНОВЯТ** на ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, ЕИК: 200299615, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1172, р-н „Изгрев“, бул. „Г. М. Димитров“ № 1 по посочената банкова сметка в Уникредит Булбанк АД с IBAN:BG60UNCR\*\*\*\*\* BIC UNCRBGSF. 40 лв. внесен депозит за свидетел.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Апелативен съд – Велико Търново.

**Съдия при Окръжен съд – Ловеч:** \_\_\_\_\_