

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1836

гр. Варна, 09.12.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на девети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Деница Добрева

като разглежда докладваното от Деница Добрева Търговско дело № 20223100900668 по описа за 2022 година

за да се произнесе, съдът съобщи следното:

Производството по искова молба от А. Д. К., ЕГН *****, с което срещу ЗАД "Армеец", със седалище гр.София е предявен иск с правно основание чл. 405 от КЗ за заплащане на застрахователно обезщетение в размер на 30 000 лева за имуществени вреди вследствие на застрахователно събитие, настъпило на 13.11.2020г. в гр.Варна, представляващо покрит от ответника риск по застраховка "Каско на МПС" .

В срока по чл. 131 от ГПК ответникът е релевирал възражение за местна подсъдност. Поддържа се, че исковата претенция има за предмет вземания, възникнали от неизпълнен договор, а не на деликтно основание, поради което подсъдността следва да се определи по общото правило на чл. 108 от ГПК, а делото да се изпрати на местно компетентния съд по седалище на ответника в гр.София.

Съдът намира, че възражение за местна подсъдност е депозирано в срока по чл. 119, ал.3 от ГПК, поради което е допустимо за разглеждане.

В действителност ищецът извежда претендираното по делото материално право от възникнало между страните застрахователно правоотношение по договор за имуществено застраховане „Каско“. Съответно тъй като, предмет на делото е основанието за ангажиране на договорната отговорност на ответника за вреди от покрит застрахователен риск, разпоредбата на чл. 115 ГПК, уреждаща изборна местна подсъдност по искове за непозволено увреждане, не намира приложение.

Същевременно ищецът като застраховано лице се явява „ползвател на застрахователни услуги“, съгл. чл. 2, ал.2 КЗ. От съдържанието на цитираната законова разпоредба следва извода, че понятието „ползвател на застрахователни услуги“ е по- широко от това на "Потребител" по смисъла на §13, т. 1 от ДР на ЗЗП, но при всички случаи придава на застрахованото лице потребителско качество.

Съгласно чл. 113 (Изм. - ДВ, бр. 65 от 2018 г., в сила от 07.08.2018 г.) исковете на и срещу потребители се предявяват пред съда, в чийто район се намира настоящият адрес на потребителя, а при липса на настоящ адрес - по постоянния. В този случай законът не прави разлика относно вида на договорното основание, от което е възникнало процесното правоотношение. Съществено е дали от една от страните има потребителско качество. Такова качество е налице по отношение на ищеца- застраховано лице. В този смисъл е ТР 1/2014г. на ОСТК на ВКС, с което е прието изрично, че застраховано по застраховка "Каско" физическо лице, което като страна по договор за услуга, се явява потребител по смисъла на § 13, т. 1 от ДР на ЗЗП се ползва от уредената в чл. 113 ГПК особена местна подсъдност.

От служебно извършена справка в НДБ“ Население“ е видно, че ищецът има постоянен и настоящ адрес в гр.Варна. което обуславя извода, че местно компетентен да разгледа спора е Окръжен съд- гр. Варна.

При тези съображения, съдът намира, че следва да остави без уважение възражението на ответника за местна подсъдност.

Предвид на изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „ЗАД“Армеец“, със седалище гр.София за прекратяване производството по делото пред ВРС и изпращането му по подсъдност на Софийски градски съд.

Определението подлежи на обжалване на осн. чл. 121 ГПК в едноседмичен срок от съобщаването му на ответника с частна жалба пред Варненски апелативен съд.

След влизане в сила на настоящото определение, делото да се докладва за насрочване и изготвяне на проект за доклад.

ДОПЪЛНИТЕЛНО УКАЗВА на ответника да посочи електронен адрес за връчване на книжа на застрахователна институция при условията на чл. 50 ал. 5 вр. 38 ал.2 ГПК, като му указва, че пълномощник на страната може да поиска сигурно връчване на съобщения чрез ЕПЕП след като подаде заявление по образец (<https://ecase.justice.bg/Home/ElectronicCasesAccessRules>) или чрез системата за сигурно връчване на Дървната агенция за електронно управление, като

ПРЕДУПРЕЖДАВА страната, че при неизпълнение на това задължение съдът ще уведомява тази страна на електронния адрес на пълномощника на страната, посочен в заявлението за достъп до ЕПЕП (vkrlashka@armees.bg), с отчитане връчванията по реда на чл. 41а, ал.1 и чл. 41 ал.2 ГПК.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____