

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 542

гр. София, 03.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на трети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20231110139470 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на ГЛАВА XIII ГПК (Общ исков процес от платилия застраховател към виновния водач – регресен иск)

Производството е образувано по исковата молба с вх. № 201605/14.07.2023 г. от -----", ЕИК: ---7, със седалище и адрес на управление: гр. С---, представлявано от М--- - Изпълнителен директор и К----- Изпълнителен директор, чрез процесуалния си представител юристконсулт Ц--, regres@armeec.bg срещу Р. Р. Б., с ЕГН ***** адрес: С--, с която е **предявен частичен осъдителен иск с правна квалификация чл.274, ал.2 КЗ**, за сумата от 1200 лева, частично от 28 500.00 лева, представляващи половината от главницата на обезщетението за неимуществени вреди на увреденото лице, посочено по-горе, **ведно** със законна лихва въргу главницата за периода от датата на подаване на исковата молба (14.07.2023 г.) до датата на окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба (ИМ) са изложени твърдения, че на 25.08.2013г. на бул. „С---“ в гр. София, на кръстовището с ул. „Б-“, Р. Р. Б. при управление на мотоциклет „Я- „ФЗР“- с ДР № -, нарушил е правилата за движение по пътищата, управлявайки с превишена скорост от 105 км/ч. двуколесното МПС, при независимо съизвършителство с трето лице В-, управлявало „Н---“ № --, е предизвикал ПТП с неимуществени и имуществени вреди, получени от трето пострадало лице С-----.

Деянието представлявало престъпление от общ характер, извършено от Р. Р. Б., който нарушава правилата за движение по пътищата и предизвиква ПТП, с пострадали повече от едно лица. За това престъпление на Р. Р. Б. наказателното производство е прекратено по искане на пострадалия С----- и наказателното производство срещу него било прекратено.

Твърди се, че към 25.08.2023 Р. Р. Б. не е притежавал свидетелство за

управление на МПС от тази категория, а именно необходимата категория „А“ за управление на двуколесни мотори с кубатура над 50 куб. см. Мотоциклет „Я- „ФЗР“ с ДР № - е с обем на двигателя (кубатура на двигателя) 600 куб. см., съгласно застрахователната полица за гражданската отговорност на автомобилистите. Твърди, че това е нарушение на чл.150а ЗДвП, което е основание за търсене на отговорност по чл.274, ал.2 КЗ.

Твърди се, че „З---“ АД е осигурявало застрахователно покритие на господин Р. Р. Б., като водач на МПС, съгласно застрахователно правоотношение по сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ относно мотоциклет „Я-“, с ДР № -. Застрахователната полица е с № 11113001976656 и период на действие от 05.08.2013 г. до 04.08.2014 г.

Твърди се, че С-----, пътник на управлявания от ответника мотор „Я-“, с ДР № ---- бил получил телесни увреждания и имуществени вреди (медицински разноски). Увреденото лице С----- бил предявил иск по съдебен ред на основание чл. 226 от КЗ (отм.) срещу „-“ АД, застраховател на „Н---“ № --, за което е образувано ГД 4076/2014, СГС, 1 ГО, 18 с-в, ВГД 2828/2015 САС, 12 с-в. Било присъдено обезщетение от 340,70 лв. за имуществени и неимуществени вреди в размер на 57000 лв. След влизането на решението в сила, по доброволен ред на 26.08.2016г. пред -----" е предявена претенция от „-“ АД за половината от платеното обезщетение, поради независимо съпричиняване на вредоносния резултат от страна на двамата участници в произшествието.

За тази претенция -----" е образувало преписка по щета № 10016100J03935 Н за неимуществени и имуществени вреди. Присъдените обезщетения за увреденото лице са платени чрез прихващане на насрещни задължение между -----" и „-“, с платежно нареждане за остатъка от вземанията след прихващането от 24.04.2019.

Твърди се, че има влязло в сила съдебно решение по НАХД 17478/2014 по описа на СРС, НО, 130 състав за деянието на В-. Ищецът счита решението, със силата на присъдено нещо, установява участниците в произшествието, техният принос, вредоносния резултат, като допускане на ПТП. имуществени и неимуществени вреди. Счита, че решението включва двамата водачи на превозните средства, виновни за произшествието, които в условията на независимо съизвършителство са допуснали произшествието. Счита, че фактическият състав за установен, а именно ПТП, двама дейци, противоправността на деянието, неимуществените вреди, получени от С-. Моли Съда да отдели като безспорни посочените обстоятелства.

По наказателното производство са допуснати експертизи, от които е видно, че и двамата участници в произшествието имат вина за настъпването му, поради което съгласно закона отговорността между застрахователите се разделя по-равно (50% към 50%).

Общата сумата, която -----" е платило представлява 50 % от платените

главници за обезщетения за неимуществени и имуществени вреди, получени от Стефан Карам Карамихов.

Посочва, че ообщата стойност на платеното от ищеца обезщетение за главница на увреденото лице е **28670.35 лв.** Настоящият иск е в размер на 1 200 лв., частичен от 28500.00 лв., представляващи половината от главницата на обезщетението за **неимуществени** вреди на увреденото лице, посочено по-горе.

Претендира разноски. Прави искане за разглеждане на делото в негово отсъствие. Посочва банкова сметка на която да се изплатят сумите: BG 79 CECB 9790 1061 905 000

Представят и искат да бъдат приети като писмени доказателства и доказателствени средства следните документи: 1.1 Застрахователна полица № 11113001976656; 1.2 Писмо за прихващане на насрещни задължение изх. № Л-3301/24.04.2019; 1.3 Приложение 1 и приложение 2; 1.4 Платежно за плащане на остатък по прихващането/24.04.2019; 1.5 Доклад по щета 10016100103935 Н; 1.6 Фиш за спешна медицинска помощ - 2 стр.; 1.7 Епикриза - 2 стр.; 1.8 Автотехническа експертиза, скица - 10 стр.; 1.9 Допълнителна Автотехническа експертиза - 10 стр.; 1.10 Комплексна Медико - Автотехническа експертиза ДП 1 J408/201 Зг - 7 стр.; 1.11 Автотехническа експертиза ДП 11408/201 Зг - 5 стр.; 1.12 Съдебномедицинска експертиза ГД 4076/14 СГС, 18с-в-5стр.; 1.13 Допълнителна Съдебномедицинска експертиза — 3 стр.; 1.14 Протокол за оглед на местопроизшествие, скица - 9 стр.; 1.15 Албум на МВР „ПП - СДВР“ от 25.08.2013 - 9 стр.; 1.16 Решение по НАХД 17478/20 3 7, СРС, НО, 130 с-в, мотиви - 8 стр.; 1.17 Решение по ГД 4076/2014, СГС, 1 -18 с-в - 5 стр.; 1.18 Решение 2075/29.10.2015 по САС ВГД 2828/2015 - 9 стр.; 1.19 Решение № 209/01.02.2016. САС ВГД 2828/2015 - 2 стр.; 1.20 Констативен протокол К - 758 - 2 стр.; 1.21 Уведомление вх. № 100-1818/06.06.2017; 1.22 Пълномощно; 1.23 Платежно за платена държавна такса.

Моли да се изиска от Софийски Градски Съд, I Гражданско отделение 18 -ти граждански състав гр.д. № 4076/2014.

Моли да се изиска от Софийски Районен Съд, Наказателно отделение 130 -ти състав НАХД № 4076/2014.

Моли да се изиска официална справка от Отдел „Пътна полиция“ към СДВР на МВР за Р. Р. Б. ЕГН ***** към 25.08.2013 притежавал ли СУМС, категория?

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид материалите по делото, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

По държавната такса

Цената на иска е 1200 лева, поради което на основание чл.1 ТДТССГПК, държавната такса е в размер на 50.00 лева, която сума е внесена с платежно от 21.06.2023 г. (**д.6 от делото**).

По представителната власт

Ищецът се представляват от юрисконсулти, на основание чл.30 вр. чл.32, т.3 ГПК (**д.7 от делото**).

Ответникът не се представлява на този етап.

По редовността на ИМ

На този етап, съдът приема, че исковата молба е редовна, съдържа всички реквизити по чл.127-128 ГПК

По процедурата по чл.131 ГПК

Следва да се приложи процедурата по чл.131 ГПК. Следва да се извърши справка за постоянен и настоящ адрес и за трудови договори. Книжата да се връчат на ответника на постоянен и настоящ адрес, чрез работодател и чрез уведомление по чл.47 ГПК.

Предварителни въпроси

Тъй като е предявен осъдителен иск, съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно по отношение на предявения осъдителен иск – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

Воден от горното, СЪДЪТ

РАЗПОРЕДИ:

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от исковата молба и приложенията към нея на ответника, на основание чл.131 ГПК.

УКАЗВА на ответника да подаде писмен отговор в **едномесечен срок от получаването**, със следното задължително съдържание:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава иска;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават;
6. подпис на лицето, което подава молбата.

УКАЗВА на ответника, че с отговора на исковата молба ответникът е длъжен да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях и да представи всички писмени доказателства, с които разполага, включително и да оспори истинността на представените с исковата молба писмени доказателства по чл. 193 ал. 1 ГПК.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл. 132 от ГПК към отговора на исковата молба, следва да бъдат представени: 1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник; 2. преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищите.

УКАЗВА на ответника, че когато в установения срок не подаде писмен отговор, не вземе становище, не направи възражения, не оспори истинността на представен документ, не посочи доказателства, не представи писмени доказателства или не упражни правата си по чл.211, ал.1 ГПК – да предяви насрещен иск, чл.212 ГПК – да предяви инцидентен иск и чл.219, ал.1 ГПК – да поиска привличане на трето лице - помагач, той губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

УКАЗВА на ответника, че ако не представи в срок отговор на исковата молба, не се яви и не изпрати представител в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска и съдът да постанови неприсъствено решение – чл.238 и чл.239 ГПК.

УКАЗВА на ответника възможността да ползва правна помощ, ако има необходимост и право на това.

ПРИКАНВА страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

УКАЗВА на страните, че:

съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или замина за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41. (1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41а. (Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.

(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [6](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Чл. 50. (1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той залепва уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се залепва.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

ПРИКАНВА страните и техните процесуални представители, че с

оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книжа по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книжата и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК.**

ДА СЕ ИЗВЪРШИ справка за ответника за постоянен, настоящ адрес и за трудови договори.

ДА СЕ ВРЪЧАТ книжата на ответника на постоянен, настоящ адрес, чрез работодател и чрез уведомление по чл.47 ГПК.

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след процедура по призоваване.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____