

РЕШЕНИЕ

№ 9

гр. Балчик, 26.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БАЛЧИК в публично заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДАНИЕЛА Й. ИГНАТОВА

при участието на секретаря ДЕСИСЛАВА П. Т.А като разгледа докладваното от ДАНИЕЛА Й. ИГНАТОВА Административно наказателно дело № 20233210200143 по описа за 2023 година

Производството е образувано по жалба на Н. И. И. с ЕГН***** от с. Т. И., ***, срещу НП №*** г. на Директора на Национално ТОЛ управление при Агенция „Пътна инфраструктура“-София, с което за нарушение на чл.179,ал.3а от ЗДвП и на основание същата разпоредба е наложено административно наказание Глоба в размер на 1800,00 лева.

В жалбата се поддържа, че наказателното постановление е неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на административно производствените правила и се моли за неговата отмяна.

В с.з. жалбоподателя се представлява от адв. И. от АК-В.,която пледира за отмяна на НП, като незаконосъобразно, а и неправилно.Пледира за възлагане на разноски.

Наказващият орган в с.з. се представлява от юр.к.С. който пледира за потвърждаване на НП, като правилно и законосъобразно. Подробно е изразил становището си в представените по делото писмени бележки. Счита жалбата за неоснователна и недоказана.Пледира за присъждане на разноските, както и е направил възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Доказателствата по делото са писмени и гласни, след чиято преценка в тяхната взаимна връзка и логическо единство, във връзка с твърденията на страните,свидетелите и въз основа на закона съдът намира за установено следното:

Жалбата е допустима като депозирана в законоустановения 14-дневен срок.

НП е връчено на 09.06.2023г., видно от приложеното по делото известие

за доставяне на БП.

Независимо от основанията, посочени от жалбоподателя, съдът подложи на цялостна преценка обжалваното наказателното постановление, какъвто е обхватът на въззивната проверка и констатира следното:

Жалбата е основателна.

АУАН и НП са издадени от компетентни органи, съгл. чл. 37, ал. 1, б. "б" и чл. 47, ал. 1, б. "а", във вр. с ал. 2 от ЗАНН и приложените по делото заповеди за оправомощаване.

Наказателното постановление обаче според съда е незаконосъобразно.

Безспорно е, че на 03.01.2023 г. в 22,31 ч. в направление излизане от територията на Република България на ГКПП-Пристанище Силистра/фериботен комплекс/ е пристигнало пътно превозно средство с рег. №***, вид: влекач, марка и модел МАН ТГХ с обща техническа допустима максимална маса на 12 тона, управляван от жалбоподателя.

След извършена проверка от страна на контролните органи било установено, че на 22.12.2022 г. в 04,59 часа процесното ППС попадащо в категорията ППС, за което е дължима, но не е заплатена такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП. Процесното ППС било засечено на 22.12.2022 г. в 04,59 ч., по път № I-9, км 61+000, вкл. в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС не е заплатена дължимата пътна такса, съгл. чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП.

Установено било, че мястото на нарушението - път № I-9, км. 61+000 се събира такса за изминато разс. ие, а именно ТОЛ такса, съгл. Приложение към т. 1 на Решение № 680 на МС от 21.09.2022 г. за приемане на Списъка на републиканските пътища, за които се събира такса за изминато разс. ие-ТОЛ такса.

За извършеното нарушение бил генериран доказателствен запис /доклад/ от електронната система по чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП, с номер на нарушението №***.

ППС е засечено с Техническото средство/контролно устройство с идентификатор №10431 на АПИ.

Поради горните обстоятелства, св. Т., на длъжност инспектор в ТД, в отдел ПТРР, на ТД "Митница"-Русе приел, че е налице нарушение на чл. 179, ал. 3а от ЗДвП, като за констатираното нарушение на водача съставил АУАН.

В АУАН е посочено че се съставя срещу И., в качеството му на водач на ППС, т.к. е управлявал ППС по път включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което не е заплатена такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, с което същият е извършил нарушение по смисъла на чл. 179, ал. 3а от ЗДвП.

Видно от събраните по делото доказателства в което се съдържа извлечение от системата с №*** с означение за нарушение от собственика ТРАНС-ЦИМЕНТ ЕООД, съдържащо и доказателствен запис с означение за датата и часа на нарушението, тол селекция, тип нарушение-посочено е че няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаване по път № I-9, км. 61+000, СКТ, посока-намаляващ километър, обл. Добрич и гр. Балчик.

Към АУАН са приложени две черно бели снимки като на едната е виден

номера, виждат се и светлина от един фар, но това какво е процесното МПС само може да се предполага, последното е невидимо на снимката, но на другата снимка се вижда единствено ППС в далечен план. На практика и двете не установяват нищо, т.к. не възпроизвеждат никакво конкретно изображение. На двете снимки има автоматично генерирани дата и час и други буквени и цифрови символи.

АУАН е съставен в присъствието и връчен лично на И..

В АУАН е посочено че няма възражения, липсват и доказателства такива да са постъпвали писмено.

Въз основа на АУАН е издадено процесното НП.

Според настоящият състав на съда в тежест на наказващият орган е да докаже и подкрепи със съответните доказателства твърденията и констатациите си относно извършеното нарушение.

АНО е приел, че И. е осъществил от субективна и обективна страна състава на адм. нарушение по чл. 179, ал. 3а от ЗДвП, за което му е наложил и наказанието Глоба в размер на 1800,00 лева, според този текст водачът който управлява ППС от категорията по чл. 10б, ал. 3 от ЗП по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което не са изпълнени съответните задължения за установяване на изминатото разстояние съгласно изискванията на ЗП за участъка от път, вкл. в обхвата на платената пътна мрежа, който е започнал да ползва, или няма закупена маршрутна карта за същата, съобразно категорията на ППС подлежи на посоченото по размер наказание от 1800,00 лева.

Съгласно разпоредбата на чл. 10б, ал. 3 от ЗП ТОЛ таксата се заплаща от собственика или ползвателя на ППС за всички ППС с обща технически допустима максимална маса над 3,5 тона, извън тези по чл. 10а, ал. 7 и ал. 9, като заплащането ѝ дава право на ППС, за което е заплатена, да измине определено разстояние между две точки.

Според чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП създава доклади за всяко установено нарушение по чл. 179, ал. 3-3в, към които автоматично се прилагат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения-видеозаписи.

Докладите заедно с приложените към тях статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения-видеозаписи, представляват доказателства за отразените в тях обстоятелства, относно ППС, неговата табела с рег. номер, датата и часа, както и мястото на движение по участък от път, вкл. в обхвата на платената пътна мрежа и местонахождението на техническото средство-част от системата.

От установеното по делото, обстоятелства въз основа на събраните доказателства с оглед приложимите правни норми е видно, че при издаването на НП са допуснати съществени процесуални нарушения и не е спазено изискването за форма на последното.

При издаване на НП наказващият орган е нарушил императивната разпоредба на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, съобразно която НП следва да има пълно описание на нарушението, датата и мястото където е извършено, обстоятелствата при които е извършено, както и доказателствата, които го

потвърждават.

Доказателствата приложени към преписката, не установяват обстоятелствата по смисъла на чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП.

Доказателства, установяващи обстоятелствата по смисъла на чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП не са представени.

Приложените снимки които следва да установят посочените обстоятелства, за да бъдат годни доказателства, не установяват никаква информация.

Действително според разпоредбата на чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП създава доклади за всяко установено нарушение по чл. 179, ал. 3-3в, които заедно с приложените към тях статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения-видеозаписи, представляват доказателства за отразените в тях обстоятелства относно ППС, неговата табела с рег. номер, датата и часа и мястото на движение по участък от път, вкл. в обхвата на платената пътна мрежа и местонахождението на техническото средство-част от системата, но в случая снимките не съдържат такава информация и то съпоставима с доклада и мястото на движението по пътния участък-първата снимка съдържа само рег. номер на ППС без дори да е добре разпознаваемо и видимо самото ППС, а втората вероятно снимка на ППС в далечен план, но дали се касае за процесното само може да се предполага. Липсват и доказателства за това какво е било местонахождението на техническото средство-част от системата. Не само това наказващият орган не е представил никакви доказателства за това техническо средство-валидност, срок на експлоатация, зачисленост, калиброване и т.н.

В тежест на АНО е да представи доказателства, вкл. тези по чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП, съдържащи посочената в разпоредбата информация, което в случая не е сторено.

Отделно от това в НП, видно от описаното в него е че липсва посочване на мястото на което се твърди, че е извършено нарушението, по ясен и разбираем и обичаен начин.

Като място на извършване на нарушението в НП е посочено „път I-9, км 61+000“, за който се събира такса за изминато разс. ие-ТОЛ такса.

Видно от създадения доклад, като място на нарушението е посочено не само цифровото означение на пътя, а и съответната област и град-Балчик, като тази информация е намерила място в издадения въз основа на доклада АУАН, но не и в наказателното постановление, което е именно обвинението в конкретното нарушение.

При издаване на наказателното постановление АНО следва да обвърже съответните точки от пътя, описани цифрово, с други обичайни белези, индивидуализиращи конкретното място по разбираем начин, като съответно не следва издаденото НП да почива на предположения. Съобразно разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН мястото на нарушението е необходим елемент от съдържанието на НП като в случая последното не отговаря на посоченото изискване. За разлика от нередовността на акта, която може да бъде санирана при допусната нередовност в него, ако е безспорно

установено нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина съгл. разпоредбата на чл.53, ал.2 от ЗАН, такава възможност не е предвидена за наказателното постановление при което когато НП не отговаря на посоченото законово изискване относно съдържанието му ,което е самостоятелно основание за неговата отмяна.

В жалбата се навеждат доводи, че не е установена самоличността на нарушителя, но видно от приложените по делото писмени доказателства се установява, че на процесната дата 22.12.2023г. водач на ППС е бил именно жалбоподателя,като дружеството собственик на МПС е лизингово, а ползвател е дружеството работодател на жалбоподателя.В кориците на делото са приложени пътен лист.

Отделно от това както бе посочено по-горе водачът е санкциониран за нарушение по чл.179,ал.3а от ЗДвП.Следва да бъде посочено че нормата е санкционна и е и материално правна,доколкото разписва правило за поведение,с която водачът следва да се съобразява.

Нарушението според състава на съда не е за това че не е заплатил, а за това че управлява ППС за което е знаел че не е платена ТОЛ такса и въпреки това го е привел в движение и управлявал по път,за движение по който се изисква плащане на ТОЛ такса.

Тези изводи на наказващият орган също не се споделят от състава на съда.

Съгласно чл.10б,ал.3 от ЗП е въведено задължение ТОЛ таксата да се заплаща от собственика или ползвателя на ППС,за всички ППС с обща технически допустима максимална маса от 3,5 тона,извън тези по чл.10а,ал.7 и 9 ,като заплащането им дава право ППС,за което е заплатена ,да измине определено разС.ие между две точки.

По делото не се спори че ППС е с ДММ от 3,5 тона.

Спорното е дали е длъжен при движение на път,вкл.в обхвата на платената пътна мрежа да закупи маршрутна карта за участъците от платената пътна мрежа,които ще ползва или да изпълни съответните задължения за изминато разС.ие и заплащане на дължимата така по чл.10,ал.1,т.2 от ЗП, освен когато тези задължения са изпълнени от трето лице.Според настоящият състав на съда отговора е не-не е задължен и това е така защото задължение по закупуването на тази карти и или заплащане на дължимата ТОЛ такса са вменени на собственика и или ползвателя.

Отделно от това задължението по чл.179,ал.3а от ЗДвП да управлява или с платена дължима такса или закупуване на маршрутна карта изисква знание от негова страна.

В настоящият казус,според съда това негово знание не е доказано обективно.Както съдът посочи по-горе последният е извършвал трудова дейност ,в качеството си на служител на Транс-имен Е ЕООД.За този превоз и преминаване през процесният участък същият е изпълнявал маршрут по задание на работодателя му от Румъния към гр.Девня.В приложения пътен лист е посочено че автомобила е технически изправен и е годен за управление.Това допълнително дава основание на съда да приеме,че от субективна страна за водача И. не е съществувало знание относно това дали ППС е със заплатена дължима пътна такса или закупена маршрутна карта за

участъка от платената пътна мрежа,които ще ползва.

В Жалбата е направено възражение,за недоказаност на нарушението ,т.к.от приетото от наказващият орган и от наличните доказателства не се установявало дали неплащането на пътната такса и поведението на водача има връзка,т.к.в НП не е посочено дали наличното бордово устройство е било изключено, с изчерпана батерия, или неправилно вкл.в ел.захранването, поради което не може липсата на платена пътна такса автоматично да се свърже с поведението на водача. Това е следвало да бъде изяснено от АНО.

В хода на съдебното следствие се събраха доказателства,изискани служебно от съда за условията, реда и правилата за изграждане и функциониране на смесената система за таксуване на различните категории ППС на база време и изминато разС.ие.В кориците на делото се установи, че не е била изпълнена процедурата имаща за цел да установи дали бордовото устройство подава данни поради умишлени действия на съответния ползвател или поради невключването му или при установяване на грешно декларирани данни.

В кориците на делото се събраха доказателства в тази насока и бе установено, че неподаването на данни се дължи на техническа неизправност на поддържаната от АПИ електронна система да събиране на ТОЛ такси,устройството не е работило и не е подавало данни за движението на ППС по платената пътна мрежа.

От писмо на ИНТЕЛИГЕНТНИ ТРАФИК СИСТЕМИ е видно, че процесното ППС е оборудвано с устройство за спътниково позициониране/тракер/с доставчик на декларираните данни Джи Пи Ес България АД и отчита пътните такси съгласно тристранен договор. Към момента на нарушението няма постъпни GNSS позиции в системата на Интелигентни Трафик системи АДД от устройството,асоциирано към ППС,с рег.№***, съответно няма подадени ТОЛ декларации към АПИ за датата и часа на процесното нарушение. Виден от приложено становище на Джи Пи Ес България АД става ясно, след извършена проверка,че загубата на данни за дата 22.12.2022г. се дължи на технически инцидент със системата на Джи Пи Ес България АД .Съгласно становището устройството няма светлинен или звуков сигнал. Потребителят няма задължения във вр.с правилното позициониране на бордовото устройство.

Поради което според настоящият състав на съда и на това основание нарушението вменено на жалбоподателя се явява недоказано.

С оглед на горните съображения, жалбата се явява основателна,НП е незаконосъобразно поради което и последното следва да бъде отменено.

От двете страни е поискано присъждане на разноски.

При този ход на делото такива се дължат на жалбоподателя,в който смисъл съдът следва да уважи направеното искане.

Адв.И. претендира разноски по делото в размер на 560,00 лева.Представен е списък с разноски.

Така предявеният размер на разноските съдът приема,че не е прекомерен.За проц.представителство по производства по ЗАНН минималният размер на адвокатското възнаграждение е в размер на 400, 00

лева плюс 10% за цената над 1000,00 лева. В случая глобата е в размер на 1800,00 лева. В случая след математическо пресмятане съдът достига до извод, че претендираните разноси са в размер на установеният минимум в НМАВ от 2004г., поради което и в този размер следва да осъди НТУ да заплати на жалбоподателя.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т.1, във вр.с ал.1 от ЗАНН , съдът,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно Постановление №***г. на Директора на Национално ТОЛ управление при Агенция „Пътна инфраструктура“-София,с което на Н. И. И. с ЕГН***** от с. Т. И., ***, за нарушение на чл.179,ал.3а от ЗДвП и на основание същата разпоредба е наложено административно наказание Глоба в размер на 1800,00 лева,като незаконосъобразно.

ОСЪЖДА Национално ТОЛ управление при Агенция „Пътна инфраструктура“-София, **ДА ЗАПЛАТИ** НА Н. И. И. с ЕГН***** от с. Т. И., ***, сумата в размер на 560,00 лева, представляваща разноси по делото, за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен Съд гр. Добрич в 14-дневен срок от получаването му от страните, на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс и по реда на глава дванадесета от Административно -процесуалния кодекс.

Съдия при Районен съд – Балчик: _____