

ПРОТОКОЛ

№ 323

гр. Благоевград, 22.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди
двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Татяна Андонова

при участието на секретаря Илиана Ангелова
и прокурора М. Г. Ш.

Сложи за разглеждане докладваното от Татяна Андонова Частно наказателно
дело № 20241200200357 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура – Благоевград, редовно призована, се явява
прокурор Ш..

Обвиняемият Д. В., редовно призован, се явява лично, доведен от органите на
ОЗ „Охрана“ и с адв. Н., редовно упълномощен.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,
поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРОКУРОРЪТ: Уважаемо г-жо Председател, поддържам внесеното искане от
Окръжна прокуратура – Благоевград. Моля да приемете като доказателства по
делото материалите по ДП ***/2024г. по описа на ТД „Митници“ – гр. С..
Нямам доказателствени искания. Освен тези материали, няма да соча други.

АДВ. Н.: Оспорвам искането. Не възразявам да се приемат приложените

писмени доказателства. Няма да соча доказателства на този етап.

Като взе предвид, че представените писмени доказателства за относими към предмета на настоящото производство, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИОБЩАВА като доказателства по делото ДП ***/2024г. по описа на ТД „Митници“ – гр. С..

Предвид липсата на нови доказателствени искания и като счита делото за изяснено от фактическа страна, съдът

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, моля да уважите искането на Окръжна прокуратура – Благоевград за вземане марка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на обвиняемият Д. В.. Спрямо същият е повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл. 242, ал.2 от НК – контрабанда на високорискови наркотични вещества коноп/марихуана, опаковани в 41 бр. пакети с общо бруто тегло 46,440 кг, извършена на 19.03.2024г. около 14:00 часа през ГКПП – Кулата с МПС – товарна композиция, състояща се от влекач марка и модел „Волво ФХ“ с рег. № **** с прикачено към него полуремарке марка „Шмитц“ с рег. № ****. И двете са собственост на фирма „Д.Т.“ ЕООД със седалище и адрес на управление в гр. С., ул. „Е.“ ***. Считаю, че по отношение на обвиняемият В. са налице кумулативно предвидените предпоставки за вземане на най-тежката мярка за неотклонение, а именно мярка за неотклонение „задържане под стража“. От събраните до момента писмени и гласни доказателства по делото може да се направи обосновано предположение, че обвиняемият В. е извършил престъплението, за което му е повдигнато обвинение. Същото се извежда от показанията на разпитаните до момента свидетели по делото – Т.М., Л.Я. и И.И., които са инспектори в ТД „Митници“ – гр. С., от изготвена и приложена по делото експертна справка за резултат от извършено тестване с полеви наркотест, протокол от 19.03.2024г. по описа на Агенция „Митници“

от извършена щателна митническа проверка, както и разписка, неразделна част от протокола за извършена митническа проверка, както и от изготвения по делото фотоалбум. Въз основа на същите се установява, че на 19.03.2024г. около 14:00 часа на входящо трасе ГКПП – Кулата е пристигнала товарна композиция, състояща се от влекач марка „Волво“ с прикачено към него полуремарке марка „Шмитц“ с посочените преди това регистрационни номера, която е била управлявана от обвиняемият Д. В. с постоянен адрес в гр. С.. При извършената проверка по документи и от разговор с водача е било установено, че същият пристига в Р България без товар в товарното помещение, като преди да влезе на територията на Р България, е пътувал натоварен със стоки от Б., К.И., които е разтоварил в Р Г.. При извършената щателна митническа проверка, обективизирана в протокол от същата дата, е установено, че в кабината на влекача, именно в долапи и върху второто по височина легло, находящи се над и зад седалките, се превозват 41 бр. прозрачни, вакуумирани, полиетиленови пакети, съдържащи зеленикава растителна маса с общо бруто тегло 46,440 кг, която при тестване с полеви наркотест е реагирала положително за канабис/марихуана. Намерените по време на митническата проверка пакети, съдържащи наркотични вещества, както и товарната композиция, ведно с ключ за влекача и регистрационните талони, са иззети с разписката, неразделна част от протокола за извършена митническа проверка.

В показанията си, разпитаните до момента свидетели сочат, че инкриминираните вещи са били разположени в кабината на водача, както следва: 21 бр. найлонови, ваккумирани, прозрачни пакети с растителна маса на горното легло, покрити със спален чувал, а останалите поставени в долапи за лични вещи зад и над пасажерската седалка и зад и над шофьорското място. Видно от показанията на свидетеля И., от изготвения и приложен по делото фотоалбум, в единия от долапите, в който са намерени полиетиленовите пликове, се е намирала и чантата с документи за влекача и полуремаркетото за извършени превози, технически прегледи и други на обвиняемия В., от която именно чанта в последствие, след като е бил поканен от митническите служители, същият е извадил документи и ЧМР за извършени вече транспортни курсове. В този долап, както и в другите за лични вещи, пакетите с растителна маса са били прикрити с кесийки, чантички за пазаруване, в които имало поставени дребни вещи, поставени по

начин да изглежда, че изцяло долапа е пълен с такива кесийки, т.е. въз основа на събраните до момента доказателства, считам, че е налице обоснован извод за знание у обвиняемия В. за наличие на наркотичните вещества в управляваното от него МПС, а именно в кабината, обитавана от него и за знание, че пренася същите през границата на страната. Зелената, тревиста, растителна маса е била вакуумирана в прозрачни полиетиленови пликове, т.е. съдържанието е било видимо. Обвиняемият В. не притежава надлежно разрешително съгласно Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите за пренасянето на високорискови наркотични вещества през границата на страната и задържане на високорискови наркотични вещества. Освен обоснованото предположение за това, че именно обвиняемият В. е извършител на тежко умишлено престъпление, считам, че по отношение на същия са налице и другите алтернативни предпоставки, а именно реалната опасност да извърши друго престъпление и да се укрие.

Съгласно разпоредбата на чл.63, ал.2, т.3 от НПК, ако от доказателствата по делото не се установяват противното, първоначалното вземане на мярката за неотклонение „задържане под стража“ се приема, че реалната опасност е налице, тогава когато лицето е привлечено като обвиняем за престъпление, за което се предвижда наказание „лишаване от свобода“ не по-малко от 10 години или друго по-тежко наказание, в каквато хипотеза считам, че съм в случая, тъй като предвиденото по закон наказание за престъплението, в което е обвинен В., а именно наказание „лишаване от свобода“ от 10 до 15 години и глоба от 100 хил. лева до 200 хил. лева.

Реалната опасност обвиняемият да извърши друго престъпление намирам, че се извежда от самото извършено деяние – контрабанда на високорискови наркотични вещества, което се отличава с висока степен на обществена опасност, предвид количеството и вида на контрабадираното наркотично вещество, което по цени за трафика на наркотични вещества за 1 кг към момента по 16 хил. лева, възлиза над 700 хил. лева. Самото извършено деяние намирам, че определя и характеризира и самия В. като личност с висока степен на обществена опасност, от което е изводима опасността същият да извърши друго престъпление и да се укрие.

По делото са налице са данни за международен канал за трафик на наркотични вещества, част от който се предполага, че са контрабандираните от обвиняемият В. наркотични вещества, предназначени за вътрешния пазар.

По отношение на обвиняемият, намирам че са налице и негативни характеристични данни за каквато следва да се счита предходното му осъждане, макар за същото към момента да е настъпила реабилитация. Въпреки, че същият има регистриран постоянен адрес в гр. С., видно от справката за пътувания на български граждани, обвиняемият В. е мобилен, почти всеки месец излиза извън границите на страната. С оглед вида и размера на предвиденото наказание за престъплението, в което е обвинен, при доказване на вината му намирам, че е налице реална опасност обвиняемият да се укрие с цел да избегне отговорността за извършеното престъпление.

По отношение на представените по делото копия на медицински документи, удостоверяващи заболявания като подагра и артериална хипертония, които най-вероятно защитата ще изтъкне като пречка за вземане на мярката за неотклонение „задържане под стража“, не считам, че същите удостоверяват такава невъзможност. Същите не са били пречка за дългите пътувания на обвиняемият В. – почти всеки месец през границата на страната като шофьор на влекач и които пътувания, с оглед продължителността им и условията, в които шофьорите се поставят при извършването им не са никак леки. Видно е, че самите заболявания, за които са представени медицински документи датират от години, като за лечението на обвиняемият са предписани съответни медикаменти, които няма пречка да бъдат приемани в условията на ареста.

По отношение на представеното експертно решение, касаещо майката на обвиняемият В., считам същото за неотнормо, доколкото като международен шофьор, отсъствайки дълго време от дома си е ясно, че обвиняемият не е лицето, което оказва нужната чужда помощ на майка си. С оглед на изложеното моля да уважите искането и да вземете мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на обвиняемият В..

АДВ. Н.: Уважаема г-жо Председател, моля да постановите определение, с което да не вземате най-тежката мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на подзащитния ми. В тази връзка моля да имате предвид следното: нашият НПК не предвижда задължително вземане на мярка „задържане под стража“. Двете мерки, първоначални, които закона е определил да бъдат вземани само и единствено от съда, са „задържане под

стража“ и „домашен арест“. Имало е възможност ВКС да изразява становището си, след извършване на съответните проверки за това, че някои съдилища неправилно приемат, че мярка за неотклонение „домашен арест“ може да се определя само ако не са налице основанията заради които да се приеме, че е налице реална опасност от укриване или извършване на престъпление. Това не е така, тъй като мярката за неотклонение „домашен арест“ като форма на задържане се постановява и тогава, когато са налице и опасностите от укриване, и опасностите от извършване на престъпление. В тази връзка следва да се има предвид и че нормата на чл.63, ал.2 на която се позовава прокурора в искането и сега, следва да се подложи на внимателен анализ и не може да се прилага директно, тъй като и съдебната практика е такава, че презумпцията по чл.63, ал.2 е оборима презумпция, тъй като, както казах, не е предвидено в нашия процес задължително вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“.

По делото не считам, че са налице основания, поради които да прием, че е налице обоснованото предположение. Липсват иззети дактилоскопни следи, от които да се направи извод за това, че тези пакети са поставяни там от подзащитният ми.

По отношение на опасностите от укриване или извършване на престъпление, по делото действително няма никакви доказателства и никакви данни за това, че има опасност лицето да се укрие или да извърши друго престъпление. Този извод не може да бъде изведен единствено от оборимата презумпция на чл.63, ал.2 от НПК.

По отношение на здравословното състояние на В., аз не считам, че същото следва да бъде negliжирано до такава степен, защото е видно, че артериалното налягане на подзащитния ми е в едни твърде високи граници, като при задържането му, при извършения преглед са установени граници в порядъка на 190 на 100. Отделно от това са налице други заболявания, които са посочени в епикризата, издадена от болница „Св. Екатерина“, поради което не считам, че здравословното му състояние е такова, което да бъде negliжирано.

Що се касае за здравословното състояние на неговата майка З.Х. – посочено е, че същата е с 91 % нетрудоспособност, с чужда помощ. Тази чужда помощ, независимо от пътуванията на подзащитния ми, се осъществява от него, поради обстоятелство, че неговия баща също е в изключително деликатно

здравословно състояние, както и неговия брат. За тези двамата в момента не разполагаме с документи, но в защитата по същество Д. В. ще сподели за проблемите на баща си и на брат си. Всички те живеят в една къща, на различни етажи и с оглед здравословното състояние на всички останали, с изключение на В., чието здравословно състояние също не е цветущо, не могат да се грижат за себе си. Така че това е човекът, който е необходим на семейството си и на близките си за оказване на адекватна помощ на тях.

Не може да се счете, че тежестта на предвиденото наказание би го мотивирала да се укрие или да извърши престъпление. По делото такива данни няма. Това, че преди 33 години е бил осъден условно, не може да се счете като лоши характеристични данни, защото тогава е бил на 21 години. От тогава до сега нито има данни за осъждания, нито има данни за криминалистически регистрации и за каквато и да било противообществена проява. Ето защо аз считам, че по отношение именно на това лице, с оглед личността му, може да бъде взета втората по тежест мярка за неотклонение, която ще способства за това наказателното производство да протича в съответните срокове, да се даде възможност на лицето да участва в наказателното производство, когато бъде призован от разследващия орган и в същото време тази мярка изолира лицето от обществото, снижава до минимум възможностите и опасностите от укриване и извършване на престъпление. Вече се контролира и със съответните гривни. Така че в конкретния случай, считам, че най-подходящо би било определяне на втората по тежест мярка за неотклонение, а именно „домашен арест“.

В ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА ОБВИНЯЕМИЯТ В.: Желая да кажа, че въпреки моите дълги пътувания в чужбина, когато съм си вкъщи, гледам да съм половината месец в чужбина, така да са ми командировките, другата половина да съм си вкъщи и да помагам на моите родители и на моя брат, които са в тежко здравословно състояние. Брат ми е трудно подвижен, той е с ТЕЛК, множество рани по краката. Баща ми е вече на 84-85 години, той е бавно подвижен, с много болести. Трябва да се помага. Живея в гр. С..

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯТ В.: Искам да съм вкъщи.

Съдът се оттегли на съвещание.

След съвещание, съдът намери следното:

Производството е иницирано с искане на Окръжната прокуратура – Благоевград за вземане по отношение на обвиняемият по ДП ***/2024г. по описа на ТД „Митници“ – С. Д. В. на мярка за неотклонение „задържане под стража“. В искането и хода на делото Окръжната прокуратура – Благоевград настоява, че са налице кумулативните предпоставки за задържането му под стража по смисъла и на чл.63, ал.2, т.3, а именно обоснованото предположение за авторството на обвиняемият в извършването на деянието и наличието на опасностите от укриване и извършване на престъпление, които обосновават с конкретиката по отношение на характера на конкретното престъпление, а именно високата стойност на пренасяното наркотично вещество и системното напускане на пределите на страната, макар и по занятие, както и участието му в пренасяне на наркотични вещества, предполагаещ и други престъпления, които не са предмет на настоящото производство.

Защитникът в прениите оспорва искането, като настоява, че предвиденото в разпоредбите на чл.63, ал.2, т.3 не е задължително условие за задържането на В. под стража и предвид чистото му съдебно минало, както и семейния му статус, ангажиментите към негови близки в тежко здравословно състояние брат и баща, и влошеното здравословно състояние на В., настоява за по-лека мярка за неотклонение, а именно „домашен арест“ по местоживее в гр. С.. Отделно от това оспорва обосноваността на предположението за авторството с аргументите за липса на достатъчно доказателства за съпричастност към контрабандата на наркотичното вещество в управлявания от него товарен автомобил.

Съдът като взе предвид становището на страните и събраните доказателства по делото приема, че са налице предпоставки за задържането под стража на лицето от рамките на разглежданото ДП.

Спрямо същият с надлежно постановление е било повдигнато обвинение за престъпление, за което не само се предвижда наказание „лишаване от свобода“, но и последното попада в хипотезата на чл.63, ал.2, т.3 от НПК, доколкото за състава по чл. 242, ал.2 от НК се предвижда наказание от 10 до 15 години „лишаване от свобода“ и „глоба“ от 100 хил. лв. до 200 хил. лв.

Отделно от това съдът приема, че на този начален етап от развитие на наказателното производство са събрани необходимият обем достатъчно доказателства за съпричастност на обвиняемият към контрабанда на високо рискови наркотични вещества в немалки размери, а именно коноп/марихуана с бруто тегло 46,440 кг. От този аспект приема, че писмените доказателства съдържат достоверна информация и са съставени в резултат на митническа проверка, напълно съответстват на информацията, която предоставят разпитаните по делото свидетели – М., Я. и И., както и на информацията съдържаща се в протоколите, материализиращи извършените процесуално-следствени действия по оглед и претърсване и изземване, ведно със съдържащите се копия от тях, респ. протокол за доброволно предаване. Последните недвусмислено навеждат, че именно обвиняемият е автор на престъплението контрабанда пренасяне през държавната и митническа граница на страната на забранени за пренасяне вещества, каквито са високорискови наркотични вещества марихуана.

Приема, че количеството наркотично вещество е значително и че последното е на значителна стойност, поради което и характера на конкретното извършено престъпление предпоставя значително по-висока степен на обществена опасност на деянието и в аспект на данните за осъществявано трансгранично преминаване на наркотиците през няколко държавни граници. Тези обстоятелства се възприемат от настоящия състав като навеждащи за трансгранична престъпност, която предпоставя значително по-висок риск на опасност на личността на обвиняемият и обстоятелство, което не установява противното на възприетото в нормата на чл.63, ал.2, т.3 от НПК, заради което приема, че съществува висок риск от извършване на престъпление и укриване. Последното се обуславя и от данните за чести пътувания, макар и по занятие извън пределите на страната. В този смисъл съдът приема, че въпреки чистото съдебно минало на обвиняемият, обстоятелствата навеждащи за висока степен на обществена опасност на конкретното деяние и деец, предполагат задържането му под стража като най-адекватна мярка, която би гарантирала в най-висока степен добросъвестното му процесуално поведение. Приема, че задържането му не следва да е в условията на домашен арест, тъй като изтъкнатите в защита основания за здравословното му състояние са хронични със значителна давност, не са обострени към настоящия момент, а и по делото не се представят каквито и да е аргументи, че престоят му в

условията на следствен арест би застрашило живота и здравето му, предвид сочената диагноза. В този смисъл не се възприемат и изложените от обвиняемият в защита ангажименти за грижи към негови близки, като самостоятелно основание за задържането му в домашни условия, тъй като приоритет и доминиращо значение за крайната оценка на риск за извършване на друго престъпление или укриване за настоящия съдебен състав има характера и начина на осъществяване на конкретното деяние. Поради изложеното и на основание чл. 64, ал. 4, 5 и 6 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВЗЕМА по отношение на обв. Д. С. В., ЕГН ***** мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по ДП ***/2024г. по описа на ТД „Митници“ – гр. С..

Определението на съда подлежи на обжалване в 3-дневен срок пред Софийски апелативен съд.

В случай на жалба НАСРОЧВА съдебното заседание пред САС за 28.03.2024г. от 10:00 часа, за която дата и час на присъстващите съобщено. Обвиняемият В. да се призове в Следствен арест – Благоевград.

РАЗПОРЕЖДА фактическо превеждане на обвиняемият от Следствен арест – Благоевград към Следствен арест на САС, в случай че желае да присъства на заседанието.

Копие от настоящия протокол да се изпрати на адв. Н..

Протоколът се написа в съдебно заседание, което приключи в 15:10 часа.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

Секретар: _____